



Urząd Gminy Stare Babice  
ul. Rynek 32, 05-082 Stare Babice

e-mail: [bpz@stare-babice.pl](mailto:bpz@stare-babice.pl)  
[www: www.stare-babice.pl](http://www.stare-babice.pl)

tel.: +22 730-80-37



## Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych

Stare Babice, dnia 5 listopada 2024 r.

BZP.271.9.2024

Dotyczy postępowania pn.: „Budowa placu zabaw przy Przedszkolu w Borzęcinie Dużym”

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Stare Babice, działając w trybie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawa pzp”, informuje o dokonaniu następujących czynności w przedmiotowym postępowaniu:

#### 1. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert Zamawiający dokonał oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów: cena ofertowa brutto (COB), okres rękojmi za wady.

- 1) Za najkorzystniejszą została uznana **Oferta nr 6** – oferta złożona przez Wykonawcę **RONIN Łukasz Borowiec** z siedzibą w miejscowości Winnica (06-120) przy ul. Warszawskiej 11L (złożona jako oferta dodatkowa w trybie art. 289 ust. 1 ustawy pzp); który zaoferował:
  - a) kryterium oceny **K1** – Cena ofertowa brutto COB – **1 528 000,00 zł**,
  - b) kryterium oceny **K2** – okres rękojmi za wady – **przedłużenie o kolejne 24 miesiące**;

#### 2. Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną ofertom.

W przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęło 6 ofert:

- 1) **Oferta nr 1** – oferta złożona przez Wykonawcę **Active Line Marcin Taczański** z siedzibą w Lublinie (20-704) przy ul. Wojciechowskiej 7f (złożona jako oferta dodatkowa w trybie art. 289 ust. 1 ustawy pzp), który zaoferował:
  - a) kryterium oceny **K1** – Cena ofertowa brutto COB – **1 626 885,36 zł** – w kryterium oferta uzyskała **56,35 pkt**;
  - b) kryterium oceny **K2** – okres rękojmi za wady – **przedłużenie o kolejne 24 miesiące** – w kryterium oferta uzyskała **40 pkt**;  
**Łącznie oferta uzyskała 96,35 pkt**
- 2) **Oferta nr 2** – oferta złożona przez Wykonawcę **NOVUM Sp. z o.o** z siedzibą w Szczytnie (12-100) przy ul. Gnieźnieńskiej 2A, który zaoferował:
  - a) kryterium oceny **K1** – Cena ofertowa brutto COB – **2 122 472,63 zł**,
  - b) kryterium oceny **K2** – okres rękojmi za wady – **przedłużenie o kolejne 24 miesiące**.  
**Oferta odrzucona**

- 3) **Oferta nr 3** – oferta złożona przez Wykonawcę **TENEO Piotr Gregorczyk** z siedzibą w Warszawie (01-909) przy ul. Kaliszówka 4/46, który zaoferował:
- a) kryterium oceny **K1** – Cena ofertowa brutto COB – **1 999 283,52 zł**,
  - b) kryterium oceny **K2** – okres rękojmi za wady – **przedłużenie o kolejne 24 miesiące.**
- Oferta odrzucona**

- 4) **Oferta nr 4** – oferta złożona przez Wykonawcę **AG-COMPLEX Sp. z o.o** z siedzibą w Warszawie (03-046) przy ul. Płytowej 14, który zaoferował:
- a) kryterium oceny **K1** – Cena ofertowa brutto COB – **1 439 805,95 zł**,
  - b) kryterium oceny **K2** – okres rękojmi za wady – **przedłużenie o kolejne 24 miesiące.**
- Oferta odrzucona**

- 5) **Oferta nr 5** – oferta złożona przez Wykonawcę **KW LUPUS Sp. z o.o** z siedzibą w Tychach (43-100) przy ul. Harcerskiej 60, który zaoferował:
- a) kryterium oceny **K1** – Cena ofertowa brutto COB – **1 476 000,00 zł**,
  - b) kryterium oceny **K2** – okres rękojmi za wady – **przedłużenie o kolejne 24 miesiące.**
- Oferta odrzucona**

- 6) **Oferta nr 6** – oferta złożona przez Wykonawcę **RONIN Łukasz Borowiec** z siedzibą w miejscowości Winnica (06-120) przy ul. Warszawskiej 11L (złożona jako oferta dodatkowa w trybie art. 289 ust. 1 ustawy pzp), który zaoferował:
- a) kryterium oceny **K1** – Cena ofertowa brutto COB – **1 528 000,00 zł** – **w kryterium oferta uzyskała 60 pkt;**
  - b) kryterium oceny **K2** – okres rękojmi za wady – **przedłużenie o kolejne 24 miesiące** – **w kryterium oferta uzyskała 40 pkt;**
- Łącznie oferta uzyskała 100 pkt – została uznana za najkorzystniejszą.**

**3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w niniejszym postępowaniu.**  
W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty czterech Wykonawców.