

Puck, dnia 27 07 2021 r.

Zamawiający:

Przedszkole Samorządowe w Pucku

ul. Wejherowska 43a

84-100 Puck

Znak sprawy: ZP.271.1.2021

„Świadczenie usług gastronomicznych

w Przedszkolu Samorządowym w Pucku”

Wykonawcy

GasrtoHouse Marcin Chodubski Ul. Gen Sikorskiego 148 84-200 Wejherowo

FOOD INVESTMENT S.A. ul. Spokojna 4 81-549 Gdynia.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
I ODRZUCENIU OFERTY**

Przedszkole Samorządowe w Pucku ul. Wejherowska 43a 84-100 Puck jako Zamawiający, działając na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia, że za najkorzystniejszą, w przedmiotowym postępowaniu została uznana i wybrana oferta nr 1 złożona przez:

FOOD INVESTMENT S.A. ul. Spokojna 4 81-549 Gdynia

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1, spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

| Numer oferty | Nazwa i adres wykonawcy (firma) | Cena oferty brutto [PLN] | Wydłużenie terminu płatności |
|--------------|--|--------------------------|------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | FOOD INVESTMENT S.A. ul. Spokojna 4; 81-549 Gdynia | 283 285,2 | do 23 dni |
| 2. | GasrtoHouse Marcin Chodubski Ul. Gen Sikorskiego 148 84-200 Wejherowo | 408 285,2 | do 23 dni |

Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej kierował się kryteriami opisanymi w SWZ: cena – waga 0,60 oraz wydłużenie terminu płatności – waga 0,40. W toku czynności sprawdzających złożone oferty, kierując się Opisem kryteriów oceny ofert -Rozdział XIX SWZ

wykazano, że Oferta nr 1 uzyskała 100 pkt-ów.

Procedura szczegółowego sprawdzania i analizy zawartości złożonej Oferty nr 2 wykazała, że ocena warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie wymagań wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia -ROZDZIAŁ XIV ust. 6. w brzmieniu "Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym" wykazała, że warunek ten w przedłożonej ofercie nie został dochowany. Jako że przedłożone w formacie PDF, - osobno strony oferty nie przeszły pozytywnie weryfikacji poprawności złożenia podpisu w wymaganej w SWZ formie, Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt.6) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp

Z poważaniem Justyna Kirkowska