





Czernikowo, dnia 07.11.2024 r.

IWP.271.1.13.7.2024

# INFORMACJAo wyborze najkorzystniejszej oferty

**Dotyczy:
postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania pn. Adaptacja budynku byłej szkoły podstawowej w Osówce na Dzienny Dom Pobytu Seniora opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.09.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00519617/01**.

Wójt Gminy Czernikowo działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie podstawowym, o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia:

**Adaptacja budynku byłej szkoły podstawowej w Osówce na Dzienny Dom Pobytu Seniora**

dokonał badania i oceny złożonych ofert, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert oraz kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, jako najkorzystniejszą do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę: **WTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Rogówko 6A, 87-162 Lubicz.**

Poniższa tabela zawiera zestawienie złożonych ofert z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazw albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsc zamieszkania jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| Numer oferty | Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy | Ilość punktów uzyskanych w kryterium Cena | Ilość punktów uzyskanych w kryterium Okres gwarancji | Łączna punktacja | Uwagi |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Zakład Remontowo-Budowlany „WRÓBLEWSKI” Paweł Wróblewskiul. Dobra 57, 88-153 Kruszwica | **52,65** | **40,00** | **92,65 pkt** |  |
| 2 | Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” Karen Avetisyanul. Starowiejska 87, 87-603 Wielgie | **50,79** | **40,00** | **90,79 pkt** |  |
| 3 | Zakład Elektryczny Kierstan MarcinKomaszyce 30A, 88-100 Inowrocław | **50,23** | **40,00** | **90,23 pkt** |  |
| 4 | Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „BUDMONT” Jarosław Zielińskiul. Miodowa 8, 87-800 Włocławek  | **53,87** | **40,00** | **93,87 pkt** |  |
| 5 | Zakład Handlowo-UsługowyKrzysztof Sadzikowskiul. Wschodnia 2A, 87-800 Włocławek | **57,72** | **40,00** | **97,72 pkt** |  |
| 6 | WTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąRogówko 6A, 87-162 Lubicz | **60,00** | **40,00** | **100,00 pkt** | oferta wybrana |
| 7 | BETPOL BIS Dariusz StrzeleckiSilno 45C, 87-125 Osiek nad Wisłą | **-----** | **-----** | **-----** | oferta odrzucona |
| 8 | Przedsiębiorstwo Handlowo-UsługoweBUD-POL Mariusz Suleckiul. Drzymały 14/10, 87-100 Toruń | **58,44** | **40,00** | **98,44 pkt** |  |
| 9 | Konsorcjum firm:KA-BO BORKOWSKI Spółka Komandytowaul. Płocka 28B, 87-800 WłocławekTAR-BUD Jacek Targańskiul. Lipowa 29, Szpetal Górny, 87-811 Fabianki | **56,38** | **40,00** | **96,38 pkt** |  |
| 10 | BUD-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąul. Dekerta 20, 87-100 Toruń | **56,26** | **40,00** | **96,26 pkt** |  |
| 11 | PRO-ECO Sp. z o.o.ul. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia | **49,01** | **40,00** | **89,01 pkt** |  |

## Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym bez negocjacji, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożonych zostało jedenaście ofert. Zamawiający odrzucił ofertę jednego Wykonawcy.

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert oraz kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy **WTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Rogówko 6A, 87-162 Lubicz** nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym uzyskała największą łączną liczbę punktów.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium **„Cena” – 60,00 pkt**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium **„Okres gwarancji” – 40,00 pkt**

**Łączna liczba otrzymanych punktów – 100,00 pkt**

Zgodnie z Rozdziałem 18 SWZ kryteriami obowiązującymi w postępowaniu, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty były: cena wykonania zamówienia - 60% i okres gwarancji – 40%.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Korzystając z możliwości przewidzianej w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający zdecydował zwiększyć tę kwotę, do ceny najkorzystniejszej oferty.