

Zduny, dnia: 25.05.2023 r.

Gmina Zduny
ul. Rynek 2
63-760 Zduny

Znak sprawy: GK.271.7.2023

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot. postępowania prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy PZP pn.: „Budowa skateparku wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Zduny”

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1129, z późn. zm.) informuję, że unieważniam przedmiotowe postępowanie.

Lp.	Nazwa wykonawcy	Data wpływu oferty	Uwagi (ranking ofert)	Cena 60%		Gwarancja 40%.		Razem
				Wartość	Punktacja	Wartość	Punktacja	
1.	BAYDO Sp. z o.o. ul. Bydgoskich Przemysłowców 6a/B23 85-862 Bydgoszcz	27.04.2023 godz. 00:04	1	244 770,01 zł (zmiana po omyłce rachunkowej)	60,00	60 m-cy	40,00	100
2.	GAR-TECH Sebastian Skitek ul. Zdunowska 211 63-700 Krotoszyn	27.04.2023 godz. 09:38	Oferta odrzucona	200 174,54 zł (zmiana po omyłce rachunkowej) zł	0	60 m-cy	0,00	0
3.	"PT" M.IGNACIUK, T.DĄBROWSKI Sp. cywilna ul. Hutnicza 47 81-061 Gdynia	27.04.2023 godz. 11:56	Oferta odrzucona	6 720 646,20 zł (zmiana po omyłce rachunkowej) zł	0	60 m-cy	0,00	0

Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z dyspozycją art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne :

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 3 oferty. Oferta nr 2 i 3 zostały odrzucone na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Przesłanką odrzucenia oferty nr 2 jest niezgodność jej treści z warunkami zamówienia polegająca na braku wyceny w dwóch pozycjach kosztorysu ofertowego. Opisany błąd popełniony w ofercie nie może zostać poprawiony w żadnym z trybów określonych w art. 223 ustawy z dnia 11 września

2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Ponadto Wykonawca nie złożył wyjaśnień do dnia 23.05.2023 r w sprawie rozbieżności zapisów pomiędzy złożonymi kartami technicznymi a załącznikiem nr 8 Specyfikacja techniczna dostarczanych urządzeń i wyposażenia.

Oferta nr 3 została odrzucona z uwagi na fakt, iż zaproponowana lampa jest niezgodna z wymaganiami zawartymi w SWZ. Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało akumulator litowo-żelazowo-fosforanowy, natomiast przedstawiony przez Wykonawcę produkt posiada baterię żelową. Zaoferowane urządzenie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, co oznacza, że jest niezgodne z warunkami zamówienia i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Najkorzystniejszą ofertę cenową złożyła firma BAYDO Sp. z o.o., ul. Bydgoskich Przemysłowców 6a/B23. Wartość złożonej oferty po dokonanej zmianie omyłki rachunkowej wynosi 244 770,01 zł brutto. Jednakże zdaniem Zamawiającego po wnikliwej analizie nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na to zamówienie do kwoty wynikającej z oferty. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę **201 060,86 zł brutto (słownie: dwieście jeden tysięcy sześćdziesiąt złotych 86/100)**. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp, który mówi, że postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem