



Grudziądz, dnia 21.12.2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie obsługi technicznej, napraw bieżących oraz napraw blacharsko-lakierniczych samochodów będących własnością lub użytkowanych przez Zamawiającego (znak sprawy: Z/106/PN/23).

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 2

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuję, że stosownie do art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p. zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie obsługi technicznej, napraw bieżących oraz napraw blacharsko-lakierniczych samochodów będących własnością lub użytkowanych przez Zamawiającego*” (znak sprawy: Z/106/PN/23) w zakresie zadania nr 2 z uwagi na fakt, że w zakresie przedmiotowego postępowania wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Podstawę prawną unieważnienia stanowi art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

W związku z powyższym obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie obsługi technicznej, napraw bieżących oraz napraw blacharsko-lakierniczych samochodów będących własnością lub użytkowanych przez Zamawiającego*” (znak sprawy: Z/106/PN/23) w zakresie zadania nr 2 na mocy art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE W ZAKRESIE ZŁOŻONEJ OFERTY

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena jednostkowa za 1 rbh brutto / Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Auto Frelik Anna Frelik Spółka Komandytowa ul. Szosa Chełmińska 214, 87-100 Toruń	Zadanie nr 2: 309,96 zł	<i>Oferta odrzucona</i>	<i>Oferta odrzucona</i>

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie obsługi technicznej, napraw bieżących oraz napraw blacharsko-lakierniczych samochodów będących własnością lub użytkowanych przez Zamawiającego*” (znak





sprawy: Z/106/PN/23) odrzuceniu podlega oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Auto Frelik Anna Frelik Spółka Komandytowa, ul. Szosa Chelmińska 214, 87-100 Toruń w zakresie zadania nr 2** ze względu na fakt, że jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Podstawa prawna: **art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy p.z.p.**

Wyjaśniam, że Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu Ofertę stanowiącą: Formularz ofertowy, Oświadczenie Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy p.z.p., o niepodleganiu wykluczeniu i o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, których to dokumentów **nie opatrzone podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W związku z dyspozycją art. 63 ust. 2 ustawy p.z.p., który stanowi, że: „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*” oraz zgodnie z treścią ROZDZIAŁU X SWZ: „*Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa poniżej, składa się w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*”, a także Rozdziału XIV ust. 10 SWZ, który stanowi, że: „*Oferta powinna być:*

- a) *sporządzona zgodnie z treścią SWZ oraz na podstawie załączników do niniejszej SWZ w języku polskim,*
- b) *złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem wskazanej platformy,*
- c) *podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.*”

Zamawiający dokonał weryfikacji ustalając, że cała oferta nie została w żaden sposób podpisana.

Ponadto ze względu na powyższe wymaga wskazania, że o ile do oświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy p.z.p. Wykonawca mógłby zostać wezwany do uzupełnienia (na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy p.z.p.) to formularz ofertowy stanowi de facto ofertę, która nie podlega uzupełnieniu.

Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. akt KIO 1104/17 stanowiąc: „*W orzecznictwie Izby przyjmuje się, iż arkusz cenowy stanowiący treść oferty i zawierający elementy przedmiotowo istotne - essentialia negotii - to jest ceny jednostkowe i szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem zaoferowanego asortymentu produktu nie podlega uzupełnieniu w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, a takie*





uzupełnienie stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1 zd. 2 Pzp” Wskazać należy, że treść art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 128 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 zd. 2 ustawy p.z.p.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na mocy **art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6)** ustawy p.z.p.

Dziękuję Państwu za udział w postępowaniu.

