

Olsztyn, dnia 11.02.2020r.

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: postępowania znak: ZSCHIO.341.1.2020 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: Dostawa wyposażenia, pomocy edukacyjnych oraz sprzętu elektronicznego w ramach projektu pn. Nowe rozwiązania-nowe perspektywy.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 2 w związku z 93 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019.1843.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn Dostawa wyposażenia, pomocy edukacyjnych oraz sprzętu elektronicznego w ramach projektu pn. Nowe rozwiązania-nowe perspektywy.

UZASADNIENIE

W dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyposażenia, pomocy edukacyjnych oraz sprzętu elektronicznego w ramach projektu pn. Nowe rozwiązania-nowe perspektywy Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu omyłkowo zaznaczył rodzaj zamówienia „Roboty budowlane” zamiast „Dostawy”. Zamawiający przedmiotową omyłkę zauważył sporządzając odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ, które wpłynęły w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z art. 12a ustawy Pzp Zamawiający w dniu 07.02.2020r przesłał do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej informację z prośbą o modyfikację ogłoszenia w zakresie terminu składania ofert oraz jednocześnie w zakresie powyższej omyłki. W dniu 10.02.2020r Zamawiający został poinformowany, iż ogłoszenie w aktualnej formie nie może zostać opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: *„Otrzymaliśmy Państwa modyfikację dotyczącą między innymi zmian rodzaju zamówienia z „Roboty budowlane” na „Dostawy”. Informujemy, że niedozwolona jest zmiana rodzaju zamówienia za pomocą modyfikacji. Jeśli życzą sobie Państwo poprawić ten błąd, to można to zrobić wyłącznie unieważniając ogłoszenie 2020/S 010-018593 z błędnie wybranym rodzajem zamówienia i przesyłając do publikacji nowe – wypełnione poprawnie”* (skan informacji w załączeniu). W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Brak możliwości zmiany ogłoszenia o zamówieniu uniemożliwia Zamawiającemu dalsze prowadzenie postępowania. Niedokonanie przedmiotowej może skutkować tym, iż potencjalni Wykonawcy szukający ogłoszeń wg kryterium rodzaju zamówienia mogą nie dotrzeć do przedmiotowego ogłoszenia. Okoliczności wskazane powyżej mają charakter trwały i niemożliwy do usunięcia. W wyroku z 09.05.2012 r., KIO 815/12; KIO 826/12; KIO 837/12, LEX nr 1164482, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „ustawodawca nie przesądził charakteru okoliczności uzasadniających czynność unieważnienia postępowania. Przyjąć zatem należy, że mogą mieć one charakter okoliczności faktycznych lub prawnych. Oceny czynności unieważnienia postępowania dokonać należy na dzień jej dokonania, według stanu prawnego oraz stanu rzeczy istniejących w tej dacie, z zastrzeżeniem, iż przyczyny unieważnienia były niemożliwe do przewidzenia w dacie wszczęcia postępowania”. Ponadto istotna zmiana okoliczności, której nie można było przewidzieć, to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania. „Kategoria przewidywalności referuje się bowiem do zwykłych warunków prowadzenia działalności, w których czynniki zewnętrzne nie mają przesądzającego wpływu na wykonanie zamierzonych planów” (zob. wyrok KIO z 1.04.2011 r., KIO/UZP 606/11, LEX nr 794809). Mając powyższe na uwadze, postępowanie obarczone

jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 5 i 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Z uwagi na fakt, iż na tym etapie prowadzonego postępowania nie ma możliwości usunięcia wadliwych zapisów ogłoszenia postępowanie zostaje unieważnione. Należy też w świetle powyższych wywodów zauważyć z całą mocą, że zastosowanie konstrukcji prawnej przewidzianej w art. 93 ust.1 pkt.7 ustawy Pzp ma w tym konkretnym postępowaniu swe pełne usprawiedliwienie. Pamiętać bowiem trzeba o tym, że wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia musi mieć – co już wcześniej uwypuklono – charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie w skutek wady podlegała unieważnieniu, gdyż swym zakresie obejmowałaby świadczenie nie przewidziane ani w ofercie wykonawcy, jak też i treścią SIWZ. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważniania umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do ust.1 art. 146 ustawy Pzp, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Powodowałby to, że wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem unieważnienia na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów np. art. 189 k.p.c. czy art. 705 k.c. – czego w przypadku innych wad niż określone w art. 146 Pzp ustawa nie zabrania. Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć są przesłanką unieważnienia postępowania (dla por. np. wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010r KIO/UZP 1733/10, LEX nr 621683). Zmiana rodzaju zamówienia może mieć wpływ na krąg potencjalnych podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia a tym samym na wynik postępowania. Kierując się zatem powyższymi dyrektywami należało postanowić jak na wstępie. Zamawiający, unieważniając postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., bierze pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, określone w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp Oznacza to, że stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania jest niemożliwa do usunięcia i mogła mieć wpływ na jego wynik.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że niezwłocznie opublikuje kolejne postępowanie.