

Inowrocław, 14 listopada 2024 r

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław
ZP.272.1.12.2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
DLA CZĘŚCI 2 i 3
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1**

Zgodnie z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w postępowaniu pn. **Zakup i dostawa monitorów ergonomicznych, myszek i podstawek pod laptopy w ramach projektu pn. Pracownik zdrowy – urząd rozwojowy** wybrano najkorzystniejszą ofertę dla części 2 i 3.

Część 2 – Zakup ergonomicznych myszek

ALTBIT Sp. z o.o.

ul. Wronia 10

05-504 Korzeniówka

Cena oferty 47 250,45 zł brutto (słownie: czterdzieści siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 45/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o punktacji przyznanej w kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Cena
1	DOMINO COMPUTER Jarosław Myśliński ul. Wrzosowa 41 05-119 Legionowo	61,90
2	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	84,78
3	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	84,78
4	e-Tech Jacek Sójka Sp. j. ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	95,12
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	72,76
6	MDP Polska ITS Sp. z o.o. ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa	76,47

7	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 98,99
8	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	100,00
13	INFOS ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	85,53

Część 3 – Zakup podstawek pod laptopy

LOGON S.A.

ul. Piotrowskiego 7A

85-098 Bydgoszcz

Cena oferty 4 723,20 zł brutto (słownie: cztery tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote 20/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o punktacji przyznanej w kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł
2	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	100,00
3	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	98,36

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
4	e-Tech Jacek Sójka Sp. j. ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania podstawek pod laptopy wykonanych z aluminium. Wykonawca zaoferował podstawkę która nie jest wykonana z aluminium.
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania podstawek pod laptopy wykonanych z aluminium. Wykonawca zaoferował podstawkę która jest wykonana z tworzywa sztucznego. Ponadto Zamawiający wymagał aby podstawka pod laptop posiadała regulowaną wysokość i kąt nachylenia. Zaoferowana przez

		Wykonawcę podstawka pod laptop KENSINGTON K50420EU nie posiada regulacji wysokości. Posiada tylko regulację kąta nachylenia (4 pozycje).
7	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania podstawki pod laptop, która posiada regulowaną wysokość i kąt nachylenia. Zaoferowana przez Wykonawcę podstawka pod laptop Mozos N3 SV nie posiada regulacji wysokości. Posiada tylko regulację kąta nachylenia (6 poziomów regulacji).
10	BIUINF Sp. z o.o., Sp. k. ul. Kaszubska 17/D 85-048 Bydgoszcz	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania podstawki pod laptop, która posiada regulowaną wysokość i kąt nachylenia. Zaoferowana przez Wykonawcę podstawka pod laptop UGREEN LP451 Laptop Stand for Desk Adjustable nie posiada regulacji wysokości. Posiada tylko regulację kąta nachylenia (5 stopni regulacji).

Część 1 - Zakup ergonomicznych monitorów

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie w części 1, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	DOMINO COMPUTER Jarosław Myśliński ul. Wrzosowa 41 05-119 Legionowo	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.” Uzasadnienie faktyczne: 1. Wykonawca został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych tj. deklaracji, oświadczeń i certyfikatów, dotyczących oferowanych monitorów ergonomicznych. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. 2. Zamawiający wymagał zaoferowania monitora ergonomicznego którego parametr - Czas reakcji wynosi min. 5 ms. Zaoferowany monitor posiada czas reakcji matrycy 4 ms, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
2	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1


		<p>lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych tj. deklaracji, oświadczeń i certyfikatów, dotyczących oferowanych monitorów ergonomicznych. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.</p>
4	e-Tech Jacek Sójka Sp. j. ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: 1. Zamawiający wymagał zaoferowania monitora ergonomicznego którego parametr pochylenie wynosi od -5 do 23 stopni. W zaoferowanym przez Wykonawcę monitorze AOC pochylenie monitora wynosi od -5 do 35 stopni, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. 2. Zamawiający wymagał zaoferowania monitora ergonomicznego którego parametr - Czas reakcji wynosi min. 5 ms. Zaoferowany monitor posiada czas reakcji matrycy 4 ms, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.</p>
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: 1. Wykonawca został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych tj. wymaganych przez Zamawiającego deklaracji, oświadczeń i certyfikatów, dotyczących oferowanych monitorów ergonomicznych. Wykonawca nie złożył prawidłowego certyfikatu TUV o niskiej emisji niebieskiego światła oraz Certyfikatu TCO. Zamiast certyfikatów Wykonawca przedłożył zrzuty ze stron internetowych zapisane w formacie pdf. 2. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania monitora ergonomicznego którego parametr pochylenie wynosi od -5 do 23 stopni. W zaoferowanym przez Wykonawcę monitorze Philips 242S1AE/00 zgodnie ze specyfikacją producenta pochylenie monitora wynosi od -5 do 25 stopni, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.</p>
6	MDP Polska ITS Sp. z o.o. ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: 1. Zamawiający wymagał zaoferowania monitora ergonomicznego którego parametr pochylenie wynosi od -5 do 23 stopni. W zaoferowanym przez Wykonawcę monitorze AOC pochylenie monitora wynosi od -5 do 35 stopni, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. 2. Zamawiający wymagał zaoferowania monitora ergonomicznego którego parametr - Czas reakcji wynosi min. 5 ms. Zaoferowany monitor posiada czas reakcji matrycy 4 ms, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.</p>
7	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami</p>

	27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaferowania monitora ergonomicznego którego parametr pochylenie wynosi od -5 do 23 stopni. W zaferowanym przez Wykonawcę monitorze Asus VA24EQSB, zgodnie ze specyfikacją producenta pochylenie monitora wynosi od -5 do 35 stopni, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
8	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: 1. Wykonawca został wezwany do złożenia certyfikatów i oświadczeń, dotyczących oferowanych monitorów ergonomicznych sporządzonych w języku polskim lub z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca złożył certyfikaty, które nie są przetłumaczone na język polski. 2. Zamawiający wymagał zaferowania monitora ergonomicznego którego parametr pochylenie wynosi od -5 do 23 stopni. W zaferowanym przez Wykonawcę monitorze AOC 24E3QAF, zgodnie ze specyfikacją producenta pochylenie monitora wynosi od -5 do 35 stopni, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. 3. Zamawiający wymagał zaferowania monitora ergonomicznego którego parametr - Czas reakcji wynosi min. 5 ms. Zaferowany monitor posiada czas reakcji matrycy 4 ms, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
9	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6 38-300 Gorlice	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: 1. Wykonawca został wezwany do złożenia specyfikacji technicznej, ze wskazaniem wszystkich wymaganych parametrów, zgodnie ze wzorem określonym przez Zamawiającego tj. załącznikiem nr 1 do SWZ. Złożone przez Wykonawcę dokumenty dotyczące oferowanego monitora nie potwierdzają wszystkich wymaganych parametrów m.in. wymaganego kabla VGA. 2. Załączone przez Wykonawcę do oferty certyfikaty i oświadczenia dotyczą monitorów Philipsa a nie modelu AOC 24E3QAF, który zaferował Wykonawca. 3. Zamawiający wymagał zaferowania monitora ergonomicznego którego parametr pochylenie wynosi od -5 do 23 stopni. W zaferowanym przez Wykonawcę monitorze AOC pochylenie monitora wynosi od -5 do 35 stopni, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. 4. Zamawiający wymagał zaferowania monitora ergonomicznego którego parametr - Czas reakcji wynosi min. 5 ms. Zaferowany monitor posiada czas reakcji matrycy 4 ms, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
10	BIUINF Sp. z o.o., Sp. k. ul. Kaszubska 17/D 85-048 Bydgoszcz	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: 1. Wykonawca został wezwany do złożenia certyfikatów i oświadczeń, dotyczących oferowanych monitorów ergonomicznych sporządzonych w języku polskim lub z tłumaczeniem na język polski. Złożony przez Wykonawcę Certyfikat TUV nie dotyczy emisji

		niebieskiego światła. Jednocześnie Certyfikat CE i TUV nie posiadają tłumaczenia na język polski. 2. Zamawiający wymagał zaferowania monitora ergonomicznego którego parametr pochylenie wynosi od -5 do 23 stopni. W zaferowanym przez Wykonawcę monitorze ViewSonic VG2448a-2 pochylenie monitora wynosi od -5 do 40 stopni, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
11	NTT Technology Sp. z o. o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa-Wesoła	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: 1. Zamawiający wymagał zaferowania monitora ergonomicznego którego parametr pochylenie wynosi od -5 do 23 stopni. W zaferowanym przez Wykonawcę monitorze AOC pochylenie monitora wynosi od -5 do 35 stopni, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. 2. Przedłożony przez Wykonawcę Certyfikat TUV nie posiada pełnego tłumaczenia na język polski, w szczególności nie zostały przetłumaczone zapisy dotyczące parametrów technicznych. 3. Zamawiający wymagał zaferowania monitora ergonomicznego którego parametr - Czas reakcji wynosi min. 5 ms. Zaferowany monitor posiada czas reakcji matrycy 4 ms, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
12	X3D Sp. z o.o. Ceynowy 21 77-100 Bytów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.” Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych tj. deklaracji, oświadczeń i certyfikatów, dotyczących oferowanych monitorów ergonomicznych. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.


 STAROSTA
 Wiesława Pawłowska
 Starosta Inowrocławski


 WICESTAROSTA
 Henryk Procek
 Wicestarosta

Sporządziła: B.W. 
 Sprawdziła: 