

Poznań, dnia 09.08.2024 r.

Zamawiający:

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Poznański Instytut Technologiczny

ul. E. Estkowskiego 6

61-755 Poznań

adres e-mail: komisjaprzetargowa@pit.lukasiewicz.gov.pl

PRZ/00019/2024

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO, ZMIANA SWZ

I

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp), Wykonawcy zwrócił się do Zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ.

Na podstawie art. 136 i 137 ustawy Pzp Zamawiający udziela wyjaśnień oraz zmienia SWZ.

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której liczba obiektów w ramach karnetów:

- a) zapewniających możliwość korzystania z różnych usług sportowo – rekreacyjnych w tym samym obiekcie sportowym tego samego dnia i w innych obiektach tego samego dnia (nielimitowana liczba wizyt w ciągu jednego dnia w tym samym i w różnych obiektach),
 - b) zapewniających możliwość skorzystania 8 razy w miesiącu z różnych usług sportowo – rekreacyjnych w różnych obiektach,
 - c) zapewniających możliwość korzystania z różnych usług sportowo – rekreacyjnych w różnych obiektach (jedna wizyta w danym obiekcie, dowolna liczbą obiektów w ciągu dnia);
- będzie się różnić w ten sposób, że w ramach karnetów, o których mowa w pkt a i c powyżej, liczba udostępnionych obiektów przekroczy wymagania określone w ust. 4 OPZ, zaś w ramach karnetu b liczba obiektów będzie niższa?

Odpowiedz na pytanie 1:

Zamawiający wymaga, aby dla każdego rodzaju karnetu liczba obiektów była jednakowa.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie wymaganej liczby obiektów na terenie Wrocławia z 100 do 90? Dokonanie takiej modyfikacji powinno zwiększyć konkurencyjność postępowania, zmniejszając jednocześnie ryzyko po stronie Wykonawców związane ze spadkiem liczby obiektów poniżej wymogów Zamawiającego w trakcie realizacji umowy. W konsekwencji dopuszczenia takiej zmiany, Zamawiający powinien otrzymać atrakcyjniejsze cenowo propozycje.

Odpowiedz na pytanie 2:

Zamawiający zmienia wymagania opisane w ust. 4a załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, oraz § 1 ust. 5a załącznika nr 3 – Projektowane postanowienia umowy, które otrzymują następujące brzmienie:

„Zamawiający wymaga, a Wykonawca zapewni w ramach karnetu sportowego dla każdej z części (Część nr I i II) możliwość skorzystania, bez dodatkowych kosztów, z usytuowanych na terenie całego kraju 3500 różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych (podpisane aktualne umowy), w tym w szczególności, z minimum:

- a) 280 różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta st. Warszawy, w których, w co najmniej trzech znajduje się basen o min. długości 25 m
- b) 100 różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta Poznania, w których, w co najmniej trzech znajduje się basen o min. długości 25 m.
- c) **90** różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta Wrocławia, w których, w co najmniej trzech znajduje się basen o min. długości 25 m.
- d) 80 różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta Krakowa, w których, w co najmniej trzech znajduje się basen o min. długości 25 m.”

Pytanie 3:

Proszę o doprecyzowanie, czy aktualna lista wszystkich dostępnych obiektów, o której mowa w ust. 20 OPZ (udostępniana na stronie www lub przesyłana raz na kwartał bezpośrednio Zamawiającemu) winna zawierać wyłącznie obiekty spełniające wymagania określone w OPZ, czy też dopuszczalne jest przedstawienie wszystkich placówek współpracujących z Wykonawcą, a zatem obok 3500 obiektów na terenie całego kraju spełniających wymagania Zamawiającego, także tych, które swoim zakresem wykraczają poza przedmiot zamówienia? (np. obiektów z usługami niszowymi, ekskluzywnymi, do których dostęp jest zapewniany wyłącznie na zasadzie rabatu).

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający wymaga aktualnej listy wszystkich dostępnych obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych, z których może korzystać użytkownik w ramach zaoferowanego karnetu (w tym takie, do których dostęp jest zapewniany wyłącznie na zasadzie rabatu).

Pytanie 4:

Proszę o potwierdzenie, iż przez dzieci pracowników, o których mowa w ust. 5 lit. d i e) należy rozumieć dzieci pracowników w wieku do 15 lat.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający potwierdza, iż dzieci pracowników, o których mowa w ust. 5 lit. d i e) załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, to dzieci do lat 15.

Pytanie 5:

Proszę o potwierdzenie, iż Wykonawca prawidłowo interpretuje treść ust. 12, 16, 18 OPZ. W ocenie Wykonawcy należy postanowienia te rozumieć w następujący sposób: w oparciu o przekazane przez Zamawiającego dane (tj. imię i nazwisko; zob. ust. 12 OPZ), Wykonawca zobowiązany jest zapewnić dostęp do usług będących przedmiotem zamówienia. Inne dane, które mogą być zbierane we własnym zakresie przez Wykonawcę, o ile odbywa się to zgodnie i w granicach obowiązującego prawa (zob. ust. 18 OPZ), mogą być pobrane w celu zapewnienia np. dodatkowych usług (np. różnych form weryfikacji, o których mowa w ust. 16, aplikacji, platformy itp.).

Wykonawca nie może jednak pobierać danych nadmiarowych, a także dyskryminować w jakikolwiek sposób użytkowników, którzy nie zgodzą się na przekazanie dodatkowych danych (jak np. numer Pesel, narodowość, pełna data urodzenia pracownika, e-mail, numer telefonu), np. poprzez wykluczenie tych użytkowników z przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający zgodnie z postanowieniami OPZ:

ust. 16 - Zamawiający nie określa sposobu weryfikacji Użytkowników w obiektach, a tym samym dopuszcza różne formy weryfikacji i dostępu użytkowników do obiektów sportowo-rekreacyjnych, które są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Zamawiający zmienia wymagania opisane w ust. 12 oraz 18 załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, oraz § 1 ust. 9 załącznika nr 3 – Projektowane postanowienia umowy, które otrzymują następujące brzmienie:

ust. 12 załącznika nr 1 oraz § 1 ust. 9 załącznika nr 3 - Zamawiający przekazuje Wykonawcy listę osób (imię i nazwisko) będącymi Uprawnionymi do korzystania z przedmiotu umowy, w terminie 10 dni roboczych od daty podpisania umowy. Są to jedyne dane jakie Zamawiający przekazuje Wykonawcy w celu umożliwienia dostępu do usług.

ust. 18 załącznika nr 1 - Zamawiający dopuszcza zbieranie, zgodne i w granicach obowiązujących przepisów prawa, bezpośrednio od Uprawnionych, tych danych, które są niezbędne dla prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie określa jakie dane Uprawnieni będą udostępniali Wykonawcy we własnym zakresie.

Pytanie 6:

W ust. 21 OPZ – uwzględniając dyspozycję art. 100 PZP, mówiącego o konieczności projektowania OPZ z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników – Zamawiający przewidział, że Wykonawcy oferujący elektroniczną weryfikację winni wydawać na mocy umowy użyczenia telefony komórkowe wraz z kartą SIM osobom nieposiadającym telefonów komórkowych.

Mając na uwadze przywołany art. 100 PZP, a także fakt, że niemożność wykorzystania telefonu komórkowego może wynikać także z innych obiektywnych okoliczności jak np.:

- a) niedysponowanie urządzeniem obsługującym aplikację Wykonawcy,
- b) zjawisko wykluczenia cyfrowego (brakiem umiejętności obsługi niektórych funkcjonalności telefonu komórkowego jak np. aplikacji Wykonawcy, obsługi wiadomości SMS),
- c) braku dostępu lub słabego zasięgu sieci, powodującego opóźnienie w weryfikacji lub wyłączających w ogóle możliwość skorzystania z takiej formy dostępu

- prosimy o doprecyzowanie, czy w takich przypadkach Wykonawca, uwzględniając potrzeby także tej grupy, winien zapewnić alternatywną formę weryfikacji, niewymagającą wykorzystania telefonu komórkowego?

Odpowiedź na pytanie 6:

zgodnie z postanowieniami OPZ:

ust. 16 - Zamawiający nie określa sposobu weryfikacji Użytkowników w obiektach, a tym samym dopuszcza różne formy weryfikacji i dostępu użytkowników do obiektów sportowo-rekreacyjnych, które są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

ust. 22 - W przypadku gdy dostęp do obiektów będzie realizowany w formie weryfikacji elektronicznej Wykonawca zapewni, że informacje umożliwiające wstęp dla dziecka będą wysłane na telefon komórkowy rodzica (nie będzie wymagane posiadanie telefonu komórkowego przez dziecko.)

Zamawiający zmienia wymagania opisane w ust. 21 załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, oraz § 1 ust. 15 załącznika nr 3 – Projektowane postanowienia umowy, które otrzymują następujące brzmienie:

W przypadku, gdy Wykonawca oferuje weryfikację dostępu do obiektu przy użyciu telefonu komórkowego zobowiązany jest użyczyć Osobie uprawnionej, nieposiadającej odpowiedniego urządzenia, telefon komórkowy na czas realizacji umowy (na mocy bezpłatnej umowy użyczenia) wraz z aktywną kartą SIM, służący wyłącznie do weryfikacji/rejestracji wejścia w obiekcie.

Pytanie 7:

Proszę o doprecyzowanie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość przekazywania listy na karnety sportowe jak i jej aktualizacji w innej formie niż za pomocą pliku XML (np. za pomocą platformy Wykonawcy)?

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający zmienia wymagania opisane w ust. 13 załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, oraz § 1 ust. 12 załącznika nr 3 – Projektowane postanowienia umowy, które otrzymują następujące brzmienie:

Zamawiający akceptuje przesyłanie listy na karnety sportowe jak i jej aktualizacji w formie elektronicznej np. przy użyciu pliku XML. Ponadto Zamawiający dopuszcza przekazanie listy poprzez dedykowaną, darmową platformę Wykonawcy, niewymagającą instalacji oprogramowania przez Zamawiającego pod warunkiem wcześniejszej jej akceptacji przez Zamawiającego.

Pytanie 8:

Proszę o doprecyzowanie jaką minimalną liczbę osób korzystających z pakietów sportowych w okresie rozliczeniowym gwarantuje Zamawiający?

Zwracamy przy tym uwagę, iż ust. 15 OPZ rozumiany w ten sposób, że Zamawiający ma możliwość w niczym nieograniczony sposób zmniejszyć wielkość zamówienia (zmniejszenie liczby osób korzystających z pakietów sportowych w okresie rozliczeniowym), na gruncie art. 433 pkt 4 PZP, mogłoby być uznane za klauzulę abuzywną.

Podkreślamy przy tym, iż m.in. na podstawie gwarantowanej liczby uczestników, Wykonawcy będą określać ceny karnetów. W konsekwencji, celem zapewnienia możliwie najatrakcyjniejszych warunków cenowych (zapewnienia efektywności wydatkowania środków publicznych), gwarantowana liczba użytkowników powinna być określona na możliwie wysokim poziomie.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zgodnie z rozdziałem III ust. 3 SWZ Zamawiający zobowiązuje się do zakupu w ramach umowy minimum 5% karnetów z szacowanej liczby.

Pytanie 9:

Proszę o rezygnację z wymogu, aby w przypadku obiektów czynnych 24/7, karnet uprawniał do dostępu i korzystania z usług 24/7. Wykonawca proponuje dostępność do ww. obiektów w godzinach pracy obsługi.

Według wiedzy Wykonawcy niewielu użytkowników zgłasza chęć korzystania z usług sportowych poza godzinami pracy obsługi. Tym samym taki wymóg mógłby być uznany - jako nadmierny - za niezgodny z zasadą proporcjonalności.

Nie powinno także budzić wątpliwości, iż obecność obsługi w obiekcie zwiększa bezpieczeństwo użytkowników, co przemawia dodatkowo za dokonaniem zmiany, na którą wskazuje Wykonawca.

Odpowiedz na pytanie 9:

Zamawiający zmienia wymagania opisane w ust. 17 załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, który otrzymuje następujące brzmienie:

Zamawiający wymaga, aby karnet uprawniał do dostępu do obiektów w godzinach ich otwarcia, również poza godzinami pracy obsługi.

Pytanie 10:

Mając na uwadze, że liczby użytkowników podane w załączniku nr 2a oraz 2b (Formularze cenowe wraz zapotrzebowaniem) są szacunkiem zamawiającego oraz że zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany tej ilości, zwracamy się z prośbą o podanie informacji dotyczących:

- zatrudnienia w poszczególnych podmiotach objętych zamówieniem;
- w przypadku podmiotów korzystających w przyszłości lub korzystających aktualnie z analogicznych usług, prosimy o podanie liczby osób korzystających w ostatnim okresie wraz z warunkami cenowymi, po których mogli skorzystać ze świadczenia.

Mając na uwadze, że liczby zgłoszonych użytkowników mogą ulegać zmianom, zasadnym jest umożliwienie Wykonawcom dokonania własnych, bazujących na ich doświadczeniu, szacunków, co pozwoli zniwelować ryzyko związane z zgłoszeniem mniejszej liczby użytkowników.

W konsekwencji, udostępnienie takich danych będzie miało korzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, ponieważ wykonawcy mogą lepiej ocenić ryzyko po ich stronie, będą mogli zaoferować atrakcyjniejsze warunki cenowe.

Odpowiedz na pytanie 10:

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający prowadzi postępowanie grupowe dla różnych podmiotów Sieci Badawczej Łukasiewicz w związku z powyższym nie posiada dostępu do przedmiotowych danych. Zamawiający informuje, iż Wykonawca może spróbować zasięgnąć powyższych informacji bezpośrednio u danych podmiotów będących uczestnikami postępowania.

Pytanie 11:

W §1 ust. 3 projektowanych postanowień Umowy („PPU”) jako osoby uprawnione Zamawiający wyszczególnił dodatkowo małżonków, tymczasem formularz cenowy nie wyróżnia tej kategorii. Proszę zatem o potwierdzenie, iż Zamawiający przez osobę towarzyszącą rozumie także współmałżonka pracownika.

Odpowiedź na pytanie 11:

Tak, współmałżonek pracownika to również osoba towarzysząca

Pytanie 12:

Ile osób towarzyszących może zgłosić każdy pracownik posiadający aktywną kartę? Standardem rynkowym jest możliwość zgłoszenia wyłącznie 1 osoby towarzyszącej.

Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający nie określa ilości osób jaką może zgłosić pracownik Zamawiającego. Szacowana liczba karnetów dla osób towarzyszących, w każdym z podmiotów, wskazana jest w załącznikach nr 2a i 2b do SWZ.

Pytanie 13:

Proszę o doprecyzowanie jak należy rozumieć §1 ust. 6 PPU. Proszę o podanie przykładu zastosowania tego postanowienia. Czy Zamawiający przewiduje możliwość świadczenia jakichkolwiek usług dodatkowych, niewymienionych w ofercie, za dodatkową opłatą Zamawiającego? Jednocześnie w celu uniknięcia wątpliwości i sporów na etapie realizacji umowy, proponuję nadanie mu następującego brzmienia: „Wszystkie usługi świadczone przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego, a nie wymienione w ofercie, nie mogą być świadczone po kosztach wyższych niż w standardowej ofercie biznesowej.”

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający zmienia wymagania opisane w ust. 6 załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, który otrzymuje następujące brzmienie: Obiekt bez dopłat – obiekt, w którym minimum jedna usługa jest świadczona bez dopłat i nie na zasadzie rabatu. Zamawiający zmienia wymagania opisane w § 1 ust. 6 oraz 7 załącznika nr 3 – Projektowane postanowienia umowy, które otrzymują następujące brzmienie:
ust.6 - Wszystkie usługi świadczone przez Wykonawcę na rzecz Uprawnionych, a niewymienione w ofercie, nie mogą być świadczone po kosztach wyższych niż w standardowej ofercie biznesowej.
ust. 7 - Obiekt bez dopłat – obiekt, w którym minimum jedna usługa jest świadczona bez dopłat i nie na zasadzie rabatu.

Pytanie 14:

Zwracam się z prośbą o usunięcie §3 ust. 5 PPU. Skoro projekt umowy (§11 Klauzula waloryzacyjna) przewiduje w określonych okolicznościach możliwość zmiany ceny, należy uznać, że ceny nie są niezmiennie przez cały okres realizacji.

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian. Klauzula waloryzacyjna nie stanowi o zmianie, ale o możliwości zmiany cen zgodnie z ustawą PZP, z zastrzeżeniem waloryzacji opisanej w paragrafie 11.

Pytanie 15:

Zwracam się z prośbą o modyfikację §4 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„§ 4

Kary umowne

1. Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną za niedotrzymanie terminów realizacji umowy, w wysokości: 0,2% wartości brutto **faktury za ostatni okres rozliczeniowy**, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki związany z naruszeniem terminów określonych w par. 1 ust. 10, , 19 i 20.
2. Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości **10%** wartości brutto **dotychczas zrealizowanego zamówienia**, w przypadku odstąpienia od umowy oraz wypowiedzenia umowy z powodu okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca.
3. Łączna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy, wynosi **20%** wartości zamówienia podstawowego brutto umowy określonej w par. 3 ust. 1 umowy.
4. Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia wszelkich ewentualnych szkód w mieniu Zamawiającego, jakie wynikną w trakcie wykonywania umowy z winy Wykonawcy lub osób, którym powierzył jej wykonanie.
5. Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od naliczenia kar umownych w przypadku opóźnienia w realizacji świadczenia, spowodowanego wystąpieniem niezawinionych okoliczności, niezależnych od Wykonawcy, którym nie mógł zapobiec przy zachowaniu należytej staranności. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie pisemnie poinformować Zamawiającego o przyczynach opóźnienia i określić prawdopodobny czas opóźnienia.
6. Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy na zasadach ogólnych odszkodowania, jeżeli Wykonawca nie wykonuje, bądź nienależyście wykonuje zobowiązania wynikające z umowy, a szkoda przewyższa wysokość zastrzeżonych w umowie kar umownych.
7. Kara umowna zostanie zapłacona w terminie 14 dni od dnia doręczenia Wykonawcy wezwania do zapłaty. Zamawiający uprawniony jest do potrącania naliczonych kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy chyba, że bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa stanowią inaczej.
8. Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną za każde naruszenie postanowień Umowy, w szczególności w przypadku zwłoki w zapłacie wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – w wysokości 0,2% wartości brutto **faktury za ostatni okres rozliczeniowy** za każdy dzień zwłoki, a w przypadku braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom do dnia wystawienia faktury końcowej, dodatkowo **1%** wartości brutto **zrealizowanego zamówienia**, nie więcej jednak łącznie, niż wysokość łącznej kwoty kar umownych określonej w par. 4 ust. 3.”

Wysokość kar umownych odnosi się do całkowitej wartości umowy za okres 24 miesięcy, obliczonej na podstawie szacunkowej liczbie zgłoszonych użytkowników, mimo faktu, że naruszenia których dotyczą, wpływają na nieterminowe wykonanie świadczenia tylko w danym okresie oraz, że rzeczywiste wynagrodzenie Wykonawcy może być niższe od określonego w §3 ust. 1 PPU, z uwagi na mniejsze niż szacowane zapotrzebowanie na karty. W tym stanie rzeczy, kary umowne mogą przyjąć wartość rażąco wygórowaną, nieadekwatną do przewinienia.

Odpowiedz na pytanie 15:

Zamawiający zmienia wymagania opisane w § 4 ust. 1,2,3 oraz 8 załącznika nr 3 – Projektowane postanowienia umowy, które otrzymują następujące brzmienie:

Ust.1 Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną za niedotrzymanie terminów realizacji umowy, w wysokości: 0,2% wartości brutto zamówienia podstawowego określonego w par. 3 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w par. 1 ust. 10 Umowy; oraz 0,2% wartości brutto faktury za ostatni okres rozliczeniowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminów określonych w par. 1 ust. 19 lub 20.

Ust.2 - Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości brutto zamówienia podstawowego określonego w par. 3 ust. 1, w przypadku odstąpienia od umowy oraz wypowiedzenia umowy z powodu okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca.

Ust.3 - Łączna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy, wynosi 25% wartości zamówienia podstawowego brutto umowy określonej w par. 3 ust. 1 umowy.

Ust.8 - Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną za każde naruszenie postanowień Umowy, w szczególności w przypadku zwłoki w zapłacie wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – w wysokości 0,2% wartości brutto faktury za ostatni okres rozliczeniowy za każdy dzień zwłoki, a w przypadku braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom do dnia wystawienia faktury końcowej, dodatkowo 1% wartości brutto zamówienia podstawowego, określonego w par. 3 ust. 1 umowy, nie więcej jednak łącznie, niż wysokość łącznej kwoty kar umownych określonej w par. 4 ust. 3.

Pytanie 16:

Zwracam się z prośbą o modyfikację §11 ust. 6 PPU poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

6. Zgodnie z art. 439 ust. 1 Pzp Zamawiający wskazuje następujące zasady wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia:

1) miernikiem zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy jest wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego,

*2) każda ze Stron Umowy jest uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, gdy z wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych **ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ustalonego w stosunku do miesiąca, w którym zawarto Umowę lub w stosunku do miesiąca składania ofert, jeżeli zawarcie Umowy nastąpiło po 180 dniach od upływu terminu składania ofert – będzie wynikał wzrost/spadek cen o co najmniej 5%.***

3) waloryzacja wynagrodzenia dopuszczalna jest tylko 1 raz, nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy licząc od dnia zawarcia Umowy, chyba, że większa liczba zmian będzie wynikała z przepisów prawa,

4) waloryzacja nie dotyczy wynagrodzenia za usługi wykonane przed datą złożenia wniosku,
5) Strona zainteresowana waloryzacją składa drugiej Stronie wniosek o dokonanie waloryzacji wynagrodzenia wraz z uzasadnieniem wskazującym wysokość wskaźnika oraz przedmiot i wartość usług podlegających waloryzacji (niewykonanych do dnia złożenia wniosku),

6) w przypadku ustalenia - w sposób określony w pkt 2 - wzrostu/spadku cen towarów i usług konsumpcyjnych, waloryzacja będzie polegała na wzroście/ obniżeniu wynagrodzenia za usługi pozostałe do wykonania po dniu złożenia wniosku o wartość procentową wskaźnika (lub wartość wynikową uwzględniającą zmiany cen w badanym okresie),

7) maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania powyższych postanowień wynosi **15%**.

8) Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z postanowieniami pkt 6 zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, zgodnie z treścią art. 439 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Postanowienia waloryzacyjne powinny być konstruowane zgodnie z ich celem – tj. powinny służyć przywróceniu stanu równowagi ekonomicznej stron umowy. W żadnym wypadku nie powinny prowadzić do pogłębienia różnic w wartości świadczeń na niekorzyść którejkolwiek ze stron. Tym samym, jeśli ceny towarów i usług urosną względem terminu składania ofert, co będzie znajdowało odzwierciedlenie w komunikacie Prezesa GUS, strony winny rozważyć podniesienie cen ustalonych w Umowie (i odwrotnie – w razie spadków cen strony winny rozważyć obniżenie wynagrodzenia za usługi będące przedmiotem niniejszego zamówienia). Konstrukcja, która została zaproponowana w PPU (porównywanie wskaźników z dwóch okresów) może zaburzyć tą zależność. Należy mieć na uwadze, że niższa wartość wskaźnika względem poprzedniego okresu nie musi oznaczać i w większości przypadków nie będzie oznaczać, że ceny spadają. Z reguły będzie to oznaczać, iż ceny nadal rosną, tylko wolniej. Przykładowo: jeśli wskaźnik w miesiącu zawarcia umowy będzie wskazywał na wzrost cen w gospodarce np. o 12% r/r, natomiast w ostatnim ogłoszonym komunikacie wskaźnik ten wykaże wzrost o np. 5% r/r (spadek dynamiki zmian o 7%), to wówczas, mimo wzrostu cen, Zamawiający mógłby wnioskować o obniżenie wynagrodzenia.

Odpowiedz na pytanie 16:

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian.

Pytanie 17:

Zwracam się z prośbą o informację, czy w formularzu cenowym wraz zapotrzebowaniem (część 1) nie doszło do błędu. Zgodnie z informacją zawartą w formularzu umowa zostanie zawarta na 24 miesiące, za wyjątkiem Sieci Badawczej Łukasiewicz - Łódzkiego Instytutu Technologicznego, gdzie okres ten będzie wynosić 23 miesiące. Z §2 ust. 1 PPU wynika natomiast, że umowa z ww. podmiotem będzie obowiązywać nie wcześniej niż od 1.02.2025 do 30.11.2026, a więc przez 22 miesiące.

Odpowiedz na pytanie 17:

Zamawiający modyfikuje treść załącznika „Załącznik nr 2a do SWZ - Formularz cenowy wraz z zapotrzebowaniem cz. I” w sekcji „**Liczba miesięcy na którą zostanie zawarta umowa**” kolumna H wiersz 16 z 23 na 22.

Pytanie 18:

Dotyczy: pkt 1 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że poprzez „kartę (karnet sportowy)” Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczenia powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

W ocenie Wykonawcy, karta służąca weryfikacji w obiekcie, udostępniania użytkownikom, nie musi posiadać takich samych zabezpieczeń jak karta wydawana przez innych Operatorów, przy czym nie ulega wątpliwości, że korzystać z niej mogą tylko osoby uprawnione, co gwarantują zabezpieczenia i systemy stosowane przez Wykonawcę. Dzięki temu, że imienna karta weryfikowana jest za każdym razem wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której z usługi sportowo-rekreacyjnej skorzysta osoba nieuprawniona.

Odpowiedz na pytanie 18:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z ust. 1 załącznika nr 1 – OPZ, przedmiotem umowy jest zakup sportowych kart/abonamentów miesięcznych (zwanymi dalej karnetami sportowymi) dla podmiotów Sieci Badawczej Łukasiewicz, uprawniających do korzystania z zajęć rekreacyjno-sportowych na terytorium Polski. Ponadto zgodnie z ust. 16 załącznika nr 1 – OPZ, Zamawiający nie określa sposobu weryfikacji Użytkowników w obiektach, a tym samym dopuszcza różne formy weryfikacji i dostępu użytkowników do obiektów sportowo-rekreacyjnych, które są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 19:

Dotyczy: pkt 2 OPZ Dla Państwa wygody oraz dzieci pracowników, rekomendujemy, aby abonamenty dziecięce były dostępne dla dzieci w wieku do 17 roku życia (włącznie), a nie 15. Dzięki temu, dzieci będą mogły dłużej korzystać z karnetów dziecięcych, które są znacznie korzystniejsze pod względem cenowym, niż abonament dla osoby towarzyszącej.

Odpowiedz na pytanie 19:

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian.

Pytanie 20:

Dotyczy: pkt 4 OPZ Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza dopłaty do usług drogich i niszowych, takich jak squash, tenis, badminton, nauka pływania, aqua aerobik, saunarium, itp. Dopłaty te będą w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim. Informujemy, iż ze względu na rynkowe ceny wspomnianych usług, nie jest możliwe świadczenie dostępu do nich bez dodatkowych dopłat, przez co Operatorzy abonamentów sportowych udostępniają je na zasadzie dopłaty i/lub rabatu.

Odpowiedz na pytanie 20:

Tak, Zamawiający dopuszcza dopłaty do usług drogich i niszowych z zastrzeżeniem spełniania wymagań szczegółowo opisanych w załączniku nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 21:

Dotyczy: pkt 4 OPZ Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania obiektów sportowo-rekreacyjnych, w których zostały wprowadzone opłaty niezależne od Wykonawcy, wynikające z wewnętrznych regulaminów obiektów, na które Wykonawca nie ma wpływu, tj. opłata wpisowa, kaucje, opłaty za szafki, itp. Dopłaty te są pobierane od wszystkich klientów korzystających z danego obiektu i w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim. Powyższa zmiana pozwoli Wykonawcom na zaoferowanie większej liczby obiektów.

Odpowiedz na pytanie 21:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza przedmiotowych obiektów w ramach wymaganej minimalnej ilości obiektów sportowo – rekreacyjnych. Zaoferowany karnet musi spełniać wymogi szczegółowo opisane w załączniku nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 22:

Dotyczy: pkt 4 OPZ i odpowiedzi na pytania z 01.08 Wnosimy o zmniejszenie wymaganej liczby obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie:

- całego kraju z 3500 do 3000
- Warszawy z 280 do 180
- Poznania z 100 do 95
- Wrocławia z 100 do 70

Aktualne wymagania dotyczące minimalnej liczby obiektów są wysokie. Tak postanowione warunki postępowania, jedynie ograniczają konkurencję, przy tym nie zwiększając jakości przedmiotu zamówienia. Zgodnie z najlepszą wiedzą Wykonawcy oraz statystykami dotyczącymi ilości wykorzystywanych obiektów w trakcie kontraktu, tylko 25% z nich jest regularnie użytkowane, wobec czego liczba podana przez Zamawiającego jest zawyżona. Wykonawca nie widzi słuszności zapewniania tak dużej ilości obiektów, które w 75% i tak nie będą wykorzystywane przez Użytkowników programu. Jednocześnie informujemy, że powyższa zmiana nie wpłynie na jakość zamówienia, gdyż wszystkie usługi wymagane przez Zamawiającego będą świadczone przez Wykonawcę. Ponadto Wykonawca stale poszerza sieć obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz dołoży wszelkich starań, aby liczba obiektów w trakcie kontraktu stale się powiększała. Co więcej, przychylenie się do prośby Wykonawcy pozytywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, dzięki czemu Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników.

Odpowiedz na pytanie 22:

Zamawiający zmienia wymagania opisane w pkt 4a załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, oraz § 1 ust. 5a załącznika nr 3 – Projektowane postanowienia umowy, które otrzymują następujące brzmienie:

Strona 11 z 18

„Zamawiający wymaga, a Wykonawca zapewni w ramach karnetu sportowego dla każdej z części (Część nr I i II) możliwość skorzystania, bez dodatkowych kosztów, z usytuowanych na terenie całego kraju 3500 różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych (podpisane aktualne umowy), w tym w szczególności, z minimum:

- a) 280 różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta st. Warszawy, w których, w co najmniej trzech znajduje się basen o min. długości 25 m
- b) **95** różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta Poznania, w których, w co najmniej trzech znajduje się basen o min. długości 25 m.
- c) **90** różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta Wrocławia, w których, w co najmniej trzech znajduje się basen o min. długości 25 m.
- d) 80 różnych obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta Krakowa, w których, w co najmniej trzech znajduje się basen o min. długości 25 m.”

Pytanie 23:

Dotyczy: pkt 4 OPZ i odpowiedzi na pytania z 01.08

W przypadku braku zgody na powyższe zwracamy się z prośbą o dopuszczenie obiektów z dopłatami i zmniejszenie liczby obiektów na terenie:

- Warszawy z 280 do 270
- Wrocławia z 100 do 75

Obiekty sportowe wprowadziły dopłaty, aby zapewnić wysoki standard usług, muszą one regularnie modernizować wyposażenie, przeprowadzać remonty. Dopłaty pomagają w sfinansowaniu tych działań co zapewnia komfortowe warunki do uprawiania sportu. Wprowadzenie dopłat za niszowe usługi pozwala obiektom sportowym różnicować ofertę i lepiej konkurować na rynku, oferując podstawowe usługi w atrakcyjnej cenie, a jednocześnie umożliwiając klientom korzystanie z dodatkowych opcji za dopłatą.

Odpowiedz na pytanie 23:

Zamawiający zmienił treść pkt. 4 załącznika nr 1 – Opisu przedmiotu zamówienia oraz § 1 ust. 5 – załącznika nr 3 – Projektowanych postanowień umowy zgodnie z odpowiedzią na pytanie 22.

Pytanie 24:

Dotyczy: pkt 5 lit. b OPZ

Zgodnie ze standardem rynkowym Wykonawca w ramach programu sportowego musi zapewnić Użytkownikom możliwość korzystania z usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca bez deklaracji korzystania z określonej lokalizacji. W związku z powyższym, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Użytkownik w ramach programu „limitowanego” musi mieć możliwość do wykorzystania 8 wejść do obiektów sportowo-rekreacyjnych w ciągu miesiąca, ale bez limitu dziennego (1 wejście dziennie) czy tygodniowego (2-4 razy w tygodniu). Oznacza to, że Użytkownik może wykorzystać 8 wejść zarówno w ciągu jednego dnia (do różnych obiektów), tygodnia, jak i miesiąca, co pozwoli mu na elastyczne korzystanie z programu według jego indywidualnych potrzeb. Np. w tym samym dniu Użytkownik może skorzystać z siłowni (Obiekt X), następnie po zakończonej usłudze może udać się bezpośrednio na basen (Obiekt Y) – 2 wykorzystane wejścia w ciągu jednego dnia.

Odpowiedz na pytanie 24:

Tak, Zamawiający potwierdza poprawną interpretację Wykonawcy.

Pytanie 25:

Dotyczy: pkt 5 OPZ Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógł zamawiać karnet dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci wyłącznie w obrębie tego samego rodzaju abonamentu, który sam posiada? Oznacza to, że pracownik posiadający abonament typu Open, będzie mógł zamówić osobie towarzyszącej i/lub dzieciom wyłącznie karnet Open, a pracownik korzystający z abonamentu limitowanego (8 razy w miesiącu) będzie mógł zamówić dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci tylko abonament limitowany (8 razy w miesiącu). W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie powyższego ograniczenia, może mieć konsekwencje finansowe dla dzieci i osób towarzyszących pracownikom, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, a w przypadku wyboru abonamentu typu Open przez pracownika, będą zmuszeni również do korzystania z tego samego rodzaju karnetu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym. Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o zróżnicowane potrzeby pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedz na pytanie 25:

Zamawiający informuje, iż nie ogranicza możliwości wyboru typu karnetu przez pracownika dla osób towarzyszących / dzieci pracowników.

Pytanie 26:

Dotyczy: pkt 5 OPZ Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby w programie limitowanym (8 wejść w miesiącu) Wykonawca zapewniał znacznie mniejszą ilość obiektów i usług, aniżeli w programie nielimitowanym? W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie możliwości zaoferowania mniejszej ilości obiektów w programie limitowanym względem programu nielimitowanego, może mieć konsekwencje finansowe dla pracowników, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, jednocześnie zachowując możliwość dostępu do szerokiej gamy placówek partnerskich Wykonawcy, występujących wyłącznie w programie bez limitu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym. Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o równe traktowanie pracowników rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali jednakową ilość usług i obiektów dostępnych dla Użytkowników, zarówno w programie limitowanym jak i nielimitowanym, co przyczyni się do zaoferowania lepszej jakościowo oferty przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedz na pytanie 26:

Zamawiający nie dopuszcza różnych ilości obiektów w zależności od rodzajów karnetów, za wyjątkiem karnetu E – dzieci pracowników wejście na basen.

Pytanie 27:

Dotyczy: pkt 12 OPZ Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę danych takich jak adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel? Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu, między innymi takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Przy czym zaznaczamy, że dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii oraz danych nadmiarowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, czy telefonu należy traktować „na równi” z danymi takie jak imię czy nazwisko. Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie. Nadto, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych. Jednocześnie zaznaczamy, iż dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego. Ponadto dane te, nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online. Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.

Odpowiedz na pytanie 27:

Zgodnie z ust.18 załącznika 1 – Opis przedmiotu Zamówienia - Zamawiający dopuszcza zbieranie, zgodne i w granicach obowiązujących przepisów prawa, bezpośrednio od Uprawnionych, tych danych, które są niezbędne dla prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie określa jakie dane Uprawnieni będą udostępniali Wykonawcy we własnym zakresie.

Pytanie 28:

Dotyczy: pkt 12 OPZ W przypadku braku zgody na powyższe zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości przekazania Wykonawcy oprócz imienia i nazwiska – daty urodzenia pracownika oraz jego zgłoszonych dzieci i osób towarzyszących. Jest to niezbędne w celu sprawdzenia, czy zapisane do programu dziecko pracownika nie przekroczyło dopuszczalnego wieku, a w przypadku pracownika, czy osoby towarzyszącej do jego identyfikacji w systemach Wykonawcy. Informujemy, iż podanie przez Użytkownika daty urodzenia jest niezbędne, z tego względu, że jest jedyną niezmienną daną osobową i pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej. Pozostałe dane typu imię i nazwisko, numer telefonu, czy np. adres e-mail mogą ulec zmianie. Ponadto, data urodzenia jest również potrzebna w przypadku zgłoszenia roszczenia, np. odszkodowawczego w związku z wypadkiem przy korzystaniu z usługi, czy reklamacyjnego. Konieczna jest weryfikacja czy osoba korzystająca ze świadczeń faktycznie

jest osobą uprawnioną, czy np. nie doszło do kradzieży karty uprawniającej do skorzystania z usług. Dodatkowo data urodzenia może być potrzebna, aby zweryfikować wiek osoby korzystającej ze świadczeń, ustalić, czy dane przekazuje podmiot danych (osoba, której dane dotyczą), jak również celem weryfikacji czy wniosek o realizację praw z RODO (art.15-21 RODO) składa osoba do tego uprawniona. Tym samym, Wykonawca wskazuje, iż ważna jest również zasada prawidłowości danych oraz możliwość ich weryfikacji i jednoznacznej identyfikacji osoby fizycznej. Należy również zaznaczyć, że administratorem danych osobowych uczestników programu, pozyskanych w związku ze świadczeniem usługi polegającej na zapewnieniu dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych jest Wykonawca, którego kompetencją wynikającą z art. 32 RODO jest takie kształtowanie systemu ochrony danych osobowych, aby jak najpełniej chroniło prawa i wolności osób, których dane dotyczą. Wykonawca jako administrator jest podmiotem odpowiadającym za właściwe przetwarzanie danych oraz odpowiednie ich zabezpieczenie. Obowiązkiem administratora jest przetwarzanie danych zgodnie z podstawowymi zasadami ujętymi w art. 5 RODO m.in.:

- zapewnienia właściwej podstawy legalności przetwarzania danych, określonych w art. 6 lub art. 9 RODO,
- zbieranie danych osobowych w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nie przetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami,
- zapewnienie, aby przetwarzane dane osobowe były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do realizacji celów, dla których są one przetwarzane.

Wobec powyższego, do decyzji administratora winno należeć określanie zakresu danych osobowych, które są mu potrzebne do osiągnięcia założonych celów przetwarzania. Po stronie procesora (w tym przypadku Zamawiającego) występuje natomiast obowiązek odpowiedniego zabezpieczenia danych osobowych, z uwzględnieniem ryzyka wynikającego m.in. z zakresu oraz charakteru powierzonych danych osobowych. Przyjęcie odmiennego stanowiska (tzn. określenie maksymalnego zakresu danych osobowych Użytkowników przez Zamawiającego) byłoby nie tylko ingerencją w uprawnienia administratora, ale równocześnie mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, poprzez preferowanie wybranych rozwiązań organizacyjno-technicznych.

Odpowiedz na pytanie 28:

Zgodnie z ust. 12 – załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia „Zamawiający przekaze Wykonawcy listę osób (imię i nazwisko) będącymi Uprawnionymi do korzystania z przedmiotu umowy, w terminie 10 dni roboczych od daty podpisania umowy. Są to jedyne dane jakie Zamawiający przekaze Wykonawcy w celu umożliwienia dostępu do usług.”

Zgodnie z ust. 18 załącznika nr 1 – OPZ - Zamawiający dopuszcza zbieranie, zgodne i w granicach obowiązujących przepisów prawa, bezpośrednio od Uprawnionych, tych danych, które są niezbędne dla prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie określa jakie dane Uprawnieni będą udostępniali Wykonawcy we własnym zakresie.

Pytanie 29:

Dotyczy: pkt 12-13 OPZ

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizowania zamówień za pośrednictwem dedykowanej platformy internetowej Wykonawcy, z pominięciem konieczności stosowania imiennych list np.: w formie arkuszy Excel i papierowych formularzy przystąpienia do programu?

Poniżej przedstawiamy poszczególne kroki procesu:

- 1) Zamawiający za pomocą dedykowanego systemu online, implementuje adresy e-mail pracowników,
- 2) Po wprowadzeniu e-maili, system przesyła na wskazane adresy formularz przystąpienia do programu,
- 3) Pracownik wyrażający chęć skorzystania z programu wypełnia formularz, podając niezbędne dane do prawidłowej realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych. Dodatkowo (jeśli dotyczy), może dodać osoby towarzyszące i dzieci do abonamentu,
- 4) Osoba odpowiedzialna za obsługę platformy online po stronie Zamawiającego dokonuje w systemie akceptacji ostatecznej listy uczestników,
- 5) W przypadku rezygnacji Pracownika z abonamentu, wyznaczony przez Zamawiającego opiekun programu anuluje członkostwo osoby wnioskującej w systemie online z końcem bieżącego miesiąca rozliczeniowego.

Pragniemy podkreślić, że dzięki powyższemu rozwiązaniu, Zamawiający nie jest zobowiązany do samodzielnego pozyskiwania danych osobowych Pracowników oraz uzupełniania i przysyłania zgłoszeń w formie list do Wykonawcy, co jest wygodnie zarówno dla Zamawiającego, jak i pracowników, którzy nie muszą wypełniać deklaracji przystąpienia do programu w wersji papierowej, a Zamawiający nie musi archiwizować lub wysyłać Wykonawcy tychże formularzy.

Odpowiedź na pytanie 29:

Zamawiający dopuszcza przekazanie listy imion i nazwisk poprzez dedykowaną darmową platformę internetową Wykonawcy, pod warunkiem wcześniejszej jej akceptacji przez Zamawiającego.

Zamawiający nie podaje i nie implementuje adresów e-mail pracowników.

Pytanie 30:

Dotyczy: pkt 18 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora?

Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczonym przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest „właścicielem danych”.

Odpowiedź na pytanie 30:

Zamawiający nie powierza przetwarzania danych osobowych.

Pytanie 31:

Dotyczy: § 1 ust. 9 i ust 11 PPU

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu przesyłania Wykonawcy listy obejmującej Użytkowników dla pierwszego okresu rozliczeniowego z 3 dni roboczych od podpisania umowy na 10 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem miesiąca abonamentowego. Dla kolejnych okresów lista powinna zostać przekazana również na 10 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem miesiąca abonamentowego. Proponowana przez Wykonawcę data jest zgodna z zasadami przyjętymi na rynku kart sportowych i uznawana, jako standard przez wszystkich Wykonawców świadczących usługi będące przedmiotem niniejsze zamówienia. W przypadku braku zgody na sugerowaną zmianę, Wykonawcy ponoszą duże ryzyko nieterminowej realizacji umowy, czego konsekwencją może być brak dostępu do usług od 1 dnia miesiąca, a co za tym idzie nałożone kary umowne na Wykonawcę.

Odpowiedz na pytanie 31:

Zgodnie z wymaganiami opisanymi w § 1 ust. 9 załącznika nr 3 – Projektowane postanowienia umowy, oraz ust.12 – załącznika nr 1 – Opis przedmiotu Zamówienia Zamawiający przekaze Wykonawcy listę osób (imię i nazwisko) będącymi Uprawnionymi do korzystania z przedmiotu umowy, w terminie 10 dni roboczych od daty podpisania umowy. Są to jedyne dane jakie Zamawiający przekaze Wykonawcy w celu umożliwienia dostępu do usług.

Pytanie 32:

Dotyczy: § 4 ust. 1 PPU

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu. Według Wykonawcy kara umowna za niedotrzymanie terminów realizacji umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki związany z naruszeniem terminów określonych w §1 ust. 10, 19 i 20 powinna być uzależniona od wartości abonamentu, do którego karta nie została dostarczona.

Odpowiedz na pytanie 32:

Zamawiający wprowadził zmiany szczegółowo opisane w pytaniu 15.

Pytanie 33:

Dotyczy: § 4 ust. 2-3PPU Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie kar umownych o której mowa w: ust. 2) z 15% na 10% wartości brutto zamówienia podstawowego określonego w §3 ust. 1 ust. 3) o łącznej wartości mogącej dochodzić 50% wartości zamówienia podstawowego brutto umowy określonej w §3 ust. 1 umowy do poziomu nieprzekraczającego 15% wartości zamówienia podstawowego brutto umowy określonej w §3 ust. 1 umowy W ocenie Wykonawcy, zaproponowane kary umowne są wygórowane względem przewinienia i wypaczają ich cel, gdyż tak skonstruowane zastrzeżenie umowne może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara umowna winna wyłącznie kompensować negatywne konsekwencje wynikające z uchybienia realizacji obowiązków umownych i nie może być postrzegana w kategoriach środka prawnego, chroniącego jedną ze stron ponad miarę.

Odpowiedz na pytanie 33:

Zamawiający wprowadził zmiany szczegółowo opisane w pytaniu 15.



Pytanie 34:

Dotyczy: § 5 ust. 2 lit. b PPU Zwracamy się z prośbą o wskazanie jakie szkody Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedz na pytanie 34:

Zamawiający informuje, że wskazany § 5 ust. 2 lit. b PPU nie zawiera w swojej treści postanowień o szkodach.

Pytanie 35:

Dotyczy: § 5 ust. 2 lit. b PPU Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu poprzez nadanie mu brzmienia; b) gdy minął termin 10 dni roboczych od momentu przekazania Wykonawcy imiennej listy, sporządzonej przez wyznaczonego pracownika Zamawiającego, a Wykonawca nie realizuje przedmiotu zamówienia. Po uprzednim wezwaniu do wykonania umowy.

Odpowiedz na pytanie 35:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany postanowienia PPU określonego treścią § 5 ust. 2 lit. b), w ten sposób, że otrzymuj on brzmienie: gdy minął termin 10 dni roboczych, o którym mowa w § 1 ust 10 Umowy, a Wykonawca nie realizuje przedmiotu zamówienia pomimo uprzedniego wezwania Wykonawcy do należytego wykonywania Umowy.

II

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian. Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia wiążą wszystkich Wykonawców.
Zmiany SWZ wiążą wszystkich Wykonawców.

Załączniki:

Załącznik nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia po zmianach 2

Załącznik nr 2 - PPU po zmianach 2

Załącznik nr 3 – Załącznik nr 2a do SWZ - Formularz cenowy wraz z zapotrzebowaniem cz. I po zmianach 2

