



Urząd Miasta i Gminy Sobótka  
ul. Rynek 1 55-050 Sobótka  
tel. (071) 31 62 043 do 045, fax. (071) 31 62 123  
www.sobotka.pl e-mail: urzad@sobotka.pl

RIIGK.271.16.6.2024.KJ

Sobótka, dnia 07.11.2024 r.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „Modernizacja oświetlenia drogowego na terenie gminy Sobótka”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. zwanej dalej „ustawą”), Zamawiający tj. Gmina Sobótka, reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**ZABERD Sp. z o.o.**  
**ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław**  
**cena oferty – 1.836.045,72 złotych brutto**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród ofert ważnych i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ. Oferta ta spełnia wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający informuje, iż w terminie składania ofert wpłynęło 12 ofert. Poniżej Zamawiający przedstawia punktację przyznaną poszczególnym ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1 “Cena” Waga 60 %	Kryterium nr 2 “okres udzielonej gwarancji” Waga 40 %	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	Telfa Sp. z o.o. ul. Towarowa 28, 58-100 Świdnica	2 044 137,00 zł 45,85 pkt.	60 miesięcy 0 pkt.	<b>45,85 pkt.</b>
2.	ITINET Robert Wojnusz ul. Anny Jagiellonki 6B/1, 65-155 Zielona Góra	1 998 883,15 zł 46,89 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	<b>86,89 pkt.</b>
3.	Light On Sp. z o.o. ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa	2 514 698,10 zł 37,27 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	<b>77,27 pkt.</b>
4.	ZABERD Sp. z o.o.	1 836 045,72 zł	96 miesięcy	<b>91,05 pkt.</b>

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1 "Cena" Waga 60 %	Kryterium nr 2 "okres udzielonej gwarancji" Waga 40 %	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
	ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław	51,05 pkt.	40 pkt.	
5.	SPIE Elbud Gdańsk S.A. ul. Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk	2 009 728,86 zł 46,64 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	Oferta odrzucona, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą
6.	Pollight Sp. z o.o. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa	1 562 100,00 zł 60 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	Oferta odrzucona nie spełnia wymogów Zamawiającego
7.	ENBUD Sylwester Sondaj, Ciechanowice 95, 58-410 Marciszów	2 440 976,68 zł 38,40 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	Oferta odrzucona, Wykonawca nie przedłużył terminu ważności wadium
8.	Lider VOLT-TIM Dariusz Rudnicki, ul. Sadowa 22, 55-100 Księginice Partner: PERFAND LED Polska Sp. z o.o. ul. Trzebnicka 33, 55-100 Księginice	2 207 250,00 zł 42,26 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	Oferta odrzucona, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą
9.	KRZ Rafał Zdyb, Sokołowice 12E, 56-400 Oleśnica	1 926 424,83 zł 48,65 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	Oferta odrzucona, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą
10.	Enled Projekt Sp. z o.o. ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki	2 047 248,90 zł 45,78 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	<b>85,78 pkt.</b>
11.	PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. ul. Tadeusza Kościuszki 1/3, 50-037 Wrocław	2 173 102,50 zł 43,13 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	Oferta odrzucona, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą
12.	Gross Team Sp. z o.o. ul. Rembrandta 4A/39, 03-531 Warszawa	2 333 280,54 zł 40,17 pkt.	96 miesięcy 40 pkt.	Oferta odrzucona, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą

### Informacja o ofertach odrzuconych.

- Zamawiający odrzucił ofertę konsorcjum firm VOLT-TIM Dariusz Rudnicki (ul. Sadowa 22, 55-100 Księginice) oraz PERFAND LED Polska Sp. z o.o. (ul. Trzebnicka 33, 55-100 Księginice) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320).

Wykonawca konsorcjum firm VOLT-TIM Dariusz Rudnicki oraz PERFAND LED Polska Sp. z o.o. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 7



## Urząd Miasta i Gminy Sobótka

ul. Rynek 1 55-050 Sobótka  
tel. (071) 31 62 043 do 045, fax. (071) 31 62 123  
www.sobotka.pl e-mail: [urzad@sobotka.pl](mailto:urzad@sobotka.pl)

Października 2024 roku działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawców do o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Zamawiający odrzucił ofertę firmy KRZ Rafał Zdyb (Sokołowice 12E, 56-400 Oleśnica) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320).

Wykonawca firma KRZ Rafał Zdyb nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 7 Października 2024 roku działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawców do o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Zamawiający odrzucił ofertę firmy PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. (ul. Tadeusza Kościuszki 1/3, 50-037) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320).

Wykonawca firma PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 7 Października 2024 roku działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawców do o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Zamawiający odrzucił ofertę firmy SPIE Elbud Gdańsk S.A. ul. Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320).

Wykonawca firma PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 7 Października 2024 roku działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawców do o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. Zamawiający odrzucił ofertę firmy Gross Team Sp. z o.o. (ul. Rembrandta 4A/39, 03-531 Warszawa) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320).

Wykonawca firma Gross Team Sp. z o.o. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 7 Października 2024 roku działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawców do o wyrażenie zgody na przedłużenie tego

terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6. Zamawiający odrzucił ofertę ENBUD Sylwester Sondaj (Ciechanowice 95, 58-410 Marciszów) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 w zw. z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320).

Wykonawca firma ENBUD Sylwester Sondaj nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu przedłużonego terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 7 Października 2024 roku działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawców do o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku gdy zamawiający żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca w treści złożonego w dniu 8 października 2024 r. oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą wskazał, iż cyt. (...) *ponadto, zgodnie z art. 307 ust. 4 p.z.p. wykonawca przedłuża termin obowiązywania wadium do wyżej wskazanego, przedłużonego terminu związania ofertą / wykonawca wnosi nowe wadium na przedłużony okres związania ofertą w postaci aneksu do gwarancji bankowej/gwarancji ubezpieczeniowej/poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Dz.U. z 2020 r. poz. 299), jak w załączeniu (...).* Jednakże mimo powyższego oświadczenia nie wniesiono wadium na przedłużony termin związania z ofertą, zaś z treści wystawionego przez Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oświadczenie Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium nr. 76/24/EW/REPOBIS/a wynika, iż okres ważności poręczenia zakończył się w dniu 10 października 2024r.

7. Zamawiający odrzucił ofertę firmy Pollight Sp. z o.o. (Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa) na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320).

Wykonawca firma Pollight Sp. z o.o. zaoferował w ramach swojej oferty rozwiązania techniczne, które nie spełniają wymagań określonych w dokumentach zamówienia. Pollight Sp. z o.o. w swojej ofercie zaproponował oprawy „własnej produkcji” o nazwie FALCON 1, FALCON 2, FALCON 3 oraz oprawy parkowe importowane od chińskiego producenta firmy LOMLUX o nazwie LM-GSL03 (oprawa parkowa zwieszana) i LM-GSL06 (oprawa parkowa nasadzana). Zamawiający dokonał porównania oferowanych parametrów z załącznika nr 12 do SWZ dla opraw zaproponowanych przez Pollight. Stwierdzono, iż oferowane oprawy nie posiadają blokady uniemożliwiającej samoczynne zamknięcie oprawy w czasie prac montażowo – konserwacyjnych. W zakresie parametru - utrzymanie strumienia świetlnego w czasie: L90B10 dla 100 000h dla Ta=25°C (utrzymanie 90% strumienia świetlnego w czasie 100 000h przez 90% źródeł światła) stwierdzono, iż trwałość źródeł światła > L90 100 000 [h] Podana została tylko wartość L, nie można zweryfikować wartość B. Kolejnym parametrem w zakresie którego stwierdzono niezgodność jest - Waga nie przekraczająca 9 kg, Zamawiający stwierdził, iż zgodnie z ogólnie dostępnymi danymi technicznymi faktyczna waga oprawy FALCON 3 to - masa własna 9,5 kg. Również w zakresie temperatury pracy oprawy -40°C - +40°C stwierdzono - Temperatura otoczenia pracy oprawy Ta = 50°C.



## Urząd Miasta i Gminy Sobótka

ul. Rynek 1 55-050 Sobótka  
tel. (071) 31 62 043 do 045, fax. (071) 31 62 123  
www.sobotka.pl e-mail: [urzad@sobotka.pl](mailto:urzad@sobotka.pl)

W zakresie oprawy parkowej LOMLUX LM-GSL03 i LM-GSL06 stwierdzono, iż oprawa dostosowana do montażu zwieszanego na rurze montażowej o średnicy  $\varnothing 42-60$  lub do montażu na słupie  $\varnothing 48/60/76$ mm zgodnie z typem oprawy określonym w Szczegółowym wykazie lokalizacji i opraw – parametr faktyczny wynosi 76mm or 60mm. W zakresie żywotność LED [h]: (L90B10) 100 000 - podana jest tylko żywotność ogólna  $>50,000$  h. Faktyczna temperatura pracy oprawy miała wynosić  $-40^{\circ}\text{C} - +40^{\circ}\text{C}$  – wynosi zaś  $-30^{\circ}\text{C} - +45^{\circ}\text{C}$ . Oprawa winna była być wyposażona w złącze Zhaga, zgodnie ze standardem ZD4i oraz posiadająca certyfikaty ENEC i ENEC+ - niestety nie ma informacji o złączu Zhaga, brak certyfikatu ZD4i. Kolejnym niezgodnym parametrem jest kształt oprawy parkowej zarówno zwieszanej, jak i nasadzanej.

Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza niezgodność treści oferty z treścią SWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że przy dokonywaniu wykładni postanowień SWZ, a w szczególności przy ocenie i badaniu zgodności oferty z wymogami określonymi w SWZ, podstawowe znaczenie ma wykładnia językowa. Powyższe stanowisko potwierdza również Sąd Okręgowy w Warszawie, wskazując w uzasadnieniu wyroku z dnia 7 października 2008 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XXIII Ga 446/08, że "postanowienia w zakresie warunków udziału (jak i przedmiotu zamówienia) należy interpretować zgodnie z wykładnią gramatyczną właśnie z uwagi na konieczność zapewnienia ewentualnym oferentom pełnej oceny własnych możliwości udziału w przetargu. Nie jest zatem właściwe stosowanie, w omawianym zakresie, innej wykładni wymogów zamawiającego niż wykładnia językowa i tylko takie wymagania powinni spełnić oferenci jakie wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SIWZ". (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2023-10-12, KIO 2816/23). Podobnie, w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r., sygn. akt KIO 1618/23, Izba podkreśla - zaoferowanie produktu niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia powoduje niezgodność oferty z warunkami zamówienia, a w konsekwencji oferta taka podlega odrzuceniu, co potwierdza utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które - według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 pzp - należy rozumieć warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zarówno w obecnym, jak i poprzednim stanie prawnym co do zasady odrzuceniu podlega oferta, której treść - rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Innymi słowy zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia. Stąd zamawiający

powinien zweryfikować, czy oferowane mu roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają tym wymaganiom co do rodzaju, zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, jakie uznał za istotne dla zaspokojenia jego potrzeb, jeżeli znalazło to odzwierciedlenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia. (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2023-06-14, KIO 1544/23).

Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę której treść nie jest zgodna z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji – w szczególności zakresu świadczenia wykonawcy lub sposobu spełnienia świadczenia, które nie odpowiadały warunkom zamówienia poprzez nieuwzględnienie w wycenie wszystkich wymogów i elementów, jakie postawił zamawiający.

**Podstawa prawna:** art. 253 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5, pkt. 12, pkt 14 w zw. z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320

**Pouczenie o przysługujących środkach ochrony prawnej.**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w Ustawie – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

**Informacja o zawarciu umowy.**

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust 2 ustawy, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

z up. BURMISTRZA  
*Gaworczyk*  
mgr Violetta Gaworczyk  
Sekretarz Miasta i Gminy