



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI  
W RZESZOWIE  
SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
I FUNDUSZY POMOCOWYCH**

Rzeszów, dnia 18 stycznia 2021 r.

L.DZ. SZ - 47 /2021

**Wg rozdzielnika**

**ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości powyżej 750 000 euro, do których zastosowanie mają przepisy działu III rozdział 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pn.: „Świadczenie usług zdrowotnych z zakresu medycyny pracy dla funkcjonariuszy i pracowników Policji woj. podkarpackiego” nr postępowania: ZP/49/2020, zadania nr 1, pn.: „Świadczenie usług zdrowotnych z zakresu medycyny pracy dla funkcjonariuszy i pracowników Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, Komendy Miejskiej Policji w Rzeszowie, Oddziału Prewencji Policji w Rzeszowie, Samodzielnego Pododdziału Kontrterrorystycznego w Rzeszowie, CBŚP, BSW KGP”

I. W związku z unieważnieniem z własnej inicjatywy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym Zamawiający zawiadomił Wykonawców pismem z dnia 13 stycznia 2021 r. (l.dz. SZ – 36/2021) Zamawiający dokonał powtórnej oceny złożonych ofert, w zakresie czynności zaniechanych.

Zamawiający wezwał Wykonawcę Centrum Medyczne KORMED Sp. z o.o. Sp. k. , ul. Kościuszki 141/7, 37-600 Lubaczów do wyrażenia bądź nie wyrażenia zgody na poprawę omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, tj. innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Wykonawca w ustawowym terminie wyraził zgodę na poprawienie ww. omyłki, czego konsekwencją było poprawienie przez Zamawiającego oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

II. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp informuje, że na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, wyszczególnionych w ogłoszeniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uznał za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Centrum Medyczne MEDYK Sp. z o.o. Sp. k.**

**ul. Szopena 1**

**35 – 055 Rzeszów**

Ww. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia, w zakresie zadania nr 1, za kwotę: **1 666 375,00 zł**, wskazał, że lekarz uprawniony do badań profilaktycznych dostępny będzie dla policjantów i pracowników Zamawiającego przez **5 dni w tygodniu**, a także, że placówka medyczna w której świadczone będą usługi stanowiące przedmiot zamówienia znajduje się w Rzeszowie.

### **UZASADNIENIE WYBORU**

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, że kryteriami oceny ofert jest cena (waga kryterium: 60 %), dostępność dla policjantów i pracowników Zamawiającego lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych (waga kryterium: 20 %) oraz odległość drogowa (waga kryterium: 20 %). Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 ppkt 5) lit. a) ustawy Pzp, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ww. kryteriów.

Oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów obliczoną zgodnie z zapisami § 15 ust. 3-6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. 90,99 pkt, w tym:

- w kryterium „Cena” – 50,99 pkt,
- w kryterium „Dostępność dla policjantów i pracowników Zamawiającego lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych” – 20,00 pkt,
- w kryterium „Odległość drogowa” – 20 pkt.

Wykonawca złożył ofertę, która nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i wykazał brak podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania nr 1 ofertę złożyli nw. Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		Liczba pkt w danym kryterium	Łącznie suma punktów
1	Centrum Medyczne KORMED Sp. z o.o., sp.k. ul. Kościuszki 141/7 37 – 600 Lubaczów	Cena	1 845 209,00 zł	Nie podlega punktacji – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp	
		Dostępność dla policjantów i pracowników Zamawiającego lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych	5 dni w tygodniu		
		Odległość drogowa	Wykonawca nie podał liczny kilometrów (placówka poza Rzeszowem)		
3	Centrum Medyczne MEDYK Sp. z o.o. Sp. k. ul. Szopena 1 35 – 055 Rzeszów	Cena	1 666 375,00 zł	50,99	90,99
		Dostępność dla policjantów i pracowników Zamawiającego lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych	5 dni w tygodniu	20	
		Odległość drogowa	0 km	20	
5	Kompleksowa Obsługa Firm lek. med. Artur Burak ul. Ofiar Katynia 37 37 – 450 Stalowa Wola	Cena	1 416 170,00 zł	Nie podlega punktacji – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp	
		Dostępność dla policjantów i pracowników Zamawiającego lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych	3 dni w tygodniu		
		Odległość drogowa	59 km		

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu, w zakresie zadania nr 1 odrzucono nw. oferty Wykonawców:

1) Centrum Medyczne KORMED Sp. z o.o., sp.k.

ul. Kościuszki 141/7, 37 – 600 Lubaczów

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:** art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:** Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”.

Zgodnie z § 15 ust. 5 SIWZ jednym z kryteriów oceny ofert była „odległość drogowa”. Zamawiający wymagał więc, aby Wykonawca w punkcie 4 Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy wpisał najkrótszą odległość drogową z miejscowości w której znajduje się dana jednostka Policji do miejscowości w której znajduje się placówka medyczna, w której świadczone będą usługi stanowiące przedmiot zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że w przypadku nie wskazania przez Wykonawcę odległości drogowej oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający zaznaczył m.in. w punkcie 4 Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowym, że odległość ta winna zostać wskazana, w przypadku, gdy placówka medyczna wskazana w punkcie 2 Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy znajduje się poza miejscowością w której znajduje się dana jednostka Policji.

Wykonawca w punkcie 2 Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy wskazał, że usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą w Centrum Medycznym Kormed Sp. z o.o. Sp. k. zlokalizowanym w Lubaczowie przy ul. T. Kościuszki 141/7. W punkcie 4 ww. załącznika Wykonawca nie wskazał w jakiej odległości od miejscowości Rzeszów znajduje się ww. placówka. Jednocześnie Wykonawca załączył do oferty Umowę nr 1375/20 z Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy w Rzeszowie. Z przedmiotowej umowy wynikało, że Wykonawca ma zawartą umowę z Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy w Rzeszowie, a także, że Wykonawca powierza, a Zleceniobiorca (Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie) zobowiązuje się objąć profilaktyczną opieką pacjentów Wykonawcy skierowanych na badania profilaktyczne. Nie była to jednak umowa stricte odnosząca się do przedmiotowego postępowania. W celu wyjaśnienia treści oferty, Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 15 grudnia 2020 r. (l.dz. SZ – 1392/2020) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia gdzie faktycznie wykonywane będą badania medycyny pracy w zakresie objętym przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przesłał wyjaśnienia, w których wskazuje, że odległości w Formularzu ofertowym nie wskazano celowo, ponieważ badania faktycznie wykonywane będą w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Rzeszowie, na podstawie umowy nr 1375/20.

Między wyjaśnieniami przesłanymi przez Wykonawcę, a danymi wskazanymi w punkcie 2 Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy gdzie Wykonawca oświadczył, że usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą w Lubaczowie, a także danymi wskazanymi w Załączniku nr 4 do SIWZ – JEDZ , gdzie Wykonawca wskazał, że nie polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji, nie załączył także zobowiązania do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów pojawiły się rozbieżności i niejasności. Również zarówno w JEDZ jak i w Formularzu ofertowym Wykonawca nie wskazał, że zamówienie będzie realizowane przez podwykonawcę. Ponadto z załączonej umowy o współpracy wynikało, że Wykonawca całość badań z zakresu medycyny pracy zleca Zleceniobiorcy. Ponadto z tej samej umowy wynikało, że Wykonawca wystawia skierowania na badania, które będzie realizował Zleceniobiorca. W związku z powyższym Zamawiający

na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. (l.dz. SZ-1421/2020) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy Wykonawca całość badań realizować będzie sam czy przy udziale podmiotu trzeciego, czy też przy udziale podwykonawcy, a także o wskazanie jaka jest faktyczna forma współpracy. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał wyjaśnień.

Nieudzielenie przez Wykonawcę wyjaśnień dodatkowych dotyczących treści złożonej oferty powoduje, że Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie danych które wynikają ze złożonej oferty a także z wyjaśnień przesłanych w odpowiedzi na pismo z dnia 15 grudnia 2020 r. Ponieważ wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli Wykonawcy (jego oferty), dlatego też Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień które zmierzałyby do całkowitej zmiany treści złożonej oferty. A tak by było, gdyby Zamawiający uznał, że badania będą świadczone w Rzeszowie. Również Zamawiający nie może poprawić tej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, gdyż w tym przypadku nie zachodzą przesłanki do zastosowania ww. przepisu. Ponadto Zamawiający zaznacza, że wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp służą wyłącznie rozwianiu wątpliwości co do tego, co w ofercie zostało przedstawione. Zatem biorąc pod uwagę, że „odległość drogowa była jednym z kryteriów oceny ofert, dokonanie poprawek na podstawie wyjaśnień stanowiłoby zbyt dużą i niedopuszczalną ingerencję w treść złożonej oferty.

## **2) Kompleksowa Obsługa Firm lek. med. Artur Burak**

**ul. Ofiar Katynia 37, 37 – 450 Stalowa Wola**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:** art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:** Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”.

Zamawiający w § 3 ust. 4 SIWZ wskazał, że Wykonawca musi posiadać placówkę medyczną zlokalizowaną na terenie miejscowości w której znajduje się dana jednostka Policji lub w miejscowości, z której najkrótsza odległość drogowa do miejscowości w której znajduje się dana jednostka Policji nie przekracza 60 km w jedną stronę między miejscowościami. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że odległość miejscowości w której znajduje się dana placówka medyczna od miejscowości, w której znajduje się dana jednostka Policji będzie mierzona za pomocą portali internetowych umożliwiających pomiar odległości tj. [www.maps.google.pl](http://www.maps.google.pl), [mapa.pf.pl](http://mapa.pf.pl), [www.zumi.pl](http://www.zumi.pl), lub podobnych.

Wykonawca w punkcie 2 Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy oświadczył, że usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą w Nisku. Jednocześnie w punkcie 4 ww. załącznika oświadczył, że miejscowość w której znajduje się placówka

medyczna wskazana w punkcie 2 ww. załącznika znajduje się w odległości drogowej 59 km od miejscowości Rzeszów.

Zamawiający dokonał sprawdzenia odległości między miejscowościami za pomocą [www.maps.google.pl](http://www.maps.google.pl), [odlegosci.info](http://odlegosci.info). Z dokonanego sprawdzenia wynika, że odległość między miejscowością Rzeszów a miejscowością Nisko wynosi 60,7 km (najkrótsza odległość drogowa). Jest to niezgodne z wymogami postawionymi przez Zamawiającego w SIWZ. Maksymalna odległość drogowa mogła wynosić 60 km. W ww. niezgodności nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp Pzp jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, gdyż w tym przypadku nie zachodzą przesłanki do zastosowania ww. przepisu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ.

IV. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu, w zakresie zadania nr 1 nie został wykluczony żaden Wykonawca.

### Pouczenie

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie, w Dziale VI – „Środki ochrony prawnej”.

Rozdzielnik:

- 1) Centrum Medyczne KORMED Sp. z o.o., sp.k.
- 2) Centrum Medyczne MEDYK Sp. z o.o. Sp. k.
- 3) Kompleksowa Obsługa Firm lek. med. Artur Burak

Zastępca  
Komendanta Wojewódzkiego Policji  
w Rzeszowie  
*Wława*  
mł. insp. Stanisław SEKULA

Wyk. w 1 egz.  
Opr. B.K.

KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
i Funduszy Pomocowych  
KWP w Rzeszowie  
*Wława*  
nadkom. mgr Adam Fularz

Strona 6 z 6