



Warszawa, 7 lipca 2023 r.

OR-D-III.272.63.2023.AS

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O WYKONAWCACH,  
KTÓRYCH OFERTY ODRZUCONO**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na usługę opracowania plików graficznych do druku i emisji w Internecie bądź publikacji w prasie oraz przygotowanie krótkich animacji na podstawie szablonów grafik przekazanych przez Zamawiającego

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na usługę opracowania plików graficznych do druku i emisji w Internecie bądź publikacji w prasie oraz przygotowanie krótkich animacji na podstawie szablonów grafik przekazanych przez Zamawiającego, do upływu terminu składania ofert, tj. do 23 czerwca 2023 r., wpłynęły oferty, złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

Tabela 1 Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy	Siedziba Wykonawcy	Cena brutto w PLN
1	Mousely Sylwia Opalko	Witoroż 72, 21-570 Drelów	24 100,00
2	Pracownia C&C Sp. z o.o.	ul. Porannej Bryzy 33 03-284 Warszawa	83 293,16
3	Etter Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Aleje Jerozolimskie 6, lok. 27, 00-374 Warszawa	44 246,59
4	2 CODE Sp. z o.o.	ul. Sowińskiego 24, 70-236 Szczecin	42 950,00
5	Crowd Design Sp. z o.o.	ul. Jana Długosza 2-6, 51-162 Wrocław	25 810,00
6	Rekord Grupa Mediowa sp. z o.o.	ul. Okulickiego 39, 26-600 Radom	18 000,00
7	YOHO M. Poray-Zbrożek, P. Waszkowski	ul. Strzelnica 16, 30-215 Kraków	<del>90 187,30</del> 89 187,30 omyłka rachunkowa
8	Michał Siwołowski	Warszawa	27 900,00
9	XD Gifts Sp. z o.o.	ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	49 097,81
10	APLAN MEDIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź	56 457,00
11	InteractiveVision Sp. z o.o.	ul. Przemysłowa 14B, 35-105 Rzeszów	238 374,00
12	GRAFFIDEA Agnieszka Dryzek	ul. Puławska 34 budynek 6 05-500 Piaseczno	111 684,00

Zamawiający, działając zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez **Crowd Design Sp. z o.o.**, ul. Jana Długosza 2-6, 51-162 Wrocław – oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia, określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu: cena – 40 pkt., ocena projektów graficznych – 60 pkt.

Poniżej ocena ofert:

Tabela 2 Ocena ofert

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium ocena projektów graficznych	Łączna liczba punktów
1	1	Mousely Sylwia Opalko	29,88	56	85,88
2	2	Pracownia C&C Sp. z o.o.	8,64	45	53,64
3	3	Etter Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	16,27	60	76,27
4	4	2 CODE Sp. z o.o.	16,76	60	76,76
5	5	Crowd Design Sp. z o.o.	27,90	60	87,90
6	6	Rekord Grupa Mediowa sp. z o.o.	40	40	80
7	7	YOHO M. Poray-Zbrożek, P. Waszkowski	8,07	60	68,07
8	8	Michał Siwołowski	25,81	45	70,81
9	10	APLAN MEDIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	12,75	57	69,75
10	11	InteractiveVision Sp. z o.o.	3,02	50	53,02

Uzasadnienie oceny projektów graficznych zgodnie z tabelą zamieszczona w § 23 SWZ:

Tabela 3 Uzasadnienie - ocena projektów

Liczba przyznanych punktów	Ocena kompozycji projektów graficznych
26 - 49	grafiki zawierają oryginalne rozwiązania, mają jednak ograniczoną czytelność i przejrzystość projektów, nie do końca logiczny układ zastosowanych elementów, fonty i inne elementy, np. zdjęcia są dobrze dobrane do treści
50 - 60	grafiki są oryginalne, zaprojektowane w oparciu o nowatorski pomysł, wyróżniający się na tle tego typu projektów, fonty są dobrze dobrane sprawiają, że projekt jest przejrzysty i czytelny, logiczny układ treści, właściwa i adekwatna liczba zastosowanych elementów graficznych i zdjęć

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy, przekazuję informację o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)** oraz **pkt 5 ustawy** – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia - **XD Gifts Sp. z o.o.**, ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo.
- na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3** ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy - **GRAFFIDEA Agnieszka Dryzek**, ul. Puławska 34 budynek 6, 05-500 Piaseczno.

Zgodnie z art. 308 ust. 2, z uwzględnieniem art. 577, ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy zostanie udostępnione na stronie [Platformy Zakupowej prowadzonego postępowania](#).

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy, zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

Z poważaniem  
Dyrektor Kancelarii Marszałka

*Magdalena Flis*  
podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym