

Projekt współfinansowany z EFRR w ramach RPO Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa V – Spójność wewnętrzna i dostępność zewnętrzna regionu, działanie 5.1 – Infrastruktura Drogowa

ZDW.N4.363.12.2020

Bydgoszcz, dnia 02.09.2020 r.

Odpowiedzi na pytania Wykonawców (1)

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.

ŚWIADCZENIE USŁUGI INŻYNIERA KONTRAKTU Z PODZIAŁEM NA DWIE CZĘŚCI.

W związku z pytaniami do zamówienia publicznego na w/w zadanie złożonym przez Wykonawców do dnia **01.09.2020 r.**, na podstawie art. **38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r.** – Prawo zamówień publicznych (tDz. U. 2019, poz. 1843 z późn. zm), Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (zwany dalej: „Zamawiającym”), **zamieszcza odpowiedzi na pytania.**

Pytanie 1:

W związku z możliwością łączenia funkcji poszczególnych osób opisanych w uwadze pkt 1) zawartej w rozdziale IV rozdziale I pkt A i B, w tym możliwość łączenia funkcji Koordynatora i Inspektora nadzoru robót mostowych, czy Zamawiający dopuści możliwość by Koordynatorem mogła być osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej lub mostowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów?

Odpowiedź 1:

Zamawiający podtrzymuje wymóg w zakresie kwalifikacji zawodowych osoby skierowanej do pełnienia funkcji Koordynatora i wymaga, aby Koordynator posiadał uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej.

Pytanie 2:

1. Dotyczy pkt. 1.3.2.2 (a) Rozdziału IV SIWZ. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dotyczących wymagań stawianych osobie pełniącej funkcję Koordynatora na następujące brzmienie:

a. Inżynier Kontraktu (Koordynator):

• Doświadczenie zdobyte na stanowisku/stanowiskach: Inżynier Kontraktu lub Inżynier Rezydent lub Konsultant lub Koordynator lub Dyrektor Kontraktu lub w randze równorzędnej w bezpośrednim zarządzaniu przy realizacji minimum 2 zadań, w skład których wchodziła budowa, rozbudowa lub przebudowa drogi/ulicy o wartości robót budowlanych co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto dla każdego zadania;

* przez zarządzanie realizacją zadania należy rozumieć pracę na stanowisku kierowniczym w bezpośrednim zarządzaniu i kontroli prawidłowości realizacji i rozliczenia danego zadania.

Uzasadnienie

Zgodnie z pkt 2 § 4 OPZ oraz pkt 2 § 9 „Osobą odpowiedzialną za kierowanie zespołem weryfikatorów/inspektorów nadzoru inwestorskiego będzie Inżynier Kontraktu (Koordynator)”. Osoba Inżyniera Kontraktu (Koordynatora) pełni funkcję zarządczą, stoi na czele zespołu, w tym Asystentów, którymi między innymi mogą być zgodnie z klauzulą 3.2 Warunków Kontraktowych FIDIC:

Inspektorzy Nadzoru, Geodeci, Geolodzy itp. Inżynier Kontraktu (Koordynator) całościowo odpowiada za kompleksowe zarządzanie projektem/procesem inwestycyjnym i zespołem specjalistów. Zważywszy, że Zamawiający wymaga od Inżyniera Kontraktu (Koordynatora) doświadczenia na stanowiskach: Inżynier Kontraktu lub Inżynier Rezydent lub Konsultant lub Koordynator lub Dyrektor Kontraktu, Wykonawca zwraca uwagę, że stawiany przez Zamawiającego wymóg dotyczący uprawnienia budowlanego do kierowania robotami budowlanymi, nie ma uzasadnienia, ani w szeroko rozumianej praktyce, ani w przepisach prawa. Inżynier Kontraktu lub Inżynier Rezydent lub Konsultant lub Koordynator lub Dyrektor Kontraktu (osoba fizyczna) nie pełni stricte nadzoru technicznego w rozumieniu przepisów Prawa Budowlanego, nie dokonuje wpisów do Dziennika Budowy – rolę tę pełnią Inspektorzy Nadzoru poszczególnych branż. Pozostawiając zapisy w brzmieniu niezmiennym Zamawiający może naruszyć art. 7 pzp. Ograniczenie Wykonawcom dostępu do udziału w przetargu poprzez stawianie niczym nieuzasadnionego, sprzecznego z praktyką warunku, może mieć wpływ na wzrost ceny składanych ofert, a także niezasadne ograniczenie konkurencji, co może mieć przełożenie np. na otrzymanie korekt finansowych. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winno być wybranie najkorzystniejszej oferty, zatem w interesie Zamawiającego jest umożliwienie dostępu do udziału w postępowaniu jak najszerszemu gronu Wykonawców, przy spełnieniu celu umowy. Nadmieniamy, że sama organizacja FIDIC w poczet swoich członków przyjmuje, między innymi osoby, które nie posiadają wykształcenia technicznego ani uprawnień budowlanych – natomiast osoby te mają wykazać się odpowiednim doświadczeniem w zarządzaniu inwestycjami. Przyjęcie zapisu, w brzmieniu przez nas zaproponowanym, chroni interesy Zamawiającego, gdyż osoba proponowana na stanowisko Inżyniera Kontraktu (Koordynatora) ma mieć doświadczenie, między innymi, przy realizacji minimum 2 zadań, w skład których wchodziła budowa, rozbudowa lub przebudowa drogi/ulicy. Mając na uwadze przedstawione okoliczności oraz obowiązek racjonalnego wydatkowania przez Zamawiającego środków publicznych, Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Inwestycja nie jest prowadzona w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC, a Zamawiający dopuszcza łączenie stanowisk Koordynatora ze stanowiskiem Inspektora nadzoru robót drogowych lub Inspektora robót mostowych. Warunki zostały określone w sposób proporcjonalny i konkurencyjny.

Pytanie 3:

Dotyczy pkt. 1 (a) § 3 OPZ stanowiącego załącznik do SIWZ.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający posiada kompletne z punktu widzenia celu (zaprojektowanie i realizacja robót budowlanych) programy funkcjonalno-użytkowe wraz ze wszystkimi niezbędnymi uzgodnieniami, decyzjami i warunkami?

Odpowiedź 3:

Całość dokumentacji, w posiadaniu której jest Zamawiający, jest ujawniona Wykonawcom i znajduje się na Platformie Zakupowej Zamawiającego dla poszczególnych postępowań „Zaprojektuj i wybuduj” <https://platformazakupowa.pl/transakcja/338619> oraz <https://platformazakupowa.pl/transakcja/344535>

Pytanie 4:

Dotyczy pkt 2.2 Rozdziału II SIWZ.

Wskazany termin przez Zamawiającego ma charakter niedookreślony. Wskazane w tych przepisach „szacowane terminy” mają charakter niepewny, zarówno w zakresie odpowiedzi na pytanie kiedy one nastąpią, jak też na pytanie, czy w ogóle nastąpią. Zapis w obecnym kształcie stanowi wątpliwość interpretacyjną i utrudnia prawidłową wycenę usługi, a w konsekwencji może skutkować złożeniem ofert nieporównywalnych lub z cenami znacząco odbiegającymi od ustalonej przez Zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia. W tym miejscu należy przytoczyć fragment Wyroku Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016 roku wydanego w sprawie o sygn. akt V CSK 277/15: „Po pierwsze, zgodnie z art. 142 ust. 1 p.z.p., umowę w reżimie ustawy zawiera się na czas oznaczony (ustawowe wyjątki od tej zasady w okolicznościach sprawy nie występują). Terminem wykonania umowy zawartej na podstawie zamówienia publicznego może być zarówno data, oznaczona liczba jednostek czasu jak i oznaczone zdarzenie. Niemniej, jak wielokrotnie wskazano w orzecznictwie, dane przyszłe zdarzenie można traktować jako termin ustania stosunku prawnego tylko wówczas, gdy jest ono w ramach rozsądnych ludzkich oczekiwań oczywiście pewne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 1990 r., IV CR 236/90, OSNC 1991, nr 10-12, poz. 125). Termin oznaczony jako „zakończenie inwestycji” nie jest w powyższym rozumieniu „pewny” zarówno co do faktu jak i chwili nadejścia. Brak podstaw do odstąpienia od tego bezwzględnie obowiązującego przepisu także wówczas, gdy w umowie strony przewidziały klauzule zabezpieczające wykonywanie usług inżyniera kontraktu przez czas niezbędny dla zakończenia przedsięwzięcia, w szczególności wobec wydłużenia terminu wykonania robót przez wykonawców. Termin wykonania umowy musi być bowiem wskazany wprost i odpowiadać SIWZ. Piśmiennictwo dotyczące prawa zamówień publicznych podkreśla, że postanowienia SIWZ i umowy zawartej na ich podstawie nie powinny zawierać sformułowań umożliwiających zamawiającemu przesuwanie terminu realizacji umowy na niekorzyść wybranego wykonawcy i uzależniać go od czynników niezależnych od stron tego kontraktu”. Kwestionowane zapisy uniemożliwiają Wykonawcy oszacowanie czasu wykonywania zobowiązania, co w przypadku usług intelektualnych powoduje niemożliwość dokonania rzetelnej wyceny, a także zaburzenie naczelnej zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedź 4:

Zamawiający wyjaśnia, że terminy realizacji inwestycji zostały określone jako szacunkowe i takie Wykonawca powinien przyjąć do wyceny. Zamawiający zaleca Wykonawcy zapoznanie się ze wzorem umowy, w którym w sposób szczegółowy określono zasady rozliczeń z Wykonawcą w przypadku zmiany terminu realizacji inwestycji.

Pytanie 5:

Czy w związku ze stanem epidemii Zamawiający dopuszcza organizowanie narad poprzez video konferencje (np. Zoom, Teams). Zwracamy uwagę, że w przypadku organizowania bezpośrednich spotkań rośnie ryzyko zarażenia COVID-19, co może mieć bezpośrednio (negatywny) wpływ na realizację całego projektu, np.- konieczność kwarantanny zespołu Wykonawcy Robót, Zamawiającego, Projektanta i Inżyniera.

Odpowiedź 5:

Zamawiający przewiduje możliwość prowadzenia narad poprzez video konferencje, w zależności od aktualnej sytuacji epidemiologicznej.

Pytanie 6:

Dotyczy §3 23 pkt 4 Wzoru Umowy. Prosimy o zmianę treści na poniższą: „Spory wynikłe na tle realizacji niniejszej umowy Strony będą starały się rozstrzygnąć przede wszystkim polubownie, a w przypadku braku porozumienia spory będzie rozstrzygał Sąd właściwy miejscowo dla siedziby Zamawiającego.”

Odpowiedź 6:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy wyłącznie właściwości miejscowej Sądu. Jednocześnie Zamawiający potwierdza zasadę, że wszelkie spory w pierwszej kolejności będą rozstrzygane polubownie.

Pytanie 7:

Dotyczy § 10 OPZ stanowiącego załącznik do SIWZ

Czy istnieje możliwość wynajęcia biura (pokoju) od Zamawiającego na cele realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź 7:

Nie ma możliwości wynajęcia biura (pokoju) od Zamawiającego.

Pytanie 8:

Dotyczy pkt. 1 (3) § 15 OPZ.

Rozumiemy, że skoro inwestycja prowadzona jest na „żółtym FIDIC” rozliczenie z Wykonawcą robót ma charakter ryczałtowy, prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź 8:

Inwestycja nie jest prowadzona na żółtym FIDIC. Rozliczenie ma charakter ryczałtowy.

Pytanie 9:

Dotyczy pkt 9 § 10 Wzoru Umowy. Prosimy o zmianę treści na poniższą: w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności w biurze/na terenie budowy Inspektora robót drogowych oraz właściwych inspektorów nadzoru podczas odbiorów danej branży w wysokości 1000,00 zł za każdy dzień nieobecności,

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Niniejsze pismo stanowi integralną część :

- 1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. powyższego zamówienia;
- 2) Ogłoszenia o zamówieniu nr 2020/S 157-383124 z dnia 2020-08-14 r.

Termin składania i otwarcia ofert tj. 16.09.2020 r. **nie ulega zmianie**

godz. 09:45 – składanie ofert

godz. 10:00 – otwarcie ofert

Miejsce: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz

DYREKTOR
(1)
mgr inż. Przemysław Dąbrowski

**Sporządziła:**

Alicja Miklasz-Gadek – St. Specjalista Wydziału Zamówień Publicznych
tel.: 52 37 05 740, email: a.miklasz@zdw-bydgoszcz.pl