

Szczuczyn, dnia 04.11.2022r.

**Zamawiający:**  
**Gmina Szczuczyn**  
**Plac 1000-lecia 23**  
**19-230 Szczuczyn**

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy: Zakup sprzętu komputerowego w ramach programu Cyfrowa Gmina, (znak sprawy RK.271.5.2022)**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert złożonych do dnia 27.09.2022r., uznano ofertę nr 8, złożoną przez Wykonawcę BIT Spółka Akcyjna ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa

#### **Ranking złożonych ofert:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Kryterium 1 CENA (ZŁ)</b>	<b>Kryterium 1 Cena oferty – waga 100 % przyznana punktacja (pkt)</b>	<b>UWAGI</b>
1.	Conner Sp. z o.o. ul. Sterlinga 27/29, 90-212 Łódź	143 442,60 zł	95,51	-
2.	<del>PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziejcie</del> <del>Kamieniec 102, 28-230 Połaniec</del>	141 978,90 zł	-	<b>Odrzucono na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP</b>
3.	Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	138 466,02 zł	98,94	-

4.	CEZAR Cezar Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	161 007,00 zł	<b>85,09</b>	-
5.	Doliński Łukasz ZNAK.PL ul. Kaliska 1, 61-131 Poznań	149 715,60 zł	-	<b>Odrzucono na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP</b>
6.	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław	147 415,50 zł	<b>92,93</b>	-
7.	„e-Tech”® Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź	146 202,72 zł	<b>93,70</b>	-
8.	BIT Spółka Akcyjna ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	137 002,32 zł	<b>100,00</b>	-
9.	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice	146 336,68 zł	-	<b>Odrzucono na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP</b>
10.	Zoneo Oleksiewicz SKA ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	132 485,76 zł	-	<b>Odrzucono na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP</b>
11.	Web Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	126 212,76 zł	-	<b>Odrzucono na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP</b>
12.	T-matic Elk Sp. z o.o. ul. Wawelska 22h, 19-300 Elk	148 293,72 zł	-	<b>Odrzucono na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP</b>
13.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe JTC Jacek Trzeciak ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań	165 164,40 zł	<b>82,94</b>	-

### Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

1. Oferta nr 2

*PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102, 28-230 Połaniec, art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

2. Oferta nr 5

*Doliński Łukasz ZNAK.PL, ul. Kaliska 1, 61-131 Poznań, art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

3. Oferta nr 9

*Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o., ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice, art.. 226 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli*

wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. *Oferta nr 10*

*Zoneo Oleksiewicz SKA, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, art. 226, ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający Wystąpił do Wykonawcy o przedłożenie przedmiotowych środków dowodowych tj. przedstawić kartę katalogową wskazującą producenta zestawu komputerowego i monitora, wraz z parametrami wszystkich jego podzespołów, lub karty katalogowe poszczególnych podzespołów wraz ze wskazaniem ich producenta i parametrów, na podstawie których jednoznacznie będzie można określić, czy zaproponowany sprzęt spełnia wymogi stawiane w przedmiocie zamówienia. Oferent nie przedłożył pełnego kompletu dokumentów a z przesłanych dokumentów nie wynikało jednoznacznie, że zaoferowany sprzęt spełnia wymogi stawiane w SWZ.*

5. *Oferta 11*

*Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, art. 226, ust 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający Wystąpił do Wykonawcy o przedłożenie przedmiotowych środków dowodowych tj. przedstawić kartę katalogową wskazującą producenta zestawu komputerowego i monitora, wraz z parametrami wszystkich jego podzespołów, lub karty katalogowe poszczególnych podzespołów wraz ze wskazaniem ich producenta i parametrów, na podstawie których jednoznacznie będzie można określić, czy zaproponowany sprzęt spełnia wymogi stawiane w przedmiocie zamówienia. Oferent nie przedłożył pełnego kompletu dokumentów, a z przesłanych dokumentów nie wynikało jednoznacznie, że zaoferowany sprzęt spełnia wymogi stawiane w SWZ. Dodatkowo wykonawca w odpowiedzi na wezwanie oznajmił, że „odstępuje od składania wyjaśnień” i z dalszego udziału w postępowaniu.*

6. *Oferta 12*

*T-matic Ełk Sp. z o.o., ul. Wawelska 22h, 19-300 Ełk, art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

**Artur Kuczyński**

**Burmistrz Szczuczyna**

.....  
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu