

Białystok, 07.10.2021 r.

URZĄD MARZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
15-888 BIAŁYSTOK
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1

BZP.272.19.2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz.1129 z późn. zm.) – dalej: „ustawa p.z.p”, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Rozwój e-usług Województwa podlaskiego**”.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. - wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez Wykonawców:
Oferta nr 1 - MAXTO sp. z o.o. S.K.A. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka,
Oferta nr 2 - Konsorcjum: Lider konsorcjum: Polski Instytut Rozwoju sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa Członek konsorcjum: Grupa E sp. z o.o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę MAXTO sp. z o.o. S.K.A. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Wykonawca zgodnie z punktem 8 załącznika nr 9 do SWZ dnia 31.08.2021 został zaproszony do przeprowadzenia prezentacji złożonej próbki. Zamawiający wyznaczył termin na dzień 09.09.2021 r. g.11.00. W dniu 08.09.2021 r. Wykonawca zwrócił się z prośbą o zmianę terminu na dzień 23.09.2021 r. Zamawiający nie wyraził zgody na zmianę terminu, jednocześnie poinformował, iż zgodnie z zapisami punktu II - Wymagania ogólne- ppkt 16 załącznika nr 9 do SWZ - „w przypadku, gdy Zamawiający wezwie Wykonawcę do przeprowadzenia prezentacji przez Wykonawcę, a Wykonawca nie stawi się na prezentację lub odmówi jej przeprowadzenia i w konsekwencji nie przeprowadzi prezentacji, wówczas Zamawiający uzna, że treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzuci ofertę”.

Wykonawca w dniu 09.09.2021 do g. 11.00 nie stawił się na prezentacji próbki, wobec powyższego oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca, zgodnie z rozdziałem XII pkt 3 SWZ - złożył wraz z ofertą załącznik nr 1 do Formularza oferty - formularz cenowy. Przedłożony formularz cenowy nie zawiera w swojej treści cen jednostkowych. Został sporządzony niezgodnie ze sposobem obliczenia ceny określonej w rozdziale XIV pkt 1 SWZ: „Wykonawca podaje cenę za realizację całości przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ wraz z poszczególnymi cenami jednostkowymi określonymi w załączniku 1 do Formularza ofertowego - formularz cenowy”.

Zamawiający w formularzu cenowym również precyzyjnie określił instrukcję jego wypełnienia: „Niniejszy formularz cenowy zawiera formuły, liczące łączne wartości brutto dla poszczególnych pozycji kosztowych. Po wpisaniu cen jednostkowych, łączne wartości brutto powinny wyliczać się automatycznie. Wykonawca zobowiązany jest do sprawdzenia, czy wyliczenia są prawidłowe”.

Zamawiający odstąpił od skorzystania z prawa wyjaśniania treści oferty, gdyż wyjaśnienia, które Wykonawca by złożył w żaden sposób nie spowodowałyby, że ceny jednostkowe by się pojawiły nie zmieniając treści złożonej oferty.

Reasumując, formularz cenowy stanowiący załącznik nr 1 do Formularza oferty został sporządzony niezgodnie z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez konsorcjum: Lider konsorcjum: Polski Instytut Rozwoju sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa Członek konsorcjum: Grupa E sp. z o.o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Wykonawca, zgodnie z rozdziałem XII pkt 3 SWZ - złożył wraz z ofertą załącznik nr 1 do Formularza oferty - formularz cenowy. Przedłożony formularz cenowy nie zawiera w swojej treści cen jednostkowych. Został sporządzony niezgodnie ze sposobem obliczenia ceny określonej w rozdziale XIV pkt 1 SWZ: „Wykonawca podaje cenę za realizację całości przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ wraz z poszczególnymi cenami jednostkowymi określonymi w załączniku 1 do Formularza ofertowego - formularz cenowy”.

Zamawiający w Formularzu cenowym również precyzyjnie określił instrukcję jego wypełnienia: „Niniejszy formularz cenowy zawiera formuły, liczące łączne wartości brutto dla poszczególnych pozycji kosztowych. Po wpisaniu cen jednostkowych, łączne wartości brutto powinny wyliczać się automatycznie. Wykonawca zobowiązany jest do sprawdzenia, czy wyliczenia są prawidłowe”.

Zamawiający odstąpił od skorzystania z prawa wyjaśniania treści oferty, gdyż wyjaśnienia, które Wykonawca by złożył w żaden sposób nie spowodowałyby, że ceny jednostkowe by się pojawiły nie zmieniając treści złożonej oferty.

Reasumując, formularz cenowy stanowiący załącznik nr 1 do Formularza oferty został sporządzony niezgodnie z warunkami zamówienia.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagał agregatu o wymiarach minimalnych: długość 2400 mm x szerokość 1100 mm x wysokość 1800 mm, ciężar 1500 kg. Wykonawca zaoferował agregat o wymiarach: długość 2400 mm x szerokość 1060 mm x wysokość 1750 mm, ciężar 1420 kg.

Zaoferowany agregat nie mieści się w wymaganiach minimalnych dotyczących szerokości, wysokości oraz wagi – jest niezgodny z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Zamawiający badał złożoną próbkę. Dołączona do oferty próbka oprogramowania, zapisana na dysku nie realizuje funkcjonalności obsługi formularzy, realizuje tę funkcjonalność poprzez środowisko zewnętrzne. Próbka została przygotowana niezgodnie z warunkami zamówienia - z pkt 4, części 2 załącznika nr 9 do SWZ, w którym zapisano: „Internet w trakcie prezentacji może być wykorzystywany tylko i wyłącznie do prezentacji takich elementów scenariuszy, których prezentacja jest warunkowana dostępem do Internetu to jest, uwierzytelnienie za pośrednictwem profilu zaufanego, dokonanie płatności, wysyłanie powiadomień za pomocą Internetu”.

W związku z tym, iż w postępowaniu obie oferty zostały odrzucone zamawiający zobowiązany jest unieważnić przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marian Malinowski

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych

/podpisano elektronicznie/