

MCPS.ZP/KBCH/351-23/2023 TP/U/S

Warszawa, 27 kwietnia 2023 roku

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022r., poz. 1170 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym pn.: „**Kompleksowa organizacja dwudniowej imprezy targowej pn. „Mazowiecki Jarmark Rozmaitości czyli VIII Targi Podmiotów Ekonomii Społecznej”**”.

1. W związku z dokonaną oceną ofert przesłanych w odpowiedzi na ogłoszenie o wszczęciu niniejszego postępowania Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**e-xon s.c. Sylwia Kotowicz, Piotr Izdebski**, ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań, NIP 5213965787

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwięcej punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy ją uznać za ofertę najkorzystniejszą.

#### Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ocena i przyznana punktacja:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena oferty	Ocena ofert		
			brutto	kryt.1 - max 40 pkt "Cena"	kryt.2 - max 60 pkt "Projekt stoiska - walory estetyczne i funkcjonalne"	łącznie
1	e-xon s.c Sylwia Kotowicz Piotr Izdebski	ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań	125 000,00 zł	40 pkt	60 pkt	100 pkt
2	Sun&More Sp z.o.o	ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin	122 300,00 zł	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5		
3	Konsorcjum Miami Design Sp. z o.o oraz MP Perfect Paweł Mitura	Miami Design sp. z o.o. ul. Kwiatowa 12/14/16 lok 40, 02-579 Warszawa, MP Perfect Paweł Mitura ul. Drogomińska 23/40, 01-361 Warszawa	100 000,01 zł	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2		

2. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- **Sun&More Sp. z.o.o.**, ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin, NIP 8513151613

#### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy **Sun&More Sp. z o.o.**, ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin podlega odrzuceniu.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił wymagania stawiane wobec stoiska, które miały mieć odzwierciedlenie w dołączonej do oferty wizualizacji bądź tekstowym opisie funkcjonalnym stoiska. „... Zgodnie z pkt. 5.1 6 OPZ Każde stoisko musi posiadać:

5.1.6.1. ladę wystawowo-informacyjną z półką do której będą dostawione 2 stołki typu „hoker”,

5.1.6.2. wolnostojący stojak umożliwiający swobodną ekspozycję wystawianych produktów,

5.1.6.3. 2 punkty świetlne,

5.1.6.4. 1 gniazdko elektryczne wraz z podłączeniem do źródła zasilania, kable elektryczne muszą być odpowiednio zabezpieczone np. w osłonach kablowych.... „. Wykonawca zarówno w dołączonej do oferty wizualizacji jak i w przedstawionym tekstowym opisie funkcjonalnym nie uwzględnił pkt.

5.1.6.1 OPZ i w związku z powyższym oferta przedstawiona przez firmę Sun&More nie uwzględnia wszystkich wymagań stawianych przez Zamawiającego i tym samym jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp

- **Konsorcjum firm Miami Design Sp. z o.o.** ul. Kwiatowa 12/14/16 lok 40, 02-579 Warszawa NIP 5213965787 oraz **MP Perfect Paweł Mitura** ul. Drogomińska 23/40, 01-361 Warszawa NIP 5222789108

#### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, po ponownym badaniu ofert Zamawiający stwierdził iż oferta złożona przez Konsorcjum firm Miami Design Sp. z o.o. oraz MP Perfect Paweł Mitura podlega odrzuceniu ponieważ nie spełnia podstawowego wymogu świadczącego o skutecznym złożeniu oferty tj. wymogu złożenia pod rygorem nieważności oferty w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym pod rygorem nieważności, który wynika wprost z art. 63 ust. 2 ustawy. Wykonawca składając ofertę nie spełnił powyższego wymogu gdyż załączone do oferty 3 (trzy) wizualizacje stoiska oraz plansza, stanowiące jej integralną część nie zostały opatrzone żadnym z podpisów wymaganych przepisem art. 63 ust. 2 ustawy, tj.: ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym (wymagany do zachowania formy elektronicznej), ani podpisem zaufanym, ani też podpisem osobistym.

Zgodnie z orzecznictwem dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty lub jej części w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą lub załączonymi do niej dokumentami (stanowiącymi jej integralną część) spowoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub załączone do niej dokumenty podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust.1 pkt 3 Pzp.

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 Pzp

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie **krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej

/-/

**Andrzej Rzewiński**