



**GMINA GAĆ**  
*pow. przeworski*  
*woj. podkarpackie*

RGO.271.5.2024.JS

Gać, dnia 28.05.2024 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), na realizację zadania pn.: **„Przebudowa stadionu sportowego w Gaci wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zapleczem szatniowo - sanitarnym”**

nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: RGO.271.5.2024.JS

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych: Ogłoszenie nr 2024/BZP 00232437 z dnia 2024-03-05

**INFORMACJA**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na wykonanie zadania pn.: **„Przebudowa stadionu sportowego w Gaci wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zapleczem szatniowo - sanitarnym”**

**wybrano jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 2 złożoną przez:**

**TECHART Sp. z o.o.**  
**Piwoda 150; 37-522 Wiązownica**

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Punktacja przyznana w ramach poszczególnych kryteriów oceny była wyliczona według wzorów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania, nie podlega odrzuceniu, została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu, uzyskała największą ilość punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą w myśl definicji zawartej w ustawie Pzp. Wykonawca wykazał się brakiem podstaw do wykluczenia oraz spełnianiem warunków w zakresie wymaganym w postępowaniu. Złożona przez Wykonawcę oferta stanowi najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

## I. Zbiornicze zestawienie ofert:

Numer oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja w kryterium cena oferty brutto	Punktacja w kryterium okres gwarancji i rękojmi	Łączna punktacja przyznana ofercie
1.	„BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński ul. Lipowa 1; 41-923 Bytom	48,11 pkt	40,00 pkt	88,11 pkt
2.	TECHART Sp. z o.o. Piwoda 150; 37-522 Wiązownica	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3.	TORAKOL Sp. z o.o. ul. Słoneczna nr 24A; 88-200 Radziejów	57,84 pkt	40,00 pkt	97,84 pkt
4.	ANAIDA SP. Z O.O. ul. Marszałkowska 58; 00-545 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		

## II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu odrzucono **ofertę nr 4** złożoną przez: ANAIDA SP. Z O.O. z siedzibą ul. Marszałkowska 58; 00-545 Warszawa

### Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z dyspozycją którego: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 19.04.2024 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres 30 dni tj. do dnia 23.05.2024 r. Zamawiający w treści wezwania poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu wymaga pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu oraz że brak zgody stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Pisemne oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, zgodnie z formą i zasadami określonymi w dokumentach zamówienia należało złożyć – w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23.04.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, należy potraktować jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, który skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Decyzja w zakresie związania ofertą na przedłużony okres należy do Wykonawcy. Jeżeli Wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie Zamawiającemu pisemnego oświadczenia

o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie Wykonawcy nie może być domniemane i musi być pisemne. Wykonawca poprzez złożenie oświadczenia o określonej treści umożliwia Zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody w przedmiotowej kwestii, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Oświadczenie Wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie Wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty.

**Otrzymują:**

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty,
2. strona internetowa prowadzonego postępowania,
3. A/a.