



Kcynia, 28 marca 2023 r.

znak sprawy:

RI.271.1.734615.2023

Wykonawcy w postępowaniu

dotyczy: wyjaśnień zamawiającego do treści SWZ na podstawie art. 284 nPZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa trzech boisk wielofunkcyjnych (przy ulicy Poznańskiej w Kcyni, przy Szkole Podstawowej w Kcyni oraz przy Szkole Podstawowej w Dziewierzewie)”, sygn.: RI.271.1.734615.2023

Zamawiający informuje, że wpłynęły do niego pytania Wykonawców dot. treści SWZ w przedmiotowym postępowaniu, na które udzielił odpowiedzi na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 t.j. ze zm. – dalej: nPZP).

Treść zapytań (pisownia oryginalna) wraz z wyjaśnieniami zamawiającego:

Pytanie 1: W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym na wyżej wymienione zadanie, wnosimy o dopuszczenie do udziału w przetargu nawierzchni poliuretanowej typu „natrysk” spełniającą wymagania Zamawiającego z wyjątkiem tylko jednego parametru, a mianowicie: - wymagane jest : Wydłużenie względne przy zerwaniu po starzeniu min 70% - proponujemy: Wydłużenie względne przy zerwaniu po starzeniu min 63% Pozytywna odpowiedź na nasze pytanie przełoży się na zwiększoną liczbę oferentów co powinno skutkować większą konkurencyjnością.

Odpowiedź 1: Zamawiający, kierując się w szczególności zasadą efektywności z art. 17 nPZP, która stanowi, iż udzielenie zamówienia winno zapewnić uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów, nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wskazany parametr ma zapewnić jak najwyższą trwałość nawierzchni, a zatem jak najdłuższy czas korzystania z przedmiotu zamówienia bez jego uszkodzenia. Jego obniżenie stoi w sprzeczności z ww. założeniem i narazi Zamawiającego na koszty wymiany nawierzchni szybciej niż przewiduje cykl życia produktu założony dla elementu tej inwestycji. Reasumując, oferta Wykonawcy winna odzwierciedlać wszystkie wymagania określone dla przedmiotu zamówienia w dokumentacji projektowej, a w konsekwencji – zamówienie winno zostać w pełni zrealizowane na jej podstawie i z nią w zgodzie.

Pytanie 2: Prosimy o dopuszczenie nawierzchni typu Natrysk posiadającej parametr „wydłużenie względne przy zerwaniu po starzeniu” na poziomie min. 63%. Pozostałe parametry zgodnie z zapisami specyfikacji.

Odpowiedź 2: Patrz: odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie 3: Jedynym sposobem na prawidłową weryfikację jakości oferowanej nawierzchni sportowej już na etapie składania ofert i wyeliminowanie nieuczciwych wykonawców (którzy w trakcie realizacji mogą próbować wykorzystać słabej jakości zamienniki) jest postawienie wymogu złożenia wraz ofertą - w trybie art. 106 ustawy Prawo zamówień publicznych z dopuszczeniem uzupełnienia - dokumentów na potwierdzenie, że oferowane materiały spełniają wymagania Zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SWZ w tym zakresie i wskazanie, że w celu weryfikacji jakości produktu oraz na potwierdzenie wymaganych parametrów oferowanego systemu

nawierzchni poliuretanowej (jak wskazano w projekcie), Zamawiający żąda załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych..

Odpowiedź 3: Zamawiający stoi na stanowisku, że przedstawienie na etapie składania ofert przedmiotowych środków dowodowych (oraz możliwość ich uzupełnienia) nie spowoduje bynajmniej, że na etapie realizacji zamówienia wyłoniony „nieuczciwy” Wykonawca nie zastosuje „słabej jakości zamiennika” nawierzchni. Jedno nie wyklucza drugiego. Parametry nawierzchni zostały określone w projekcie i winny być dla potencjalnych Wykonawców wyznacznikiem zastosowanego materiału nawierzchni, co będzie wnikliwie kontrolowane i weryfikowane na etapie realizacji przez Zamawiającego czy inspektora nadzoru inwestorskiego, a wszelkie nieprawidłowości w tym, czy jakimkolwiek innym zakresie zamówienia, powodować będą naliczanie kar umownych tudzież inne konsekwencje wynikające z powszechnie obowiązujących w tym zakresie przepisów. Podejście proponowane przez Wykonawcę może wręcz wywołać skutek odwrotny – w przypadku gdy złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy dot. będzie produktu, który stanie się niedostępny na etapie realizacji zamówienia, np. wskutek zaprzestania jego produkcji lub braku dostępności z powodu zerwania łańcucha dostaw. W związku z powyższym, kierując się chęcią zapewnienia jak największej konkurencyjności, Zamawiający nie wymaga składania przedmiotowych środków dowodowych i nie zmieni swojego stanowiska w tym zakresie.

Pytanie 4: W zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga: "Wykazać należyte (bez wad, zwłoki i zgodnie z umową) wykonanie równoważnych zamówień w ilości nie mniejszej niż 2 (dwa) w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat (ilość zamówień należy rozumieć jako liczbę zawartych i zrealizowanych umów na budowę / rozbudowę / przebudowę / remont boiska / stadionu), których wartość była zbliżona do najniższej z cen wykonania prac dot. poszczególnych boisk – określonej w pkt. 1 lit. a-c oferty złożonej przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu – za zamówienia równoważne Zamawiający uzna wybudowane / rozbudowane / przebudowane / wyremontowane boiska / stadiony o ww. wartości, tj. wynoszącej nie mniej niż 90% wartości ww. ceny lub o wartości większej" Tak postawiony warunek jest niejasny i powoduje że każdy z wykonawców może przedstawić referencje na inną kwotę. Prosimy o konkretne kwotowe wskazanie na jaką wartość mają być wykonane roboty. Np. 2 miliony zł tak jak przy wymogu dotyczącym polisy OC.

Odpowiedź 4: Zamawiający nie podziela obaw Wykonawcy dot. niejasności postawionego warunku. Zakreślenie twardej granicy udziału w postępowaniu w odniesieniu do tego warunku, o co wnosi Wykonawca, byłoby, zdaniem Zamawiającego, niezgodnym z nPZP ograniczeniem konkurencyjności z uwagi na jej nieproporcjonalność w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia, które – z uwagi na zasady finansowania – realizowane jest jako jedna całość, choć dotyczy trzech oddzielnych obiektów, z których każdy charakteryzuje się innym zakresem realizacji, a w konsekwencji – inną jej ceną, wynikającą również z takich indywidualnych cech potencjalnych Wykonawców jak ich doświadczenie, pozycja rynkowa czy warunki współpracy z dostawcami materiałów i urządzeń. Mając powyższe aspekty na uwadze Zamawiający zdecydował o oparciu „progu wejścia” na tych właśnie cechach, gdyż Wykonawcy doświadczeni, o ugruntowanej pozycji rynkowej i wypracowanych dzięki temu warunkach współpracy mogą realizować zamówienia w niższych cenach z jednoczesnym

zachowaniem ich wysokiej jakości. Ograniczenie możliwości dostępu takim podmiotom do przedmiotowego zamówienia stanowiłoby ograniczenie zasady konkurencyjności i byłoby działaniem na szkodę Zamawiającego i dyscypliny finansów publicznych, gdyż *a priori* eliminowałoby udział ww. podmiotów w przedmiotowym postępowaniu, a tym samym podniosło koszt realizacji zamówienia, na co Zamawiający nie chce i nie może sobie pozwolić. Postawiony warunek udziału w postępowaniu podniesiony w pytaniu Wykonawcy jest wyraźnie związany ze składaną przez każdego z Wykonawców w postępowaniu ofertą, która jest jawna i dostępna dla wszystkich od momentu otwarcia. Na każdą ofertę składają się podane w niej ceny wykonania poszczególnych obiektów będących elementami przedmiotu zamówienia. 90% najniższej z tych cen jest warunkiem zakwalifikowania każdego ze zrealizowanych zamówień podobnych przedstawionych przez Wykonawcę (wraz z referencjami) jako spełniającego postawiony w postępowaniu warunek udziału, a jednocześnie zapewniającego uzyskanie z tego tytułu punktów w kryterium oceny ofert nr 2. Jego weryfikacja jest prostym działaniem matematycznym, które daje jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wynik. Różne kwoty referencji nie stanowią tu żadnej niedogodności, gdyż będą odnoszone do ofert składających je Wykonawców, a nie do wymaganego progu, który może być tylko pożywką do jego kwestionowania i sporów na tym tle („dlaczego 2 mln, a nie 1,5 mln bądź 3 mln?”).

Jednocześnie, na podstawie art. 286 ust. 3 nPZP a contrario, Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia / zmiany nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, i nie wymagają dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianami treści SWZ i przygotowanie ofert (wprowadzenie zmian w ofertach), w związku z czym **termin składania ofert nie ulega przesunięciu.**

Sporządził:
Marcin Narewski
tel.: 52 589 37 20 wew. 4
@: przetargi@kcynia.pl