

Szczecin, dnia 13 lipca 2021 r.

Akademia Sztuki w Szczecinie

Plac Orła Białego 2

70-562 Szczecin

telefon: +48 91 85 22 834, 664 080 249

e-mail: iwona.dzugan@akademiasztuki.eu

adres strony internetowej: www.akademiasztuki.eu

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Znak: AS/BZP/01/2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie usług ochrony osób, mienia, obiektów i terenów Akademii Sztuki w Szczecinie (dalej: Zamówienie) prowadzonego na podstawie Ogłoszenia o zamówieniu nr AS/BZP/01/2021

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Sign Polska Sp. z o. o. w Szczecinie – złożonej w zakresie całości Zamówienia, tj. Części 1 i 2 Zamówienia.

Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Sign Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, złożoną w zakresie całości Zamówienia, tj. Części 1 i 2 Zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 266 oraz art. 359 pkt 2 Pzp, wezwaniem z dnia 30 czerwca 2021 r. wezwał Wykonawcą Sign Polska Sp. z o. o. w Szczecinie do złożenia dokumentów wykazujących umocowanie do reprezentowania Wykonawcy przez osobę, której kwalifikowanym podpisem elektronicznym opatrzone zostały złożone w postępowaniu o udzielenie Zamówienia dokumenty w postaci Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SWZ), Oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ), Oświadczenia wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (Załącznik nr 3 do SWZ) oraz informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Krajowego Rejestru Sądowego, tj. Panią Klaudię Kot, której umocowanie do działania w imieniu Wykonawcy nie wynikało

ze złożonej wraz z ofertą informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Krajowego Rejestru Sądowego, albowiem Pani Klaudia Kot nie figurowała jako członek zarządu, ani prokurent Wykonawcy.

W odpowiedzi Pani Klaudia Kot złożyła dokument udzielonego jej pełnomocnictwa (m.in. do przygotowywania, podpisywania i składania ofert handlowych (w tym przetargowych) w imieniu Spółki i konsorcjów; poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów spółki i partnerów konsorcjum składanych w postępowaniach; podpisywania oświadczeń w imieniu spółki i partnerów konsorcjów; składania wyjaśnień i uzupełnień wniosków oraz ofert) przez Prezesa Zarządu Wykonawcy, Panią Agnieszkę Górską. Złożone pełnomocnictwo opatrzone zostało datą 01 lipca 2021 r., a zatem datą późniejszą niż dzień składania ofert przewidziany postanowieniem Rozdziału XI ust. 2 SWZ na 24 czerwca 2021 r.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału VI ust. 1 pkt 2 lit. b), w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania wykonawca składa wraz z ofertą pełnomocnictwo lub inne dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania wykonawcy, jeżeli w jego imieniu działa osoba, której umocowanie do reprezentowania nie wynika z odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru.

Skoro pełnomocnictwo dla osoby, o której mowa wyżej, składającej ofertę w imieniu Wykonawcy, musi obejmować umocowanie do jej złożenia w imieniu Wykonawcy, powinno zostać udzielone w dacie nie późniejszej, niż dzień złożenia oferty. Natomiast pełnomocnictwo dla Pani Klaudii Kot (m.in. do złożenia oferty w imieniu Wykonawcy oraz do składania w jego imieniu wyjaśnień w zakresie oferty) udzielone zostało w dniu 01 lipca 2021 r., a zatem nie tylko po złożeniu oferty Sign Polska Sp. z o. o., ale również po terminie otwarcia ofert uznać należy, że w istocie nie doszło do uzupełnienia przez Wykonawcę braku wskazywanego w tym zakresie w wezwaniu Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2021 r., a co za tym idzie, Pani Klaudia Kot nie była umocowana do działania w imieniu Wykonawcy Sign Polska Sp. z o. o. – w zakresie złożenia oferty w dniu jej faktycznego złożenia. Wskazywany brak w zakresie umocowania do reprezentowania Wykonawcy zostałby uzupełniony, gdyby złożone pełnomocnictwo zostało udzielone Pani Klaudii Kot najpóźniej w dniu złożenia oferty w imieniu Wykonawcy Sign polska Sp. z o. o.

Wskazać należy przy tym, że *„Za prawidłowo uzupełnione pełnomocnictwo należy uznać takie, które zostało wystawione przed dniem dokonania czynności przez pełnomocnika, a więc w przypadku złożenia oferty – przed datą jej podpisania i złożenia. Jeżeli zaś dokument pełnomocnictwa wystawiony jest w dacie po dokonaniu czynności przez pełnomocnika, to uzupełnienie nie odniesie pożądanego efektu – czynność prawna została bowiem dokonana przez osobę do tego nieuprawnioną, a samo uzupełnienie dokumentu nie pozwoli na konwalidację czynności.”* (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 128).

Jak wskazuje się w doktrynie, *„Na zamawiającym ciąży obowiązek wezwania do uzupełnienia dokumentów w trzech sytuacjach: gdy dokumenty nie zostały złożone; gdy nie są one kompletne – a więc nie zawierają wszystkich wymaganych informacji; gdy zawierają błędy, a więc zostały przedłożone w niewłaściwej formie lub wystawione z niewłaściwą datą.*

Zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy do złożenia brakujących dokumentów, a także uzupełnienia lub poprawienia dokumentów złożonych fizycznie, lecz nieodpowiadających wymaganiom określonym przez zamawiającego zarówno co do treści, jak i formy.” (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 128). W przypadku sposobu uzupełnienia oferty złożonej przez Wykonawcę Sign Polska Sp. z o. o. na żądanie Zamawiającego w zakresie umocowania do działania w imieniu Wykonawcy przez osobę, która podpisała i złożyła ofertę, okoliczności te nie zachodzą, bowiem złożone na wezwanie Zamawiającego pełnomocnictwo materialne jest prawidłowe pod względem formalnych wymogów określonych przepisami prawa dla tego rodzaju czynności prawnych, w związku z czym nie zachodzi przypadek wadliwości złożonego pełnomocnictwa – jest ono kompletne i nie zawiera błędów. Jednocześnie, *„Chociaż treść przepisu nie zawiera wprost ograniczenia liczby wezwań wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, to zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej wezwanie takie może być skierowane do wykonawcy jednokrotnie. Nie jest przy tym istotna liczba wystąpień zamawiającego, lecz zakres kierowanego wezwania. Wykonawca ma szansę na uzupełnienie lub poprawienie*

złożonych dokumentów jeden raz w zakresie wskazanym przez zamawiającego w wezwaniu.” (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 128).

Z powyższego wynika, że złożenie przez Panią Klaudię Kot pełnomocnictwa w postaci, jaką przybrało stanowi o wykonaniu wezwania Zamawiającego (w związku z czym Zamawiający nie ponawia wezwania w tym zakresie), jednakże z punktu widzenia materialnoprawnego złożone pełnomocnictwo nie może odnieść założonego skutku prawnego, albowiem nie wynika z niego, aby Pani Klaudia Kot była umocowana do reprezentowania Zamawiającego do podpisania i złożenia oferty w imieniu Wykonawcy w dacie, w której tych czynności dokonała, a jedynie, że umocowano ją do tego dopiero w dniu 01 lipca 2021 r. i od tego momentu była uprawniona do dokonywania w imieniu Sign Polska Sp. z o. o. w Szczecinie czynności wskazanych w treści pełnomocnictwa. Wniosek taki jest w pełni uzasadniony biorąc pod uwagę brak jakiegokolwiek innej daty na dokumencie pełnomocnictwa. Nie ulega wątpliwości, że *„Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).”* (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp - komentarz do art. 218 Pzp>). Jednocześnie wskazać należy, że *„Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niedołączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną)*

wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 Pzp przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp> - komentarz do art. 226 Pzp).

W świetle powyższego, w przypadku oferty Wykonawcy Sign Polska Sp. z o. o. w Szczecinie, nie można mówić o wadliwości, czy nieprawidłowości pełnomocnictwa złożonego na wezwanie Zamawiającego przez Wykonawcę – pełnomocnictwo uprawnia osobę, której go udzielono do złożenia oferty w imieniu Wykonawcy oraz do składania w jego imieniu wyjaśnień i uzupełnień wniosków oraz ofert, a ponadto zostało ono udzielone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy. Jednakże udzielone zostało po dniu podpisania i złożenia oferty przez pełnomocnika, a co za tym idzie, uznać należy, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu Wykonawcy Sign Polska Sp. z o. o., nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli i wadliwości o takim charakterze Zamawiający nie usunął, pomimo wezwania Zamawiającego.

Wobec powyższej czynności Zamawiającego Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w Ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Dział XI "Środki ochrony prawnej" – art. 505-590 Pzp.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 515 p.z.p.