



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Poznań, dnia 07.11.2023 r.

Oznaczenie sprawy: PN – 97/23

dotyczy: postępowania na dostawę aparatury medycznej w związku z realizacją programu: „Rządowy program kompleksowej ochrony zdrowia prokreacyjnego w Polsce”

Działając w imieniu Zamawiającego, Ginekologiczno – Położniczego Szpitala Klinicznego im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w następujących częściach:

### Część nr 1 – Kleszczyki

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Magnus Medical Sp. z o.o. Sp. K. ul. Długa 37 Wilczków, 55-320 Malczyce**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### Część nr 2 – Nóż harmoniczny do koagulacji i przecinania naczyń i tkanek

#### Postanowienie:

#### Unieważnienie postępowania:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych – tj. z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną złożona przez Wykonawcę: **Johnson & Johnson Poland Spółka z o.o. ul. Hłeczka 24, 02-135 Warszawa** przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty.

Oferta odrzucona: **Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa**

### Część nr 3- Morcelator do operacji ginekologicznych

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Magnus Medical Sp. z o.o. Sp. K. ul. Długa 37 Wilczków, 55-320 Malczyce**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### Część nr 4 - Pompy infuzyjne

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 5 – KTG bezprzewodowe**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Medicom Sp. z o.o. ul. M. Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 6 – Lampa bezcieniowa na kółkach**

W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty.

#### **Oferta najkorzystniejsza:**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Naturfarm Piotr Wojciechowski, Dabrówka, ul. Jaśminowa 12; 62-070**

#### **Dopiewo.**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:

GROVIS-MED. Spółka z o.o. ul. Frezerów 13, którego oferta uzyskała 17,06 pkt.

#### **Oferta odrzucona:**

Dräger Polska Sp. z o.o ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. Al. Spółdzielczości Pracy 3820-147

### **Część nr 7 – Lampa do fototerapii łożeczkowej i inkubatorowej**

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

#### **Oferta najkorzystniejsza::**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Neo Plus sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Wierzejska 94 lok.12.**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:

NZ Techno sp. z o.o. ul. Berneńska 5a , 03-976 Warszawa, którego oferta uzyskała 65,51 pkt.

GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. Warszawa, którego oferta uzyskała 61,87 pkt.

### **Część nr 8 – Fotel ginekologiczny**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### **Oferta odrzucona:**

Famed Żywiec Sp. z o.o. Siedziba: ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec

P.H.U. ProMedical Arkadiusz Kułak Sopotnia Mała 59, 34-340 Jeleśnia

#### **Postanowienie:**

Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych – złożone oferty podlegały odrzuceniu.

### **Część nr 9 – Łóżko porodowe**

W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty.

#### **Oferta najkorzystniejsza:**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp.k. ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

**Oferta odrzucona:**

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. Al. Spółdzielczości Pracy 3820-147 Lublin

**Część nr 10 – Fotel przeznaczony do kangurowania**

**Brak ofert.**

Na podstawie przepisu art. 255 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty.

**Część nr 11 - Aparat do podgrzewania płynów infuzyjnych**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **PAXMED Przemysław Koper Siedziba: 63-004 Tulce, Konwaliowa 76**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

**Część nr 12 – Aparat do nieinwazyjnej wentylacji**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

**Oferta najkorzystniejsza:**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Dutchmed PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **95,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 70% oraz ocena parametrów technicznych 30%

**Ocena złożonych ofert w oparciu o kryteria podane w SWZ**

1. Dutchmed PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz
  - 1.1 Ilość pkt w kryterium „Cena” 70% - 70,00 pkt.
  - 1.2 Ilość pkt. w kryterium „Ocena parametrów technicznych” 30% - 25,00 pkt.Razem ilość pkt. **95,00 pkt.**
2. PROMED Spółka Akcyjna ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa
  - 1.1 Ilość pkt w kryterium „Cena” 70% - 56,24 pkt.
  - 1.2 Ilość pkt. w kryterium „Ocena parametrów technicznych” 30% - 30,00 pkt.Razem ilość pkt. **86,24 pkt.**

.....  
podpis Zamawiającego