



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy
państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

Warszawa, dnia 26.01.2022 r.

EZP.26.111.2.2022.PZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Utworzenie nowej wersji systemu informatycznego GIS Szczegółowej Mapy Geologicznej Polski (SMGP) wraz z wdrożeniem w środowisku GIS Zamawiającego oraz świadczeniem usługi asysty utrzymaniowo-rozwojowej, oznaczenie sprawy: EZP.26.111.2022.**

MODYFIKACJA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022, poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp” informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęło zapytanie do treści SWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 135 ust. 2, Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W przypadku, gdy udzielone poniżej odpowiedzi pozostają w sprzeczności z postanowieniami SWZ lub też precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, należy przyjąć, że stanowią one zmianę SWZ i będą stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonych odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SWZ.

Pytanie nr 1

Zamawiający w dokumentacji wskazuje dla każdej z ról 1 osobę, wyjątkiem jest rola analityka. W przypadku roli analityka oczekiwane są dwie osoby dodatkowo posiadające OMG-Certified UML Professional lub równoważny. W metodykach projektowych oraz dobrych praktykach wdrożeń Systemów informatycznych dla poszczególnych grup zadań (w tym przypadku procesu analitycznego) przewidziana jest rola Lidera, którą w ten sposób rozumie Wykonawca (również dla pozostałych wymaganych ról), jako minimum osób, którymi powinien dysponować. Rolą lidera jest wskazanie kierunku, strategii oraz odpowiedzialność za dostarczenie rozwiązania czy produktu zgodnego z oczekiwaniem Zamawiającego (w tym przypadku wyników analizy).

Czy dla potwierdzenia kwalifikacji Zamawiający dopuszcza zgłoszenie 1 analityka w stopniu senior posiadającego certyfikat OMG-Certified UML Professional jako Lidera oraz drugiego analityka w stopniu senior lub niższym bez wymaganego certyfikatu?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zgłoszenie 1 analityka w stopniu senior posiadającego certyfikat OMG-Certified UML Professional jako Lidera oraz drugiego analityka w stopniu senior lub niższym bez wymaganego certyfikatu.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt 7.3.4.6, który otrzymuje nowe brzmienie:

„7.3.4.6. 2 (dwoma) analitykami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe w zakresie analizy systemów klasy GIS na potrzeby przetwarzania danych geologicznych lub geośrodowiskowych lub antropogenicznych w tym:

- 1 analityka w stopniu senior posiadającego certyfikat OMG-Certified UML Professional lub równoważnego jako Lidera ,
- 1 analityka w stopniu senior lub niższym bez wymaganego certyfikatu;

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



**Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy**

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

na potwierdzenie posiadanych kwalifikacji i doświadczenia ww. osoby wymagane jest wykazanie jej udziału w charakterze analityka w realizacji co najmniej dwóch projektów informatycznych o specyfice ww. w pkt 7.3.4.1-4.;

Pytanie nr 2

Jako przedmiot zamówienia Wykonawca rozumie wytworzenie Systemu o wskazanych przez Zamawiającego funkcjonalnościach, w tym umożliwiającemu generowanie map. Wymaganie dot. posiadania przez członka zespołu uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie określonym w art. 43 pkt 6 (redakcja map) Ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021r. poz. 1990) , wg Wykonawcy jest niewspółmierne do realizowanych prac, ponieważ zadaniem Wykonawcy nie jest utworzenie zestawu map lecz wytworzenie funkcjonalności pozwalającej na jego wytworzenie, a tym samym Zamawiający nie będzie odbierał od Wykonawcy zestawu map zgodnych z przepisami prawa. Zgodnie z powyższym Wykonawca nie widzi potrzeby obecności w zespole osoby mającej duże udokumentowane doświadczenie w kartografii.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie wymagania posiadania osoby w zespole posiadającej uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie określonym w art. 43 pkt 6 (redakcja map) Ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021r. poz. 1990)

Odpowiedź

Zamawiający usuwa wymaganie posiadania osoby w zespole posiadającej uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie określonym w art. 43 pkt 6 (redakcja map) Ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021r. poz. 1990)

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ poprzez wykreślenie pkt 7.3.4.14.

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał w ramach prac wykonywanych na podstawie Umowy w sprawie zamówienia, jak również przez okres gwarancji pokrywania kosztów utrzymania, zapewnienia, odnowienia, aktualizacji i dostarczenia licencji (lub nowszych wersji) na oprogramowanie standardowe, które jest elementem architektury systemowej Zamawiającego, a które to oprogramowanie jest lub może być wykorzystane w Systemie lub stanowić jego element oraz może mieć wpływ na System lub jego prawidłowe działanie.

Z uwagi też na niebagatelny wpływ na prace realizowane w ramach umowy i planowanie tych prac przez Wykonawcę przez cały okres trwania umowy, prosimy o również o potwierdzenie, że Zamawiający będzie utrzymywał licencje na oprogramowanie standardowe wymienione OPZ, które ma lub może mieć wpływ na System lub jego prawidłowe działanie (w tym aktualizacji lub podnoszenia wersji oprogramowania standardowego).

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że:

- a) nie będzie wymagał w ramach prac wykonywanych na podstawie Umowy w sprawie zamówienia, jak również przez okres gwarancji pokrywania kosztów utrzymania, zapewnienia, odnowienia, aktualizacji i dostarczenia licencji (lub nowszych wersji) na oprogramowanie standardowe będące elementem lub otoczeniem Systemu SOPO,
- b) będzie utrzymywał licencje na oprogramowanie standardowe wymienione OPZ, będące elementem lub otoczeniem Systemu SOPO,

Pytanie nr 4

W kontekście złożoności architektury systemowej Zamawiającego oraz wielości programów standardowych licencjonowanych od różnych producentów, które mogą mieć także wpływ na diagnozę błędów występujących w rozwiązaniach informatycznych zaproponowanych przez Wykonawcę w wykonaniu zamówienia i objętych gwarancją, a w konsekwencji na ich usunięcie przez Wykonawcę, zwracamy się wnioskiem do Zamawiającego o:

- 1) Wydłużenie czasów usunięcia błędów w ramach obsługi gwarancyjnej co najmniej w następujący sposób:
 - błąd drobny – 7 dni roboczych;
 - błąd ważny – 4 dni robocze;

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

- błąd krytyczny, blokujący – 3 dni robocze.
- 2) Dokonanie zmiany sposobu liczenia terminu na usunięcie błędu, w ten sposób, że czas na usunięcie błędu liczony będzie od dnia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę lub upływu terminu na jego zgłoszenie.
- 3) Dookreślenie co Zamawiający rozumie poprzez użyte w ostatnim zdaniu Załącznika nr 1 do OPZ sformułowanie „Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest w imieniu Zamawiającego do obsługi i zgłoszenia wady do producenta oprogramowania narzędziowego”. Czy Wykonawca otrzyma upoważnienie do występowania do producentów oprogramowania narzędziowego lub podmiotów trzecich świadczących usługi serwisowe lub wsparcia tego oprogramowania i w ramach tego upoważnienia odpowiedzialny będzie za obsługę i zgłaszanie wszystkich wad w licencjonowanych programach?
- 4) Dokonanie stosownych korekt w § 14 ust 1 i 2 projektowanych postanowień umownych, w ten sposób, aby wskazany został prawidłowy numer załącznika do OPZ, do którego referuje § 14 ust. 1 PPU (wskazane zostało, że usterki i błędy zostały szczegółowo opisane w załączniku nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia, podczas gdy najpewniej chodzi o załącznik nr 11 do OPZ).

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia:

- Ad. 1) Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie czasów usunięcia błędów drobnych, ważnych i krytycznych w zaproponowanym zakresie. Złożoność technologii nie będzie wysoka – będzie to dość jednorodne rozwiązanie GIS a z uwagi na realizowane zadania Państwowej Służby Geologicznej Zamawiający musi zapewnić dostęp do zasobów SMGP
- Ad. 2) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu liczenia terminu na usunięcie błędu, w opinii Zamawiającego taki sposób liczenia czasu na usunięcie błędu jest optymalny.
- Ad. 3) Zamawiający poprzez użyte w ostatnim zdaniu Załącznika nr 1 do OPZ sformułowanie „Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest w imieniu Zamawiającego do obsługi i zgłoszenia wady do producenta oprogramowania (...)”, rozumie, że Wykonawca działając w imieniu Zamawiającego, do czego otrzyma stosowne upoważnienie, będzie zobowiązany do zgłaszania producentowi oprogramowania narzędziowego ewentualnych błędów oprogramowania jakie mogą wystąpić podczas prac i mogą mieć na nie negatywny wpływ, co jest przyczyną niezależną od Wykonawcy i Zamawiającego. Zapis ten służy zabezpieczeniu zaangażowania Wykonawcy w ewentualną komunikację z producentem oprogramowania w sytuacji, gdy zgłaszane problemy i ich opisanie wymaga znaczącej wiedzy merytorycznej nt. szczegółów błędów oprogramowania standardowego. Dotąd w kilkunastu projektach tego typu na przestrzeni dekady – sytuacja taka (tj. potrzeby zaangażowania Wykonawcy we wsparcie w obsłudze błędów zgłaszanych do producenta oprogramowania narzędziowego) miała miejsce dwa razy w jednym projekcie. Zamawiający jako wsparcie działań Wykonawcy również deklaruje aktywny udział w eskalowaniu tego zgłoszenia u producentów oprogramowania narzędziowego. Zamawiający zaznacza, że chodzi tylko o sytuacje, gdy błąd oprogramowania standardowego ma związek z pracami jakie byłyby przedmiotem konkretnych zadań asysty wykonywanych przez Wykonawcę – nie chodzi o zobowiązanie Wykonawcy do przejścia obowiązków zgłaszania i obsługi błędów do producentów oprogramowania wykorzystywanego przez systemy przez cały okres trwania Umowy.
- Ad. 4) Zamawiający potwierdza, że chodzi o Załącznik nr 11. Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji § 14 ust 1 i 2 projektowanych postanowień umownych, które otrzymują nowe brzmienie:
„1. Wykonawca udziela gwarancji na usuwanie wad i usterek (wady i usterki zwane również na potrzeby niniejszej Umowy „błędami” i szczegółowo opisane w zał. nr 11 do Opisu przedmiotu zamówienia) Umowy na okres 18 miesięcy od daty podpisania jednostkowych protokołów odbioru poszczególnych zleceń wsparcia technicznego i asysty.
2. Wykonanie uprawnień z gwarancji nie wpływa na odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi w okresie 6 miesięcy zgodnie z postanowieniem załącznika nr 1 - Opiszem Przedmiotu Zamówienia.”

Pytanie nr 5

Wykonawca wnosi o dodanie do projektowanych postanowień umowy postanowienia, zgodnie z którym odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją umowy (z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie) jest ograniczona do wskazanego w umowie górnego limitu odpowiedzialności oraz obejmuje jedynie odpowiedzialność z tytułu strat rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści). Wykonawca wyjaśnia, że

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

ustanowienie w umowie z zakresu IT ogólnego limitu odpowiedzialności, w tym wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy z tytułu utraconych korzyści stanowi standard rynkowy, potwierdzony m.in. w dokumencie „Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi priorytetowej POIG” udostępnionym na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/dobre-praktyki/dobre-praktyki-w-branzy-it> (s. 54-55). Wskutek braku ustanowienia jakichkolwiek ograniczenia kwotowego odpowiedzialności Wykonawcy, umowa rażąco odbiega od standardów rynkowych, a ocena ryzyka kontraktowego dla potencjalnych wykonawców, staje się wręcz niemożliwa. W konsekwencji Wykonawca wnosi o dodatnie do umowy w odpowiednim miejscu postanowienia o następującej treści:

Z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie, łączna i całkowita odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją Umowy (niezależnie od podstawy prawnej) ograniczona jest do strat rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści) oraz do wysokości 120 % Wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisów ograniczających maksymalną odpowiedzialność Wykonawcy w brzmieniu zaproponowanym.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji § 9 w następującym zakresie:

1. Ust. 3 otrzymuje nowe brzmienie:
„W razie wystąpienia zwłoki w wykonaniu obowiązków wynikających z gwarancji ponad terminy ustalone w Załączniku 11 do Opisu przedmiotu zamówienia, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 800 zł, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”
2. Ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie:
„W razie wystąpienia zwłoki w obsłudze błędów ponad terminy ustalone w Załączniku 11 do Opisu przedmiotu zamówienia dla poszczególnych rodzajów błędów, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 800 zł, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”
3. Ust. 9 otrzymuje nowe brzmienie:
„Jeżeli kary umowne nie pokryją poniesionej szkody, Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego przewyższającego kary umowne, z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa łączna i całkowita odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją Umowy (niezależnie od podstawy prawnej) ograniczona jest do strat rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści) oraz do wysokości 120 % Wynagrodzenia brutto.”

Pytanie nr 6

Zamawiający wymaga aby cały zakres prac został objęty gwarancją udzieloną przez Wykonawcę. Prosimy o potwierdzenie, że 18 miesięczny okres gwarancji dla prac ukończonych w ramach Zadania 5 będzie liczony od daty odbioru tego Zadania przez Zamawiającego.

Prosimy również o potwierdzenie intencji Zamawiającego, we wprowadzeniu postanowienia § 14 ust. 2 dodatkowego terminu 6 miesięcznej rękojmi na prace wykonane w ramach gwarancji? Czy oznacza to, że Wykonawca po podpisaniu odbioru poszczególnego zlecenia w ramach asysty utrzymaniowo-rozwojowej powinien udzielić dodatkowej 18 miesięcznej gwarancji na te prace, a w przypadku usunięcia wad w ramach gwarancji dodatkowo objąć je rękojmią za wady w dodatkowym okresie 6 miesięcy od dnia usunięcia tych wad.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że 18 miesięczny okres gwarancji dla prac ukończonych w ramach Zadania 5 będzie liczony od daty odbioru tego Zadania przez Zamawiającego.

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w przypadku usunięcia wad w ramach gwarancji dodatkowo ma objąć je rękojmią za wady w dodatkowym okresie 6 miesięcy od dnia usunięcia tych wad.

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Pytanie nr 7

Zgodnie z § 15 ust. 6 PPU Zamawiający określił, że dokonana zwrotu 70% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od daty potwierdzenia przez Zamawiającego usunięcia wad/błędów stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym Umowy. Wskazać należy, że takie sformułowanie wydaje się niepoprawne, albowiem wprowadza domniemanie, że Zamawiający zgłosi wady/błędy w trakcie odbioru ostatecznego Systemu. Co więcej wskazać należy odbiór nie powinien dotyczyć Umowy, a prac objętych umową. Wykonawca wnosi więc o zmianę § 15 ust. 6 i zastąpienie go treścią proponowaną poniżej:

6. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwrócone Wykonawcy w terminach i wysokościach jak niżej:

- a. 70% kwoty zabezpieczenia w terminie 30 dni od daty podpisania protokołu odbioru Zadania 5 lub w przypadku stwierdzenia wad lub usterek dla przedmiotu tego Zadania – od daty usunięcia tych wad lub usterek przez Wykonawcę.
- b. 30% kwoty zabezpieczenia nie później niż w terminie 15 dni po upływie okresu 6 miesięcznego okresu rękojmi za wady liczonego zgodnie z postanowieniami Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje zmianę zapisów.

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów § 15 ust. 6 PPU, które otrzymują następujące brzmienie:

„Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwrócone Wykonawcy w terminach i wysokościach jak niżej:

- a. 70% kwoty zabezpieczenia w terminie 30 dni od daty podpisania protokołu odbioru Zadania 5 lub w przypadku stwierdzenia wad lub usterek dla przedmiotu tego Zadania – od daty usunięcia tych wad lub usterek przez Wykonawcę.
- b. 30% kwoty zabezpieczenia nie później niż w terminie 15 dni po upływie okresu 6 miesięcznego okresu rękojmi za wady liczonego zgodnie z postanowieniami Umowy..”

Pytanie nr 8

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 PPU Zamawiający przewiduje, że w przypadku dwukrotnego wystąpienia zwłoki Wykonawcy w realizacji wynikających z OPZ terminów poszczególnych zleceń asysty lub zgłoszeń błędów skutkować może odstąpieniem od Umowy z winy Wykonawcy. Zauważyć należy, że zgodnie z § 9 ust. 5 Umowy odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy zostało usankcjonowane karą umowną w wysokości aż 20% wartości wynagrodzenia wynikającego z Umowy. Zdaniem Wykonawcy rygor w postaci możliwości odstąpienia od Umowy na etapie świadczenia usług asysty oraz powdrożeniowej obsługi gwarancyjnej, tj. po faktycznej realizacji prac wdrożeniowych (odbiorze zadania 5) jest rygiorem zdecydowanie zbyt daleko idącym. Co więcej realizacja tego uprawnienia przez Zamawiającego będzie możliwa w przypadku jedynie dwukrotnej zwłoki, co uznać należy jako postanowienie skrajnie niekorzystne dla Wykonawcy, z uwagi na konsekwencje odstąpienia, które grożą Wykonawcy. Kara umowna określona w § 9 ust. 5 PPU również wydaje się dalece wygórowana w stosunku do standardów prezentowanych w innych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w sektorze IT. Wykonawca wnioskuje o zmianę § 8 ust. 1 pkt 1 Umowy oraz § 8 ust. 5 Umowy w następujący sposób:

§ 8 ust. 1 pkt 1 PPU:

1. Zamawiający, poza przypadkami wskazanymi w treści Umowy, jest uprawniony do odstąpienia od Umowy (w części), ze skutkiem na dzień złożenia Wykonawcy oświadczenia (ex nunc), w razie:

1) sześciokrotnego wystąpienia zwłoki Wykonawcy w realizacji wynikających z OPZ terminów poszczególnych zleceń asysty lub zgłoszeń błędów (...)

§ 9 ust. 5 PPU:

W przypadku odstąpienia od Umowy – przez Zamawiającego lub Wykonawcę – z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% łącznego wynagrodzenie umownego netto, o którym mowa w § 6 ust 2 Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenia zaproponowanych zmian. Jednakże mając na uwadze zgłoszone przez Wykonawcę zastrzeżenia dokonuje zmiany zapisów § 8 ust. 1 oraz § 8 ust. 1 pkt 1. PPU, które otrzymuje następujące brzmienie:

„Zamawiający, poza przypadkami wskazanymi w treści Umowy, jest uprawniony do odstąpienia od Umowy (w części), ze skutkiem na dzień złożenia Wykonawcy oświadczenia (ex nunc), w razie:

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy
państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

- 1) czterokrotnego wystąpienia zwłoki Wykonawcy w realizacji wynikających z OPZ terminów poszczególnych zleceń asysty lub zgłoszeń błędów;"

Jednocześnie zamawiający dokonuje zmiany zapisów § 9 ust. 5 PPU, który otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku odstąpienia od Umowy w:

- a. całości – przez Zamawiającego lub Wykonawcę - z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20 % łącznego wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 6 ust. 2.
- b. części – przez Zamawiającego lub Wykonawcę - z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20 % wynagrodzenia netto określonej w odpowiednio w § 6 ust. 2 dla części, od której odstąpiono..

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia dotyczących umownego prawa odstąpienia określonego w 8 ust. 1 umowy, w ten sposób, że realizacja odstąpienia z przyczyn określonych w § 8 ust. 1 pkt 1-6 umowy odnosić będzie skutek na jedynie na przyszłość oraz że nie powoduje konieczności zwrotu wszystkich wykonanych świadczeń (w tym zwrotu wynagrodzenia za prace odebrane przez Zamawiającego). Obecne postanowienia § 8 ust. 1 mogą budzić uzasadnione wątpliwości interpretacyjne (pomimo skutku ex nunc, który wydaje się, że został przewidziany przez Zamawiającego) zwłaszcza w kontekście konieczności rozliczenia za prace odebrane oraz wykonane i nierozliczone w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 3 Umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w zasadzie każda przesłanka powodująca możliwość odstąpienia od umowy przewidziana w § 8 ust. 1 pkt 1-6 stanowi przesłankę, za której zaistnienie odpowiedzialny może być Wykonawca. Tym samym poprzez wprowadzone w § 8 ust. 4 pkt 3 Umowy Zamawiający w zasadzie unicestwia możliwość rozliczenia za prace wykonane w przypadku, w którym Zamawiający odstąpi od Umowy, na którymkolwiek etapie jej realizacji. Ryzyko braku rozliczenia diametralnie rośnie w momencie, w którym Wykonawca zrealizuje w całości zadanie 5, tak więc jest w zasadzie po wykonaniu głównej części umowy, a rozpoczyna świadczenie usług asysty oraz powdrożeniowej gwarancji. Jeżeli bowiem na tym etapie wykonywania umowy, bądź co gorsza w trakcie wykonywania obsługi gwarancyjnej, Wykonawcy choćby w sposób drobny uchybi postanowieniom Umowy, wówczas ponosi ryzyko odstąpienia od całości umowy, co rodzi w konsekwencji konieczność pobranych przez strony świadczeń. Na skutek różnych niezależnych okoliczności, Zamawiającemu może przestać zależeć na Systemie już po jego wdrożeniu przez Wykonawcę, co jeszcze bardziej zwiększa ryzyko kontraktowe Wykonawcy. Wykonawca ocenia, że takie postanowienia są skrajnie niekorzystne dla wykonawców. Zwracamy uwagę, że w przypadku skorzystania z takiego uprawnienia, Zamawiający stałby się bezpodstawnie wzbogacony względem Wykonawcy. Dodatkowo zaznaczyć należy, że efekty prac oraz przeniesienia autorskich praw majątkowych do wykonanych rezultatów, w tym także programów komputerowych następuje w chwili dokonania pozytywnego odbioru, co oznacza, że Zamawiający dysponowałby majątkowymi prawami autorskimi do wszelkich utworów stworzonych w wyniku wykonywania Umowy, pomimo odstąpienia od niej. Takie postanowienia uznaje się za skrajnie niekorzystne wobec Wykonawcy i naruszające równowagę kontraktową stron. W tym zakresie, biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie następujących zmian w Umowie:

Zastąpienie § 8 ust. 1 następującą treścią:

„1. Zamawiający, poza przypadkami wyraźnie wskazanymi w treści Umowy, jest uprawniony do odstąpienia od Umowy (w części dotyczącej niezrealizowanych świadczeń) ze skutkiem na przyszłość (ex nunc), w razie:

- 1) sześciokrotnego wystąpienia zwłoki Wykonawcy w realizacji wynikających z OPZ terminów poszczególnych zleceń asysty lub zgłoszeń błędów;
- 2) Wykonawca nie rozpoczął pracy lub nie kontynuuje ich przez okres kolejnych 3 dni;
- 3) w innych przypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z Umowy po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do realizacji obowiązków zgodnie z Umową z wyznaczeniem dodatkowego odpowiedniego terminu na wykonanie obowiązków nie krótszego niż 10 dni roboczych;
- 4) Zostanie wydany nakaz zajęcia majątku lub otwarta likwidacja Wykonawcy, w zakresie uniemożliwiającym wykonanie Umowy;
- 5) Wykonawca – choćby tylko faktycznie – zaprzestanie prowadzenia działalności.”

Zastąpienie § 7 ust. 4 następującą treścią:

4. W przypadku odstąpienia od Umowy na Stronach ciążyą następujące obowiązki:

- 1) w terminie 7 dni od daty odstąpienia od Umowy Strony sporządzą szczegółowy protokół inwentaryzacji prac będących w toku, według stanu na dzień odstąpienia;

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy
państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

- 2) Wykonawca zgłosi do odbioru prace przerwane i zabezpieczone;
- 3) Zamawiający zobowiązany jest zapłacić za prace odebrane i nierozliczone oraz za wykonane w przypadku gdy Zamawiający zdecyduje się na odbiór prac wykonanych zgodnie z pkt 2 powyżej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez Wykonawcę w zakresie § 8 ust. 1 pkt 1 projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający zapewnia, że celem przywołanych zapisów jest prawidłowa realizacja i rozliczenie projektu.

Zamawiający wprowadza jednak następującą zmianę w zakresie § 8 ust. 1 pkt 1 projektowanych postanowień umowy, który uzyskuje następujące brzmienie:

„1) dwukrotnego wystąpienia zwłoki Wykonawcy w realizacji wynikających z OPZ terminów poszczególnych zleceń asysty lub zgłoszeń błędów”

Zamawiający ponadto zastępuje brzmienie § 8 ust. 4 (a nie § 7 ust. 4 jak omyłkowo zapewne podał Wykonawca) następującą treścią:

„4. W przypadku odstąpienia od Umowy na Stronach ciążyą następujące obowiązki:

- 1) w terminie 7 dni od daty odstąpienia od Umowy Strony sporządzą szczegółowy protokół inwentaryzacji prac będących w toku, według stanu na dzień odstąpienia;
- 2) Wykonawca zgłosi do odbioru prace przerwane i zabezpieczone;
- 3) Zamawiający zobowiązany jest zapłacić za prace odebrane i nierozliczone oraz za wykonane w przypadku gdy Zamawiający zdecyduje się na odbiór prac wykonanych zgodnie z pkt 2 powyżej.

Pytanie nr 10

Wszystkie kary umowne określone przez Zamawiającego we wskazanych powyżej ustępach wydają się dalece wygórowane w stosunku do obowiązujących standardów rynkowych. Przede wszystkim wskazać należy, że Zamawiający określa zbyt wygórowaną karę umowną za niedotrzymanie terminów wykonania poszczególnych Zadań 1-5 określonych § 2 ust. 1. Zauważyć należy, że jako zadanie 1 przewidziane zostało wykonanie dokumentacji analitycznej i projektu technicznego. Zadanie to będzie trwało 3 miesiące. Podczas realizacji prac nad tym zadaniem Wykonawcy zostaną udostępnione wszystkie szczegóły techniczne oraz wymagania dotyczące budowanego systemu. Wówczas też wykonawca dokona szeregu prac analitycznych, tak aby poznać szczegółowy zakres prac, który czeka go na etapie realizacji kolejnych zadań. W oparciu o informacje przekazane w OPZ Wykonawca będzie w stanie jedynie oszacować, że będzie w stanie przeprowadzić prace wykonawcze w terminach przewidzianych przez Zamawiającego. Jako profesjonalista Wykonawca musi wziąć jednak pod uwagę, że dopiero po przeprowadzaniu prac analitycznych, Wykonawcy będzie znany pełen zakres informacji dotyczących wdrożenia, niezbędny do oceny czasochłonności projektu. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że na tych właśnie etapach dochodzi częstokroć do weryfikacji oczekiwań sformułowanych przez Zamawiającego w OPZ z realnymi oczekiwaniami i możliwościami technicznymi, które zostaną doprecyzowane właśnie na etapie tworzenia dokumentacji technicznej oraz oszacowania realnego wpływu tych oczekiwań na czasochłonność prac Wykonawcy. Ryzyko to przerzucone jest na Wykonawcę, a Wykonawca gotowy jest uwzględnić to ryzyko w projekcie, jednakże musi w kalkulować to odpowiednio w cenę zamówienia. W tym kontekście wskazać należy, że kary umowne za niedotrzymanie terminów dla poszczególnych zadań 1-5 o wartości 2% wartości wynagrodzenia netto dla poszczególnego zadania wydają się zbyt wygórowane skutkiem czego proponowana cena wykonania zamówienia będzie musiała być zwiększona. Tak wysoka kara umowna może oznaczać, że po kilku dniach roboczych zwłoki w wykonaniu poszczególnego zadania wykonawca zostanie obciążony karami umownymi w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych. Zastrzeżenia wykonawcy budzą także karyienne, które Zamawiający przewidział za niedotrzymanie terminów na wykonanie zleceń asysty, usuwania błędów w ramach gwarancji i serwisu. W tym zakresie Zamawiający przewidział karę dzienną w wysokości 800 złotych, co znacznie odbiega od standardów rynkowych dla tego typu usług. Wykonawca zwraca uwagę, że przy tak wygórowanych parametrach obsługi błędów, jakie zostały określone w umowie, ryzyko zawarcia takiej umowy dla wykonawcy stanowczo wzrasta, tak więc wykonawca będzie zmuszony kalkulować to ryzyko w cenę oferowanych usług.

Przy tak wygórowanych parametrach obsługi błędów, jakie określone zostały w OPZ, jak również z uwagi na złożoność infrastruktury systemowej obecnej u Zamawiającego, która może mieć wpływ System, który ma być modyfikowany przez Wykonawcę, jak również z uwagi na fakt, że błędy we wdrożonych przez Wykonawców rozwiązaniach informatycznych mogą wynikać ze złożoności i wzajemnego niekorzystanego oddziaływania programów licencjonowanych przez Zamawiającego, Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych i zmianę § 9 ust. 1-4 zgodnie z poniższą propozycją:

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

1. W razie wystąpienia zwłoki w realizacji zadań 1-5 ponad terminy określone w § 2 ust. 1 dla poszczególnych zadań, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w wysokości 0,3% wynagrodzenia netto wartości Zadania, którego dotyczy zwłoka określonej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 Umowy.
2. W razie wystąpienia zwłoki w realizacji zleconych prac asysty lub spełnieniu jej warunków ponad terminy poszczególnych zleceń asysty (wynikające z procedury opisanej w Załączniku nr 1 do Umowy – Opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto wartości zleconych prac asysty, których dotyczy zwłoka, za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki nie mniej jednak niż 200 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki.
3. W razie wystąpienia zwłoki w wykonaniu obowiązków wynikających z gwarancji ponad terminy ustalone w Załączniku 1 do Opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne w wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki.
4. W razie wystąpienia zwłoki w naprawie błędów ponad terminy ustalone w Załączniku 1 do Opisu przedmiotu zamówienia dla poszczególnych rodzajów błędów, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, niemniej jednak dodaje do § 9 PPU ust. 13 o następującym brzmieniu:

„13. W razie wystąpienia zwłoki w realizacji zadań 1-5 ponad terminy określone w § 2 ust. 1 dla poszczególnych zadań, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto wartości Zadania, którego dotyczy zwłoka określonej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 Umowy”

Pytanie nr 11

Dotyczy OPZ

Mamy prośbę o dołączenie do OPZ opisu:

- procesów biznesowych obsługiwanych przez oczekiwany system
- wymagań funkcjonalnych aplikacji desktopowej
- wymagań funkcjonalnych modelu danych
- wymagań funkcjonalnych aplikacji web lub integracji z systemem udostępniania danych zamawiającego
- przypadków użycia (niestety za pomocą załączonego diagramu nie jesteśmy w stanie jednoznacznie ich ustalić)
- wymagań jakie ma spełniać tworzony system w szczególności dotyczy to wymagań stawianych czynnościom jakie mają być wykonywane automatycznie przez System.

Odpowiedź

W odpowiedzi na pytanie 1 dotyczące OPZ, Zamawiający informuje, że jako procesy biznesowe obsługiwane przez oczekiwany System należy traktować etapy opracowania SMGP opisane w rozdziale III.1 OPZ, takie jak: *Opracowanie autorskie (1.1)*, *Weryfikacja i redakcja merytoryczna (1.2)*, *Ładowanie do komponentu centralnego (1.3)*, *Redakcja techniczna (1.4)* oraz *Ładowanie do bazy ciągłej/scalonej i udostępnianie (1.5)*. Zamawiający nie dysponuje innym opisem procesów biznesowych.

Wymagania funkcjonalne oczekiwanych aplikacji zostały opisane w rozdziale III.2 OPZ. W rozdziale tym Zamawiający przedstawił czynności jakie mają być automatycznie wykonywane przez System oraz propozycję pogrupowania tych czynności czyli wstępny podział na aplikacje do obsługi wyżej wymienionych etapów opracowania SMGP, są to aplikacje takie jak: *Administracja (2.1)*, *Autorska (2.2)*, *Weryfikacja (2.3)*, *Ładowanie do komponentu centralnego (2.4)*, *Techniczna (2.5)*, *Ładowanie danych do bazy ciągłej (2.6)*. Należy przy tym podkreślić, że Zamawiający dopuszcza możliwość innego pogrupowania czynności wykonywanych przez System, potencjalne zmiany powinny być zdefiniowane i doprecyzowane na etapie analizy i przygotowania dokumentacji analitycznej, będącej jednym z pierwszych etapów zamówienia.

Zamawiający zakłada również, że analiza szczegółowych wymagań funkcjonalnych oraz związane z tym decyzje, które z nich powinny być obsługiwane przez aplikację lub aplikacje desktopowe, a które przez aplikację lub aplikacje webowe, zostaną

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

przeprowadzone wspólnie z Wykonawcą w ramach wymienionego w rozdziale V.C OPZ (*Wymagania dla sposobu realizacji prac przedmiotu Umowy*) zadania 1, czyli na etapie przygotowania dokumentacji analitycznej i projektu technicznego. Przy czym Zamawiający oczekuje, że dla zapewnienia wymaganej funkcjonalności Systemu w jak najszerszym zakresie wykorzystane zostaną wbudowane funkcjonalności oprogramowania narzędziowego czyli tzw. rozwiązania „z pudełka” a jak najmniej czynności będzie obsługiwanych przez dedykowane (specjalnie w tym celu napisane) rozwiązania skryptowe.

Pytanie dotyczące „wymagań funkcjonalnych modelu danych” jest dla Zamawiającego nieczytelne, ponieważ Zamawiający nie spotkał się wcześniej z takim terminem. Jak opisano w OPZ, Zamawiający przyjmuje, że docelowy pełny model danych arkuszowej bazy SMGP powinien być złożony z trzech komponentów: komponentu autorskiego (inaczej tzw. geobazy autorskiej, w formacie geobazy plikowej), komponentu centralnego (którego ostateczny format i struktura będą wypracowane wspólnie z Wykonawcą w oparciu o proponowane przez Zamawiającego scenariusze przedstawione w załączniku 6 do OPZ) oraz komponentu redakcyjnego (inaczej tzw. geobazy redakcyjnej, w formacie geobazy plikowej, o strukturze częściowo zbliżonej do bazy redakcyjnej aktualnie wykorzystywanej przez Zamawiającego). Model danych dla bazy ciągłej/scalonej SMGP (w formacie geobazy profesjonalnej) zakłada, że dane ze wszystkich arkuszy przechowywane będą na warstwach ciągłych tj. bez podziału arkuszowego. Robocza propozycja modelu danych w zakresie komponentu autorskiego bazy arkuszowej SMGP, robocza propozycja modelu danych dla bazy ciągłej/scalonej SMGP oraz istniejący model danych redakcyjnej bazy arkuszowej SMGP zostały załączone do dokumentacji przetargowej (odpowiednio: załączniki 3a-3c, 8a-8c, 4a-4c); ich optymalizacja, jak również zaprojektowanie modelu danych dla komponentu centralnego bazy arkuszowej powinny być przeprowadzone wspólnie z Wykonawcą w powiązaniu z analizą wymagań funkcjonalnych aplikacji.

W odniesieniu do elementów wpływających na wydajność oczekiwanego Systemu i wykonywanych przez niego czynności, Zamawiający informuje, że rocznie przewiduje się wykonywanie do 60 arkuszy na etapie autorskim czyli w ciągu jednego roku równocześnie wykorzystywanych będzie do 60 geobaz plikowych o modelu proponowanym zgodnie z załącznikami 3a-3c do OPZ (komponent autorski bazy arkuszowej SMGP). Aplikacje *Administracja* i *Autorska* (zgodnie z propozycją nazewnictwa i podziału czynności zaproponowanymi w rozdziale III.2 OPZ) będą używane kilkakrotnie na każdym arkuszu. Na etapie weryfikacji autorskiej i redakcyjnej będzie używana aplikacja *Weryfikacja* (około 60 arkuszy rocznie, przynajmniej dwukrotna weryfikacja każdego arkusza; weryfikacja danych zapisanych w geobazie plikowej o modelu proponowanym zgodnie z załącznikami 3a-3c do OPZ). Każdy arkusz będzie ładowany do komponentu centralnego (aplikacja *Ładowanie do komponentu centralnego*, około 30 arkuszy rocznie). W redakcji technicznej będzie około 30 arkuszy rocznie czyli odpowiednio w ciągu jednego roku równocześnie wykorzystywanych będzie do 30 geobaz plikowych o modelu zbliżonym do dotychczasowego modelu bazy redakcyjnej (załączniki 4a-4c). Każdy arkusz musi być pobrany z komponentu centralnego i musi mieć wygenerowaną makietę (aplikacja *Techniczna*). Dopuszcza się powtórzenie tych czynności dla każdego arkusza. Po redakcji technicznej arkusz musi być ponownie przeładowany do komponentu centralnego. Na końcowym etapie opracowania każdego arkusza z jednej strony muszą być wygenerowane pliki shp, z drugiej strony arkusz musi być załadowany do bazy ciągłej/scalonej SMGP czyli do geobazy profesjonalnej (aplikacja *Ładowanie danych do bazy ciągłej*). Podczas całego procesu będzie wykorzystywana aplikacja do administrowania etapem opracowania (*Administracja*). Średni rozmiar geobazy autorskiej jak również średni rozmiar geobazy redakcyjnej dla jednego arkusza mieści się w przedziale od 20 MB do 120 MB. Komponent centralny ma być bazą docelową przechowującą łącznie 1085 arkuszy (z zachowaniem podziału arkuszowego), zatem w celu uzyskania jego przybliżonego rozmiaru podane wartości (20-120 MB) należy odpowiednio pomnożyć.

Pytanie nr 12

Dotyczy grupy załączników 1 i 2

W ramach grupy załączników 1 -2 przedstawione są diagramy, których opis jest zbyt ogólny i nieokreślony jeżeli chodzi o jego wymagalność podczas realizacji projektu.

Przeź ogólność rozumie się sytuację w której Wykonawca podejrzewa, że za elementem widocznym na diagramie kryje się szereg czynności jakie System ma wspierać. W zależności od elementu mogą to być czynności zarówno na poziomie funkcjonalnym (np. kopiowane określonych obiektów pomiędzy schematami danych), czy też czynności weryfikacji danych

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy
państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

(struktury danych czy też poprawności wartości atrybutów). Przedstawiona dokumentacja OPZ nie zawiera takich szczegółów w związku z tym niemożliwe jest prawidłowe określenie a tym samym oszacowanie wymaganego zakresu prac.

Przez nieokreśloność wymagalności danego elementu rozumie się sytuację w której brakuje informacji o tym czy dany element diagramu jest częścią Systemu, która ma być wspierana przez jego funkcjonalność czy tylko informacją przedstawiającą kontekst wykonywanych prac.
Prosimy o określenie wymagań funkcjonalnych kryjących się pod poszczególnymi elementami diagramu.

Odpowiedź

W odpowiedzi na pytanie dotyczące załączników 1a-1e i załącznika 2 do OPZ (oraz pytanie 1 w zakresie dotyczącym przypadków użycia), Zamawiający do dokumentacji udostępnionej w ramach postępowania przetargowego dołącza diagramy uszczegóławiające przedstawione przypadki użycia oraz wymagania funkcjonalne oczekiwanego Systemu dla wszystkich etapów opracowania SMGP. Zawierają one m.in. uszczegółowione informacje i diagramy aplikacji obsługujących etapy prac opisane w rozdziale III.1 OPZ w punktach 1.1-1.5, dokładne schematy istniejących geobaz oraz powiązania między tymi elementami Systemu. Są to diagramy ideowe przedstawiające obecną wiedzę i planowane rozwiązania, które powinny być zweryfikowane i potencjalnie zmodyfikowane na etapie analizy systemowej i przygotowania dokumentacji analitycznej.

Diagramy przygotowano w formacie oprogramowania Enterprise Architect (EAP). W przypadku kiedy Oferent nie dysponuje wymienionym oprogramowaniem, możliwe jest skorzystanie z bezpłatnej próbnej 30-dniowej wersji - do pobrania z oficjalnej strony producenta, pod adresem: <https://sparxsystems.com/products/ea/trial/request.html>

Diagramy stanowią Załącznik nr 1 do modyfikacji SWZ

Pytanie nr 13

Dotyczy grupy Załączników nr 13 –Dokumentacja istniejąca

Załączniki te opisują aplikację z punktu widzenia ich użytkownika. Brak w tym opisie szczegółów technicznych opisujących wykonywane przez te aplikacje czynności. Opis taki pomógłby Wykonawcy w lepszym zrozumieniu celu przetwarzania danych a może pozwoliłby na znalezienie innego rozwiązania dopasowanego do obecnych rozwiązań teleinformatycznych. Prosimy o uzupełnienie opisu o szczegóły techniczne.

Odpowiedź

W odpowiedzi na pytanie 3 dotyczące istniejącej dokumentacji, Zamawiający informuje, iż nie dysponuje inną dokumentacją niż ta udostępniona w ramach postępowania przetargowego.

Jednocześnie zmianie ulegają punkty 14, 15.2 oraz 15.3, SWZ, które otrzymują nowe brzmienie:

- **14. Termin związania ofertą**
Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 90 dni, tj. do dnia **13.05.2023 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.
- **15.2. Termin składania ofert upływa w dniu 13.02.2023 r. o godz. 10:00**
- **15.3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 13.02.2023 r. o godzinie 10:05.**

Ponieważ wprowadzone zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia prowadzą do zmiany treści ogłoszenia, Zamawiający przekazał ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 26.01.2023 r.

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy
państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

Zamawiający informuje, że wprowadzone zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenia przedmiotowego zamówienia oraz zostaną zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/pn/pgi> zgodnie z dyspozycją art. 137 ust. 5 Ustawy Pzp tj. nie wcześniej niż przed publikacją ogłoszenia zmian w przedmiotowym zakresie w DUUE, z wyjątkiem przypadków gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji **w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.**

Spis załączników:

1. Załącznik nr 1 – Schematy_SMGP_2022.eap

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. zamówień publicznych
Natalia Mosiądz

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40