



Warszawa, dnia 5.05.2022r.

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania - Łódź Sp. z o.o.
ul. Tokarzewskiego 2, 91-842 Łódź

Osoba do kontaktów:

Rafał Krogulecki
e-mail: przetargi@mpolodz.pl
tel.: +42 6160414

Odwolujący:

PORR S.A.
(nr KRS: 0000026184)
ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa
tel.: +48 22 266 99 00
e-mail: oferty@porr.pl

Osoba do kontaktów:

Anna Matyja
tel.: + 48 514 769 478
e-mail: anna.matyja@porr.pl

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie oraz budowa Łódzkiego Centrum Recyklingu w Łodzi przy ulicy Zamiejskiej 1 (numer referencyjny: ZP/14/2023)

ODWOŁANIE

I. Zakres zaskarżenia.

Działając w imieniu PORR S.A. („Odwolujący”), na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U.2022.1710 ze zm.; „Pzp”), wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- nieprawidłowe ustalenie warunków udziału w postępowaniu poprzez wyłączenie możliwości sumowania potencjału wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej i technicznej określonych w rozdziale 9 ust. 1 pkt 4 lit. a) i lit. b) SWZ;

PORR S.A.

Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa
T +48 22 266 99 00. F -020
centrala@porr.pl
porr.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 26184, NIP PL 522 10 54 994, REGON 011134083

Kapitał zakładowy równy wpłaconemu
27.520.000, 00 PLN

- nieprawidłowe ustalenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia kadry technicznej określonych w rozdziale 9 ust. 2 lit. a), lit. b), lit. d), lit. g), lit. h) i lit. j) SWZ, tj. w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego;
- poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców wskutek żądania przedmiotowego środka dowodowego (Oferty Technicznej), którego zakres jest nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy do prawidłowego przeprowadzenia postępowania i potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania i cechy opisane w SWZ oraz PFU przez Zamawiającego;
- nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia z uwagi na brak w dokumentacji postępowania badań geologiczno-inżynierskich dotyczących terenu, na którym zostanie zlokalizowana inwestycja będąca przedmiotem niniejszego zamówienia obecnie wykorzystywanego jako składowisko odpadów;
- ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współżycia społecznego oraz (iii) zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane;

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie oraz budowa Łódzkiego Centrum Recyklingu w Łodzi przy ulicy Zamiejskiej 1” (numer referencyjny: ZP/14/2023).

II. Żądania Odwołującego.

W imieniu Odwołującego wnoszę o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 Pzp z uwagi na dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, w przypadku braku możliwości wykonania i uzupełnienia dokumentacji postępowania przez Zamawiającego o dodatkowe badania geologiczno-inżynierskie lub parametry podłoża;
a w przypadku nieuwzględnienia żądania zgłoszonego w pkt 2 powyżej;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia i SWZ, w sposób opisany w pkt III poniżej.

III. Zarzuty i żądania Odwołującego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisów:

[Zarzut nr 1]

- art. 117 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez wyłączenie możliwości sumowania potencjału wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej i technicznej określonych w rozdziale 9 ust. 1 pkt 4 lit. a) i lit. b) SWZ, co stanowi przekroczenie dyspozycji art. 117 ust. 1 i ust. 3 Pzp oraz naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności;

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu skreślenia w rozdziale 9 ust. 1 pkt 4 lit. a) i lit. b) SWZ oraz pkt II.1.3 ust. 1 lit. a) i b) ogłoszenia zastrzeżeń:

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden z tych wykonawców musi spełniać przedmiotowy warunek opisany w ppkt.a) w całości.

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden z tych wykonawców musi spełniać przedmiotowy warunek opisany w ppkt.b) całości.

[Zarzut nr 2]

- art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia projektantów i kadry technicznej w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego poprzez:

- a) ustalenie zbyt wysokiej wartości inwestycji referencyjnych wskazanych w rozdziale 9 ust. 2 lit. a), lit. b) i lit. g) SWZ (Koordynator projektu/Główny projektant, Projektant specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych);
- b) ustalenie zawyżonych parametrów wydajności linii sortowania odpadów w rozdziale 9 ust. 2 lit. d) oraz lit. j) SWZ (Projektant linii sortowania oraz Kierownik montażu linii sortowania);
- c) ustalenie w stosunku do kierownika robót sanitarnych wymagania wykazania doświadczenia w realizacji co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie obiektu/obiektów zakładów zagospodarowania odpadów obejmujących instalację biosuszenia lub biostabilizacji;

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian w rozdziale 9 ust. 2 lit. a), lit. b), lit. d), lit. g), lit. h) i lit. j) SWZ oraz pkt III.1.3 ust. 2 lit. a), lit. b), lit. d), lit. g), lit. h) i lit. j) ogłoszenia:

- a) *Koordynator projektu/Główny projektant posiadający następujące doświadczenie i kwalifikacje:*

- minimum 10 lat doświadczenia zawodowego liczonego po uzyskaniu uprawnień budowlanych
 - uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń;
 - doświadczenie w projektowaniu, jako główny projektant/kierownik zespołu projektowego, co najmniej dwóch dokumentacji projektowych dla budowy lub rozbudowy lub przebudowy obiektów zagospodarowania odpadów, w tym dla:
 - co najmniej jednej inwestycji obejmującej instalację biosuszenia lub biostabilizacji (fermentacja odpadów lub stabilizacja tlenowa opadów);
 - co najmniej jednej inwestycji o wartości inwestycji nie mniejszej niż ~~80 mln zł~~ 40 mln zł.
- b) Projektant specjalności konstrukcyjno-budowlanej posiadający następujące doświadczenie i kwalifikacje:
- minimum 5 lat doświadczenia zawodowego liczonego po uzyskaniu uprawnień budowlanych,
 - uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń;
 - doświadczenie w projektowaniu co najmniej trzech dokumentacji projektowych dla budowy lub rozbudowy lub przebudowy obiektów zakładu zagospodarowania odpadów, w tym dla:
 - co najmniej jednej inwestycji obejmującej instalację sortowania odpadów zmieszanych oraz odpadów z selektywnej zbiórki , - co najmniej jednej inwestycji o wartości nie mniejszej niż ~~80 mln zł~~ 40 mln zł.
- d) Projektant linii sortowania posiadający następujące doświadczenie i kwalifikacje:
- minimum 10 lat doświadczenia zawodowego
 - doświadczenie w projektowaniu co najmniej 2 linii sortowania odpadów, w tym co najmniej jednej odpadów zmieszanych o wydajności min. ~~80 000~~ 60 000 Mg/rok oraz co najmniej jednej linii odpadów z selektywnej zbiórki o wydajności min ~~20 000~~ 10 000 Mg/rok.
- g) Kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych:
- minimum 5 lat doświadczenia zawodowego liczonego po uzyskaniu uprawnień budowlanych,
 - Wykształcenie wyższe techniczne
 - Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

- Posiada doświadczenie na stanowisku kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, zdobyte w okresie ostatnich 15 lat, przed dniem składania ofert na co najmniej dwóch (2) inwestycjach obejmujących budowę hali przemysłowej, w której zostały zamontowane urządzenia technologiczne wraz z wykonaniem robót ziemnych, w tym co najmniej jedna hala o powierzchni zabudowy min. 3 000m² i wartości inwestycji min ~~80 000 000,00~~ 40.000.000,00 zł.

h) Kierownik robót sanitarnych posiadającego następujące doświadczenie i kwalifikacje:

- minimum 10 lat doświadczenia zawodowego liczonego po uzyskaniu uprawnień budowlanych,
- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,
- doświadczenie na stanowisku kierownika budowy i/lub kierownika robót dla:

i. co najmniej jednej inwestycji polegającej na zaprojektowaniu i wykonaniu zakładu zagospodarowania odpadów komunalnych wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę dla tej inwestycji obejmującego instalację sortowania odpadów komunalnych zmieszanych oraz odpadów z selektywnej zbiórki, instalację fermentacji lub instalację stabilizacji tlenowej odpadów lub biosuszenia odpadów; oraz

~~ii. co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie obiektu/obiektów zakładu zagospodarowania odpadów obejmujących instalację biosuszenia lub biostabilizacji;~~

j) Kierownik montażu linii sortowania posiadającego następujące doświadczenie i kwalifikacje:

- minimum 10 lat doświadczenia zawodowego
- doświadczenie w kierowaniu montażem co najmniej 2 linii sortowania odpadów, w tym co najmniej jednej odpadów zmieszanych o wydajności min. ~~80 000~~ 60 000 Mg/rok oraz co najmniej jednej linii odpadów z selektywnej zbiórki o wydajności min ~~20 000~~ 10 000 Mg/rok.

[Zarzut nr 3]

- art. 106 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 i ust. 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców wskutek żądania przedmiotowego środka dowodowego (Oferty Technicznej), którego zakres jest nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy do prawidłowego przeprowadzenia postępowania i potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania i cechy opisane w SWZ oraz PFU, tj.: żądanie dołączenia do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci wstępnego projektu

technologicznego (Oferty Technologicznej) zawierającego szczegółowe rysunki, rzuty, przekroje i schematy w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia będzie realizowany w formule „zaprojektuj i buduj”;

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załącznika Nr 2B - Wytyczne do przygotowania Oferty Technicznej - poprzez wykreślenie lit. B Część rysunkowa - rzut (z góry) i przekroje (ze wszystkich stron).

[Zarzut nr 4]

- art. 103 ust. 3 i 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w postaci programu funkcjonalno-użytkowego w sposób niejednoznaczny, niepełny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację przedmiotu zamówienia, tj. brak informacji dotyczących warunków geologicznych, wodnych i gruntowych terenu, na którym zostanie zlokalizowana inwestycja (terenu obecnie wykorzystywanego jako składowisko odpadów);

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- uzupełnienie dokumentacji postępowania o wyniki badań geologiczno-inżynierskich dotyczących terenu, na którym obecnie zlokalizowane jest składowisko odpadów,
- w przypadku braku możliwości wykonania przez Zamawiającego dodatkowych badań geologiczno-inżynierskich lub podania parametrów podłoża:
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 Pzp z uwagi na dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, ponieważ brak jakiegokolwiek opisu warunków gruntowych zasadniczej części terenu budowy stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

[Zarzut nr 5]

- art. 433 pkt 3) i art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353[1] k.c. i art. 473 k.c. w zw. z art. 16 i art. 8 Pzp - poprzez niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, który powoduje obarczenie Wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający oraz poprzez wyłączenie możliwości zgłaszania jakichkolwiek roszczeń, żądań zmiany Ceny lub przedłużenia Terminu Realizacji w jakimkolwiek przypadku, a w szczególności w związku z niedostatecznym zbadaniem przez Wykonawcę warunków gruntowych w związku z tym, że opiera się on na jakichkolwiek informacjach i danych dostarczonych przez Zamawiającego lub w związku z jakimkolwiek nieporozumieniem lub nieprawidłowością informacji, niezależnie od tego, z jakiego źródła były one uzyskane; powoduje to brak możliwości oszacowania ww. ryzyk i

nieporównywalność składanych ofert, a także stanowi naruszenie zasady równowagi kontraktowej stron i zasady uczciwej konkurencji;

- art. 483 k.c., art. 484 § 2 k.c. i art. 436 pkt 3 Pzp w zw. art. 353[1] k.c. w zw. z art. 8 ust. i art. 16 Pzp - poprzez ustalenie rażąco wygórowanych stawek kar umownych oraz wygórowanego górnego limitu kar umownych;

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji następujących postanowień wzoru umowy:

„9.4. Generalny Wykonawca potwierdza i udziela zapewnienia Zamawiającemu, że zapoznał się z Terenem Budowy oraz obszarem oddziaływania Obiektu zgodnie z Wymaganiami Ustawowymi, w zakresie niezbędnym do wykonania Umowy ~~oraz posiada wszystkie związane z powyższym informacje~~, a także przyjął odpowiedzialność za koszty ~~(które w żadnym razie nie będą ponoszone lub zwracane przez Zamawiającego)~~ oraz poczynił zadowalające go ustalenia co do innych kwestii związanych z Terenem Budowy, włączając w to między innymi:

- (a) uformowanie i stan Terenu Budowy, ~~w tym kwestie dotyczące stanu gruntu pod posadowienie wszystkich części Obiektu, wód gruntowych i powierzchniowych cieków wodnych;~~
- ~~(b) warunki ziemne, warunki glebowe z uwzględnieniem wód gruntowych, warunki środowiskowe i wszelkie inne, określone w dokumentach opisujących takie warunki i czynniki dostarczonych przez Zamawiającego, a które mogą mieć potencjalny wpływ na realizację Obiektu przez Generalnego Wykonawcę oraz na zakres prac Generalnego Wykonawcy zgodnie z niniejszą Umową;~~
- (c) zakres, charakter i materiały niezbędne dla wykonania Prac i wykonania jego obowiązków wynikających z Umowy;
- (d) dostawę i lokalizację mediów, z zastrzeżeniem procedury Rozruchu, podczas którego media będą dostarczone przez Zamawiającego;
- (e) odpowiedni charakter (w tym nośność) dróg dojazdowych, jak również wszelkich środków komunikacji i transportu, a także dostęp do Terenu Budowy; oraz
- (f) sprzęt, urządzenia i zasoby środków potrzebnych dla realizacji Prac.

~~9.5. Generalny Wykonawca nie będzie zgłaszał żadnych roszczeń, żądań zmiany Ceny lub przedłużenia Terminu Realizacji w jakimkolwiek przypadku, a w szczególności w związku z niedostatecznym zbadaniem przez siebie kwestii określonych w KLAUZULI 9.4 lub w związku z tym, że opiera się on na jakichkolwiek informacjach i danych dostarczonych przez Zamawiającego lub w związku z jakimkolwiek nieporozumieniem lub nieprawidłowością informacji, niezależnie od tego, z jakiego źródła były one uzyskane.~~

9.6. Generalny Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia badań i uzyskania wszelkich informacji niezbędnych dla wykonania zobowiązań wynikających z Umowy. ~~Zamawiający nie będzie odpowiedzialny za żadne koszty wynikłe z niewykonania przez Generalnego Wykonawcę~~

~~jego obowiązków określonych w Umowie lub z zaniechań co do uzyskania informacji, które Generalny Wykonawca jest zobowiązany uzyskać zgodnie z Umową.”~~

Pkt 38.2.:

- (e) ~~za porzucenie lub każdorazowego przerwania na dłużej niż 48 (czterdzieści osiem) godziny wykonania Umowy - w wysokości 0,1% (jednej dziesiątej procenta) Ceny za każdy rozpoczęty dzień liczony od dnia porzucenia lub przerwania wykonania Umowy do dnia faktycznego wznowienia wykonania Umowy;~~
- (i) w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na naradach budowy Kierownika Budowy, kierownika projektu lub kierownika robót branżowych oraz innych osób z Personelu Wykonawcy - w wysokości **20.000 2.000** PLN (**dwudziestu dwóch** tysięcy złotych) za każdy przypadek,

38.3. Wysokość Kar Umownych do zapłacenia przez Generalnego Wykonawcę Zamawiającemu za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie Realizacji nie przekroczy ~~30% (trzydziestu procent)~~ **15% (piętnastu procent)** Ceny, a łączna kwota wszystkich Kar Umownych do zapłacenia przez Generalnego Wykonawcę nie przekroczy **40% (czterdziestu procent)** ~~20% (dwudziestu procent)~~ Ceny.

31. WARUNKI NIEPRZEWIDZIANE

31.1. Generalny Wykonawca zobowiązany jest wykonać rozpoznanie aktualnych warunków gruntowo wodnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami - w tym w razie konieczności opracować dokumentację geologiczno-inżynierską.

~~31.2. Żadne dodatkowe płatności ani korekty Ceny czy przedłużenia Terminu Realizacji nie będą dokonane z jakichkolwiek powodów, a w szczególności z powodu wystąpienia warunków hydrologicznych, klimatycznych, geologicznych czy innych uwarunkowań fizycznych Terenu Budowy.~~

[Zarzut nr 6]

- art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem zasad proporcjonalności i przejrzystości.

IV. **Termin publikacji ogłoszenia.** Termin na wniesienie odwołania w niniejszym postępowaniu wynosi 10 dni (art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 25.04.2023r. pod nr 2023/S 081-243422. Z uwagi na powyższe termin na wniesienie odwołania wobec treści ogłoszenia i SWZ został zachowany.

V. Zgodnie z art. 516 ust. 2 pkt 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu.

Uzasadnienie

I. Interes w uzyskaniu zamówienia oraz szkoda Odwołującego.

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą działającym na rynku budownictwa z zakresu ochrony środowiska oraz potencjalnym wykonawcą niniejszego zamówienia. W przypadku zatem złożenia atrakcyjnej pod względem cenowym i jakościowym oferty ma realną możliwość uzyskania niniejszego zamówienia publicznego.
2. Jednak wskutek działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci braku możliwości złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Zamawiający ukształtował bowiem postanowienia SWZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz wymagania dotyczące przedmiotowego środka dowodowego (Oferty Technologicznej) w sposób wadliwy i niekonkurencyjny.
3. Postanowienia SWZ zaskarżone w niniejszym odwołaniu utrudniają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie oraz złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie niniejszego zamówienia publicznego (por. wyrok KIO z dnia 7.04.2016 r., KIO 443/16).
4. „Środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.” (wyrok KIO z dnia 04.10.2010r., KIO 2036/10).
5. Odwołujący wnosząc niniejsze odwołanie czyni zadość wymogowi zachowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy przez art. 355 § 1 k.c. również w odniesieniu do zamówień publicznych (wyrok SN z dnia 5.06.2014r.; IV CSK 626/13).

II. Stan faktyczny.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w formule „Zaprojektuj i wybuduj” zadania inwestycyjnego pn. „Zaprojektowanie oraz budowa Łódzkiego Centrum Recyklingu w Łodzi przy ulicy Zamiejskiej 1” (numer referencyjny: ZP/14/2023).
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) stanowiący Załącznik nr 4 do SWZ, OPZ - skrócony opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik Nr 5 do SWZ oraz projektowane postanowienia umowy stanowiące Załącznik nr 8 do SWZ.

III. Uzasadnienie zarzutów.

[Zarzut nr 1]

1. Zgodnie z rozdziałem 9 ust. 1 pkt 4 SWZ, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający postawił następujące wymagania w lit. a) i lit. b):

4) **zdolności technicznej lub zawodowej:**

W okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:

a) **jako Generalny Wykonawca:**

- jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub rozbudowie obejmującej swoim zakresem, co najmniej zaprojektowanie i wykonanie zakładu zagospodarowania odpadów komunalnych wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę dla tej inwestycji, obejmującego (zakres zrealizowanej inwestycji):
 - instalację sortowania odpadów komunalnych zmieszanych
 - instalację sortowania odpadów z selektywnej zbiórki
 - instalację fermentacji lub instalację stabilizacji tlenowej lub biosuszenia

na kwotę, co najmniej 35 000 000,00 złotych netto

oraz

- jedną robotę budowlaną polegającą na zaprojektowaniu i wykonaniu obiektu z zakresu ochrony środowiska (tj. zakładu zagospodarowania odpadów lub zakład termicznego przekształcania odpadów lub oczyszczalni ścieków lub stacji uzdatniania wody), obejmującego zespół powiązanych ze sobą obiektów technologicznych o wartości inwestycji nie mniejszej niż 150 000 000,00 zł netto;

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden z tych wykonawców musi spełniać przedmiotowy warunek opisany w ppkt.a) w całości.

b) po dwie z każdej niżej wymienionych z instalacji:

- instalacja sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 80 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, sito bębnowe,

separator balistyczny, rozrywarkę worków; każda inwestycja obejmująca podwójny system załadunku

- instalacja sortowania tworzyw sztucznych z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, separator balistyczny, rozrywarkę worków;
- instalacja sortowania szkła z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 10 000 Mg/rok każda z automatycznym rozdziałem na kolory
- instalacja sortowania papieru z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda
- instalacja wytwarzania RDF z odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda
- instalacja obejmująca biosuszenie, biostabilizację lub kompostowanie o wydajności min. 80 000 Mg/rok każda, z automatycznym załadunkiem
- instalacja fermentacji odpadów komunalnych (frakcji 0-80 mm lub bioodpadów) o wydajności min. 15 000 Mg/rok każda wraz z węzłem przeróbki biogazu, w tym co najmniej jedna w technologii fermentacji przepływowej

Powyższy warunek zostanie spełniony również w przypadku, gdy wymagane wyżej instalacje zostały zrealizowane w ramach różnych inwestycji.

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden z tych wykonawców musi spełniać przedmiotowy warunek opisany w ppkt.b) całości.

3. W przypadku zatem lit. a) Zamawiający żąda doświadczenia w wykonaniu dwóch robót budowlanych o różnych parametrach i wartości. Natomiast w przypadku lit. b) wykazania doświadczenia w realizacji 14 instalacji wymienionych w tym postanowieniu SWZ.
4. Zamawiający wymaga przy tym, aby w przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia co najmniej jeden spełniał w całości warunki określone w lit. a) oraz lit. b).
5. Instalacje wymienione w lit. b) wykonywane są w ramach inwestycji wskazanych w lit. a), co oznacza, że warunki udziału w niniejszym postępowaniu określone w lit. a) i lit. b) musi spełnić jeden konsorcjant.
6. Powyższy sposób sformułowania warunku udziału w postępowaniu jest nieprawidłowy i narusza dyrektywy formułowania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

7. Zgodnie bowiem z art. 117 ust. 1 Pzp, Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne
8. Zamawiający nie może zatem w sposób dowolny kształtować warunków udziału w odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w tym sposób całkowicie dyskrecyjny, jak to ma miejsce w niniejszym postępowaniu, włączając możliwość sumowania potencjału wykonawców w celu spełnienia warunków udziału.
9. W niniejszym przypadku z uwagi na charakter doświadczenia zawodowego poddanego weryfikacji w rozdziale 9 ust. 1 pkt 4 lit. a) i lit. b) SWZ brak jakiegokolwiek technicznego czy technologicznego uzasadnienia dla włączenia możliwości sumowania zasobów.
10. Wykazanie przez dwóch różnych konsorcjantów doświadczenia w realizacji inwestycji z zakresu ochrony środowiska nie doprowadzi bowiem do sytuacji, w której Zamawiający uzyska doświadczenie o poziomie niższym niż wymagany od pojedynczego wykonawcy.
11. Analogicznie w przypadku instalacji wymienionych w lit. b) wymaganie spełnienia w całości tego warunku udziału przez jeden podmiot jest nieuzasadnione i nieracjonalne, co dostrzega sam Zamawiający zastrzegając, że instalacje mogą być zrealizowane w różnych inwestycjach.
12. Wskazane wymagania są zatem nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, całkowicie oderwane od warunków rynkowych realizacji inwestycji z zakresu ochrony środowiska i w sposób radykalny ograniczają konkurencyjność niniejszego postępowania eliminując z udziału w przetargu większość dużych i średnich przedsiębiorstw budowlanych działających na polskim rynku.
13. Natomiast „warunki udziału w postępowaniu powinny być adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i jednocześnie umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Tym samym także w tym postępowaniu warunki udziału - następnie ich zastosowanie do oceny - powinny zapewnić wybór wykonawcy zdolnego do wykonania danego zamówienia (rzetelnego i profesjonalnego), dającego rękojmię jego należytego wykonania, z zastrzeżeniem, że warunki muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, określone w szczególności, poprzez wyrażenie minimalnych poziomów tej zdolności” (wyrok KIO z dnia 27.01.2022r.; sygn.akt: KIO 71/22).
14. Zasada proporcjonalności oznacza, że działania Zamawiającego nie mogą wykraczać „poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu, tj. w tym przypadku dla oceny czy wykonawca jest w stanie należycie wykonać przedmiot zamówienia” (wyrok KIO z dnia 7.03.2023r.; sygn.akt: 455/23).
15. W doktrynie i orzecznictwie prawa zamówień publicznych podkreśla się, że „regułą jest więc dopuszczenie możliwości łącznej oceny spełniania warunków, natomiast wyjątkiem możliwość ograniczenia sumowania potencjałów w celu spełnienia danego warunku, dopuszczalnym ze względu na szczególny charakter tegoż warunku związany z przedmiotem zamówienia lub innymi jego cechami. Jak zauważył TSUE w wyroku z 10.10.2013 r., C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA, Mannocchi Luigino DI v. Provincia di Fermo, LEX nr 1375042: „Nie można oczywiście wykluczyć, że istnieją

szczególne roboty budowlane, które wymagają pewnych kwalifikacji niemożliwych do uzyskania przez połączenie niższych kwalifikacji wielu podmiotów. W takiej sytuacji instytucja zamawiająca może w uzasadniony sposób wymagać, aby minimalny poziom kwalifikacji został osiągnięty przez jeden podmiot gospodarczy lub stosownie do okoliczności przez odwołanie się do ograniczonej liczby podmiotów gospodarczych (...) o ile wymóg ten jest związany z przedmiotem danego zamówienia i jest w stosunku do niego proporcjonalny". Należy przy tym pamiętać, że regułą jest dopuszczenie sumowania potencjałów wykonawców występujących wspólnie, natomiast nałożenie obowiązku wykazania spełnienia warunków w inny sposób wymaga obiektywnego uzasadnienia, co z kolei wymaga wykazania szczególnych okoliczności danego zamówienia (tak m.in. wyrok KIO z 19.02.2018 r., KIO 207/18, LEX nr 2476704; wyrok KIO z 1.03.2019 r., KIO 269/19, LEX nr 2676538)" (W.Dzierżanowski i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Lex, 2021).

16. Natomiast sposób skonstruowania warunków udziału w niniejszym postępowaniu jest nieproporcjonalny oraz przeczy celowi tworzenia grupy wykonawców (konsorcjów, spółek cywilnych), którzy wspólnie zamierzają ubiegać się o zamówienie. Postanowienie to jest również niezgodne z zasadą równego traktowania wykonawców.
17. Jednocześnie taki sposób konstrukcji powyższych warunków udziału w postępowaniu powoduje, że według informacji dostępnych Odwołującemu na podstawie rozeznania rynku inwestycji z zakresu ochrony środowiska, tylko jeden wykonawca może spełnić powyższe warunki udziału w postępowaniu (Eggersmann).
18. W związku z tym proponowana przez Odwołującego modyfikacja warunków udziału w niniejszym postępowaniu poprzez umożliwienie sumowania potencjału podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia przywróci jego konkurencyjność.
19. Z uwagi na powyższe uzasadniona i konieczna jest modyfikacja warunku udziału w zakresie doświadczenia wykonawców w sposób zaproponowany przez Odwołującego w celu zapewnienia konkurencyjności niniejszego postępowania oraz zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

[Zarzut nr 2]

1. Zamawiający w rozdziale 9 ust. 2 SWZ oraz w pkt III.1.3 ust. 2 ogłoszenia, ustalił warunki udziału w niniejszym postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia projektantów i kadry technicznej w sposób nadmierny i nieadekwatny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie są one również uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
2. W konsekwencji konfiguracja kryteriów kwalifikacyjnych ustalonych przez Zamawiającego mających na celu weryfikację zdolności technicznej i zawodowej wykonawców oraz zgłoszonej kadry wyłącza z niniejszego postępowania większość wykonawców działających na polskim rynku budowlanym, w tym z uwagi na brak kadry posiadającej doświadczenie na poziomie ustalonym przez Zamawiającego.

3. Natomiast obowiązkiem Zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest postawienie minimalnych (z uwzględnieniem sytuacji rynkowej) warunków dotyczących doświadczenia, wykształcenia i kwalifikacji zawodowych wykonawcy i osób skierowanych do realizacji zamówienia, które jednocześnie umożliwią realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości (wyrok KIO z dnia 20.01.2017r., sygn.akt: KIO 8/17).
4. *„Co do zasady, każdy warunek podmiotowy prowadzi do ograniczenia dostępu do wzięcia udziału w postępowaniu. Niemniej, ograniczenia takie są dopuszczalne w granicach zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności warunku do jego celu - co wynika z konieczności zachowania zasad naczelných określonych w art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., przy braku ograniczenia możliwości złożenia oferty wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie. O ustanowieniu warunku podmiotowego w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, można mówić wówczas, gdy zostanie on określony na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego, specyfiką wykonania zamówienia, czy też konieczne do wyłonienia wykonawcy zdolnego do należytego zrealizowania umowy. [...] Nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to wprowadzenie ograniczenia w dostępie do przetargu, które jest nieuzasadnioną barierą - nie zaś wymogiem koniecznym do osiągnięcia zakładanego celu zamówienia - pomijając konieczność zapewnienia symetrii pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać bezpodstawnie wyeliminowani z udziału w postępowaniu”* (wyrok KIO z dnia 19.04.2022r.; sygn.akt: KIO 882/22).
5. Warunki postawione przez Zamawiającego wyznaczające poziom doświadczenia kadry nie tylko ograniczają dostęp do udziału w niniejszym postępowaniu większości wykonawców zajmujących się realizacją inwestycji z zakresu ochrony środowiska, ale również sformułowane zostały w sposób wybiórczy i niekonsekwentny.
6. Zamawiający wybiórczo w przypadku: Koordynatora projektu/Głównego projektanta, Projektanta specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych wymaga wykazania doświadczenia w odpowiednio projektowaniu lub realizacji inwestycji o wartości nie mniejszej niż 80 mln złotych o określonych parametrach technicznych.
7. Natomiast Zamawiający nie postawił takiego wymagania w odniesieniu do pozostałej kadry technicznej, w tym wobec osób, którym zostaną powierzone kluczowe zadania z uwagi na specyfikę inwestycji, tj. projektantowi linii sortowania oraz projektantowi specjalności elektrycznej, a także w odniesieniu do kierownika budowy, a więc osoby od której zależy prawidłowe wykonanie całego zamierzenia inwestycyjnego.
8. Powyższe świadczy dobitnie, że wymaganie dotyczące wartości zrealizowanych inwestycji ma drugorzędne znaczenie dla Zamawiającego i ma on pełną świadomość, że nie jest istotnym czynnikiem przy weryfikacji doświadczenia kadry.
9. Wysoka wartość inwestycji nie zawsze bowiem świadczy o poziomie skomplikowania przedmiotu zamówienia, a może wynikać z ceny użytych do budowy materiałów czy zastosowanych licencji.

Specyficzne uwarunkowania danego zamówienia warunkują jego wartość, ale wartość inwestycji nie zawsze w adekwatny sposób odzwierciedla cechy nabytego doświadczenia, które dla danego Zamawiającego mają istotne znaczenie.

10. Jednocześnie jednak powyższe wymaganie w istotny sposób, tj. do 5-6 osób ogranicza liczbę specjalistów w ramach poszczególnych kategorii spełniających wymagania sformułowane w rozdziale 9 ust. 2 lit. a), lit. b) i lit. g) SWZ (Koordynator projektu/Główny projektant, Projektant specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych). W wyznaczonym okresie referencyjnym wykonano bowiem na terenie Polski ograniczoną liczbę inwestycji polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektów zakładów zagospodarowania odpadów oraz hali, w których zostały zamontowane urządzenia technologiczne o wartości minimum 80 mln złotych.
11. Z uwagi na powyższe Wykonawca proponuje przy zachowaniu pozostałych parametrów wymaganych przez Zamawiającego obniżenie wartości inwestycji referencyjnych wskazanych w rozdziale 9 ust. 2 lit. a), lit. b) i lit. g) SWZ do kwoty 40 mln złotych.
12. Jednocześnie Odwołujący wskazuje na konieczność doprecyzowania w ramach ww. warunków udziału opisu wartości inwestycji referencyjnej poprzez jednoznaczne wskazanie, czy ma być to kwota brutto czy netto.
13. Kolejnymi warunkami udziału w niniejszym postępowaniu, które należy zakwalifikować jako nadmierne i nieuzasadnione, są ustalone w rozdziale 9 ust. 2 lit. d) oraz lit. j) SWZ wymogi posiadania przez Projektanta linii sortowania oraz Kierownika montażu linii sortowania doświadczenia w odpowiednio projektowaniu lub kierowaniu montażem co najmniej 2 linii sortowania odpadów, w tym co najmniej jednej odpadów zmieszanych o wydajności min. 80 000 Mg/rok oraz co najmniej jednej linii odpadów z selektywnej zbiórki o wydajności min 20 000 Mg/rok.
14. Wymagane wydajności inwestycji referencyjnych osiągane są jedynie w przypadku kilku zakładów zagospodarowania odpadów wybudowanych i działających na polskim rynku. W związku z tym powyższy warunek udziału w sposób drastyczny ogranicza krąg specjalistów posiadających doświadczenie wymagane przez Zamawiającego. W konsekwencji za pomocą ww. wymagania Zamawiający ogranicza liczbę potencjalnych oferentów.
15. Z uwagi na powyższe Wykonawca proponuje przy zachowaniu pozostałych parametrów wymaganych przez Zamawiającego obniżenie w rozdziale 9 ust. 2 lit. d) oraz lit. j) SWZ wymaganych wydajności w następujący sposób: (i) linia odpadów zmieszanych - wydajność min. 60 000 Mg/rok oraz (ii) linia odpadów z selektywnej zbiórki - wydajność min 10 000 Mg/rok.
16. Ponadto warunkiem nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia jest wymaganie od kierownika robót sanitarnych doświadczenia w postaci realizacji co najmniej jednej inwestycji polegającej budowie obiektu/obiektów zakładu zagospodarowania odpadów obejmujących instalację biosuszenia lub biostabilizacji określonego w rozdziale 9 ust. 2 lit. h) ppkt ii) SWZ. Należy bowiem zauważyć, że jest to niejako powtórzenie wymagania zawartego w rozdziale 9 ust. 2 lit. h) ppkt i) SWZ, w którym Zamawiający również wymaga doświadczenia w realizacji obiektu, w ramach którego wykonano instalację biosuszenia odpadów.

17. Warunki dotyczące doświadczenia projektantów i kadry technicznej ustalone przez Zamawiającego są zatem nadmierne i nieadekwatne, a zatem nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Utrudniają dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy nie dysponują osobami spełniającymi nadmierne wygórowane wymagania ustalone przez Zamawiającego, ale dysponują personelem o kwalifikacjach wystarczających do należytej realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia.
18. Z uwagi na powyższe konieczna i uzasadniona jest zmiana kwestionowanych warunków udziału w postępowaniu w sposób zaproponowany przez Odwołującego, który uwzględnia charakter przedmiotu zamówienia oraz sytuację na rynku budownictwa z zakresu ochrony środowiska.

[Zarzut nr 3]

1. Zgodnie z rozdziałem 5 SWZ, Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, tj. wymaga przedłożenia Oferty Technicznej zamówienia (wstępnego projektu technologicznego).
2. Ofertę Techniczną należy opracować w oparciu o informacje i wymagania Zamawiającego opisane szczegółowo w PFU i Załączniku Nr 2B „Wytyczne do przygotowania Oferty Technicznej zamówienia” (zawierającego szczegółowe wytyczne co do treści tego dokumentu w podziale na poszczególne części: opisową, rysunkową, organizacyjną). Ponadto należy przedłożyć pozostałe wymagane dokumenty: (i) Załącznik Nr 2C - „Oświadczenie producentów/dostawców”, (ii) Załącznik Nr 2D - „Wykaz przedsięwzięć” oraz (iii) karty katalogowe maszyn i urządzeń - umożliwiające weryfikację parametrów opisanych w PFU.
3. Na podstawie Oferty Technicznej Zamawiający dokona weryfikacji, czy oferowane dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania i cechy opisane w SWZ oraz PFU.
4. Zgodnie z art. 7 pkt 20 Pzp przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.
5. Natomiast w myśl art. 106 ust. 1 Pzp Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 Pzp przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
6. Zgodnie z art. 106 ust. 2 Pzp Zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia. Ponadto żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 106 ust. 3 Pzp).

7. Odwołujący ma pełną świadomość, że ww. przepisy przyznają Zamawiającemu prawo wymagania w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych. Jednak Zamawiający może żądać wyłącznie przedmiotowych środków dowodowych niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.
8. *„Wskazać należy, że zasada proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych oznacza konieczność doboru tych środków w sposób adekwatny do osiągnięcia celu postępowania o udzielenie zamówienia, czyli wyboru wykonawcy, który będzie zdolny realizować zamówienie zgodnie z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonym przez zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu naczelných zasad systemu zamówień publicznych (uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców). Ponadto wskazać należy, że zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 106 ust. 3 Pzp żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stąd też przy formułowaniu tego typu wymagań Zamawiający musi pamiętać, że wskazane przez niego żądanie złożenia konkretnego środka dowodowego na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez niego wymagania, cechy lub kryteria, musi mieć charakter obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też skomplikowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy zapewnienia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania” (wyrok KIO z dnia 28.02.2022r.; sygn.akt: KIO 361/22).*
9. Natomiast w niniejszym postępowaniu zakres przedmiotowego środka dowodowego (Oferty Technologicznej) wymaganego przez Zamawiającego jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i jego specyfiki z uwagi na przyjętą formułę realizacyjną „zaprojektuj i buduj”.
10. Ponadto z uwagi na sposób opisu wymagań stawianych Ofercie Technicznej może prowadzić do naruszenia zasad określonych w Pzp, tj. zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
11. Taki sposób sformułowania wymagań co do treści przedmiotowego środka dowodowego stanowi naruszenie art. 106 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp.
12. Zamawiający wymaga bowiem zgodnie z lit. B. „Część rysunkowa - rzut (z góry) i przekroje (ze wszystkich stron)” Załącznika Nr 2B - „Wytyczne do przygotowania oferty technicznej” przedłożenia: rzutów (z góry) i przekrojów (ze wszystkich stron) o następującym zakresie i stopniu szczegółowości:
 1. *Koncepcję zagospodarowania terenu uwzględniającą rozmieszczenie wszystkich instalacji określonych w PFU Skala rysunku 1: 500 lub 1:100.*
 2. *Rzuty, przekroje i schematy uwzględniające wszystkie elementy (m.in. maszyny, urządzenia, doprowadzanie mediów, galerie techniczne, inne wymagane w PFU, SWZ i dokumentacji zamówienia) instalacji:*
 - a. *instalacji przygotowania odpadów bio do fermentacji*
 - b. *instalacji fermentacji (sucha fermentacja pozioma) wraz z węzłem biogazu*
 - c. *instalacji odwodnienia osadów pofermentacyjnych*

- d. instalacji sortowania odpadów z tworzyw sztucznych
- e. instalacji sortowania szkła
- f. instalacji sortowania odpadów z papieru i tektury
- g. instalacji przetwarzania opadów wielkogabarytowych
- h. instalacji sortowania odpadów zmieszanych
- i. instalacji tlenowego przetwarzania odpadów
- j. instalacji wytwarzania odpadów RDF wraz z węzłem magazynowania
- k. instalacji doczyszczania kompostu
- l. instalacje oczyszczania powietrza

Skala rysunków 1:100 lub 1:200.

Zamawiający wymaga, aby na rzutach i przekrojach były widoczne wszystkie urządzenia, maszyny i elementy w/w instalacji w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanych rozwiązań z wymogami określonymi w PFU, SWZ i dokumentacji zamówienia.

Zamawiający wymaga aby oferta techniczna została przedłożona z wykorzystaniem następujących formatów plików:

1. Opisy - PDF
2. Rysunki (konceptcja zagospodarowania terenu, rzuty przekroje instalacji) - PDF + DWG
3. Bilanse masowe - xlm oraz PDF
4. Schematy - PDF

Zamawiający wymaga aby przedłożone wraz ofertą techniczną rysunki cechowały się starannością przygotowania oraz odpowiadały wymaganiom rysunku technicznego (wydruk rysunku z przedłożonego pliku PDF powinien być czytelny i w wymaganej skali). Przedłożone pliki w formatach DWG oraz xml powinny być w pełni zgodne z formatami PDF.

13. W niniejszym postępowaniu stopień szczegółowości Oferty Technicznej określony przez Zamawiającego narzuca zatem Wykonawcom konieczność wykonania na etapie ofertowania praktycznie całego projektu technologicznego zawierającego szczegółowe rysunki i przekroje. Zamawiający wymaga zatem wykonania i przekazania wraz z ofertą części przedmiotu zamówienia.
14. Brak uzasadnienia technicznego do ustalania ww. przedmiotowego środka dowodowego o tak wysokim stopniu szczegółowości i skomplikowania technicznego. Ponadto powyższe wymagania w istotny sposób wpływają na koszt przygotowania oferty. Większość potencjalnych uczestników postępowania będzie musiała bowiem ponieść wysokie koszty przygotowania projektu technologicznego przez wyspecjalizowany podmiot zewnętrzny.

15. Z powyższych względów zakres żądanego przedmiotowego środka dowodowego jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający do weryfikacji, czy oferowane dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania i cechy opisane w SWZ oraz PFU, nie potrzebuje aż tak szczegółowego zestawienia danych.
16. Zamawiający jako podmiot profesjonalnie zajmujący się recyklingiem jest w stanie na podstawie części opisowej i organizacyjnej Oferty Technicznej sporządzonych zgodnie z wymaganiami ustalonymi w Załączniku Nr 2B „Wytyczne do przygotowania oferty technicznej”, a także Załącznika Nr 2C - „Oświadczenie producentów/dostawców” oraz Załącznika Nr 2D - „Wykaz przedsięwzięć”, a także karty katalogowych maszyn i urządzeń, zweryfikować zgodności oferowanych dostaw, usług i robót budowlanych z wymaganiami i parametrami ustalonymi w dokumentach postępowania.
17. Jednocześnie w treści SWZ brak opisu procedury weryfikacji przedłożonych przez Wykonawców przedmiotowych środków dowodowych, co stanowi zagrożenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Natomiast *„dokumentacja sporządzona w postępowaniu powinna być rozumiana w sposób ścisły - stanowi to gwarancję pewności obrotu oraz realizację naczelnych zasad zamówień publicznych określonych w art. 16 p.z.p., zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości postępowania - tak, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert”* (wyrok KIO z dnia 16.03.2023r.; sygn.akt: KIO 560/23).
18. Z uwagi na powyższe zakres żądanego w niniejszym postępowaniu przedmiotowego środka dowodowego powinien zostać ograniczony w sposób proponowany przez Odwołującego, tj. poprzez wyłączenie obowiązku przedkładania przez wykonawców rysunkowej części proponowanych rozwiązań (rysunków, schematów, przekrojów, rzutów itp.), z uwagi na fakt, że tego typu dane nie są niezbędne do przeprowadzenia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia oraz są nieproporcjonalne do jego przedmiotu

[Zarzut nr 4]

1. Zamawiający opisując warunki geologiczno-inżynierskie i hydrogeologiczne przedmiotu zamówienia powołał się w punkcie 1.2.5 PFU na „Uproszczoną dokumentację geologiczno-inżynierską dla projektu budowlanego sortowni i stacji przetwarzania odpadów komunalnych Łódź-Lublinek” (Załącznik nr 3 do PFU) wykonaną w styczniu 2000 r.
2. Dokumentacja ta nie obejmuje całego terenu budowy, na którym ma za zostać wykonany przedmiot niniejszego zamówienia. Dokumentacja ta dotyczy wyłącznie terenu modernizowanej sortowni. Nie jest nią natomiast objęty teren zajmowany obecnie przez składowisko odpadów. Natomiast na tym terenie po jego utylizacji zostanie posadowiona część nowej inwestycji.
3. Z uwagi na obecne przeznaczenie terenu oraz brak jakichkolwiek parametrów gruntowo-wodnych dotyczących tego obszaru, istnieje duże prawdopodobieństwo wystąpienia nietypowych i niemożliwych do przewidzenia na etapie ofertowania warunków gruntowo-wodnych.

4. Powyższy sposób opisu przedmiotu zamówienia jest nieprawidłowy. Zgodnie bowiem z art. 99 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
5. Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności Zamawiającego dokonywanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu w sposób, który zapewni, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i uwzględnić w ofercie wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników na nią wpływających (por. wyrok KIO z dnia 27.03.2015 r., sygn.akt: KIO 496/15).
6. *„Wykonawcy nie mają obowiązku domyślać się jak należy przygotować ofertę, bowiem to na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”* (wyrok KIO z dnia 8.02.2019r.; sygn.akt: KIO 144/19).
7. Należy przy tym wskazać, że zgodnie z § 19 pkt 4 lit. b) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych i programu funkcjonalno-użytkowego, część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w tym: wyniki badań gruntowo-wodnych.
8. Zamawiający zobowiązany jest zatem do przekazania wykonawcom ww. dokumentu, a także dokonania jego uprzedniej weryfikacji przed włączeniem do katalogu dokumentów postępowania, z uwagi na fakt że składają się one na opis przedmiotu zamówienia oraz stanowią jedną z podstaw szacowania jego wartości, zarówno przez wykonawców, jak i Zamawiającego.

[Zarzut nr 5]

[pkt 9.4 lit. a) i lit. b) i pkt 31 wzoru umowy; Warunki gruntowo-wodne]

1. Zgodnie z pkt 9.4 lit. a) i lit. b) wzoru umowy, Generalny Wykonawca potwierdza i udziela zapewnienia Zamawiającemu, że zapoznał się z Terenem Budowy oraz obszarem oddziaływania Obiektu zgodnie z Wymaganiami Ustawowymi, w zakresie niezbędnym do wykonania Umowy oraz posiada wszystkie związane z powyższym informacje, a także przyjął odpowiedzialność za koszty (które w żadnym razie nie będą ponoszone lub zwracane przez Zamawiającego) oraz poczynił zadowalające go ustalenia co do innych kwestii związanych z Terenem Budowy, włączając w to między innymi:

- (a) uformowanie i stan Terenu Budowy, w tym kwestie dotyczące stanu gruntu pod posadowienie wszystkich części Obiektu, wód gruntowych i powierzchniowych cieków wodnych;
 - (b) warunki ziemne, warunki glebowe z uwzględnieniem wód gruntowych, warunki środowiskowe i wszelkie inne, określone w dokumentach opisujących takie warunki i czynniki dostarczonych przez Zamawiającego, a które mogą mieć potencjalny wpływ na realizację Obiektu przez Generalnego Wykonawcę oraz na zakres prac Generalnego Wykonawcy zgodnie z niniejszą Umową.
2. Ponadto w myśl pkt 9.5 wzoru umowy, Generalny Wykonawca nie będzie zgłaszał żadnych roszczeń, żądań zmiany Ceny lub przedłużenia Terminu Realizacji w jakimkolwiek przypadku, a w szczególności w związku z niedostatecznym zbadaniem przez siebie kwestii określonych w KLAUZULI 9.4 lub w związku z tym, że opiera się on na jakichkolwiek informacjach i danych dostarczonych przez Zamawiającego lub w związku z jakimkolwiek nieporozumieniem lub nieprawidłowością informacji, niezależnie od tego, z jakiego źródła były one uzyskane.
 3. Generalny Wykonawca jest również zobowiązany do przeprowadzenia badań i uzyskania wszelkich informacji niezbędnych dla wykonania zobowiązań wynikających z Umowy. Zamawiający nie będzie odpowiedzialny za żadne koszty wynikłe z niewykonania przez Generalnego Wykonawcę jego obowiązków określonych w Umowie lub z zaniechań co do uzyskania informacji, które Generalny Wykonawca jest zobowiązany uzyskać zgodnie z Umową (pkt 9.5 wzoru umowy).
 4. Dodatkowo w zgodnie z pkt 31.1 wzoru umowy (WARUNKI NIEPRZEWIDZIANE) Generalny Wykonawca zobowiązany jest wykonać rozpoznanie aktualnych warunków gruntowo wodnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami - w tym w razie konieczności opracować dokumentację geologiczno-inżynierską. Zamawiający w pkt 31.2 wzoru umowy zastrzegł równocześnie, że *„żadne dodatkowe płatności ani korekty Ceny czy przedłużenia Terminu Realizacji nie będą dokonane z jakichkolwiek powodów, a w szczególności z powodu wystąpienia warunków hydrologicznych, klimatycznych, geologicznych czy innych uwarunkowań fizycznych Terenu Budowy”*.
 5. Na podstawie powyższych zapisów Wykonawca zrzeka się zatem prawa do dochodzenia przyszłych roszczeń w sytuacji wystąpienia innych warunków realizacji inwestycji niż opisane przez Zamawiającego oraz pominiętych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast Wykonawca na etapie ofertowania i w dacie zawarcia umowy nie ma możliwości identyfikacji tego typu ryzyk, np. poprzez sprawdzenia czy ekspertyzy.
 6. Wykonawca dopiero na etapie realizacji, a więc po wygraniu przetargu i podpisaniu umowy, ma możliwość uzyskania pełnej wiedzy dotyczącej, np. warunków gruntowo-wodnych i hydrologicznych.
 7. Z uwagi na powyższe Wykonawca nie jest w stanie skalkulować tych ryzyk w ofercie. Nie jest bowiem możliwe w dacie opracowywania oferty ustalenie wysokości kosztów ograniczeń i utrudnień, które mogą wystąpić na placu budowy oraz uwzględnienie ich w wynagrodzeniu wykonawcy.
 8. Za pomocą zaskarżonych postanowień wzoru umowy Zamawiający przerzuca zatem na Wykonawcę ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia, które powinno obciążać Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 99 Pzp. Jednocześnie przerzucenie na

Wykonawcę ryzyka, nad którym nie ma on żadnej kontroli, stanowi naruszenie zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej.

9. *„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ. Innymi słowy nie może wyliczyć rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia”* (wyrok KIO z dnia 18.05.2015r.; sygn.akt: KIO 897/15).
10. Z tego względu Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem niedostatecznego rozpoznania i opisanego przez Zamawiającego warunków realizacji umowy (warunków gruntowo-wodnych i utrudnień występujących na placu budowy).
11. W wyroku z dnia 8.07.2016r. (sygn. akt: XXIII Ga 675/16) Sąd Okręgowy w Warszawie podkreślił, iż ewentualne zmiany w zakresie robót będące następstwem zdarzeń wykrytych w trakcie realizacji inwestycji zgodnie z doświadczeniem życiowym wpływają na koszt oraz na czas realizacji inwestycji.

[Pkt 38.2 i pkt 38.3 wzoru umowy; Kary umowne]

1. Zamawiający w pkt 38.2 lit. e) wzoru umowy zastrzegł karę umowną z tytułu porzucenia lub każdorazowego przerwania na dłużej niż 48 (czterdzieści osiem) godziny wykonania Umowy - w wysokości 0,1% (jednej dziesiątej procenta) Ceny za każdy rozpoczęty dzień liczony od dnia porzucenia lub przerwania wykonania Umowy do dnia faktycznego wznowienia wykonania Umowy.
2. Natomiast w pkt 38.2 lit. i) wzoru umowy przewidziano karę umowną za każdy przypadek nieusprawiedliwionej nieobecności na naradach budowy Kierownika Budowy, kierownika projektu lub kierownika robót branżowych oraz innych osób z Personelu Wykonawcy - w wysokości 20.000 PLN (dwudziestu tysięcy złotych).
3. W pkt 38.3 wzoru umowy określono z kolei maksymalne limity kar umownych, które wynoszą: (i) za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie Realizacji 30% (trzydziestu procent) Ceny, a (ii) łączna kwota wszystkich Kar Umownych - 40% (czterdziestu procent) Ceny.

4. Zamawiający ukształtował zaskarżone zapisy w oderwaniu od zakresu i rodzaju naruszenia obowiązków umowy oraz wielkości i specyfiki przedmiotu zamówienia, a także pominął obowiązujące na rynku budowlanym standardy ustalania wysokości kar umownych.
5. Zgodnie z art. 483 § 1 k.c., można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).
6. W myśl art. 436 pkt 3 Pzp, obligatoryjnym postanowieniem umownym jest maksymalna wysokość kar umownych. Przepisy Pzp i przepisy k.c. nie określają jednak wysokości kar umownych ani ich limitów. W praktyce zamówień publicznych określenie górnego limit kar umownych dokonywane jest samodzielnie przez Zamawiającego w projektowanych postanowieniach umowy.
7. Ustalając wysokość kar umownych Zamawiający powinien uwzględnić funkcje kary umownej, jakimi są funkcja stymulująca wykonanie zobowiązania, funkcja represyjna w postaci sankcji za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy oraz funkcja kompensacyjna, polegająca na naprawieniu szkody, jeśli wierzyciel ją poniósł (wyrok Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26.05.2022 r., sygn.akt: I AGa 144/21).
8. Kara umowna, w polskim systemie prawnym stanowi bowiem przede wszystkim surogat odszkodowania. Podstawową funkcją kar umownych jest zatem naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego. W związku z tym nie powinna stanowić źródła dodatkowego zysku Zamawiającego.
9. Należy zwrócić uwagę, że restrykcyjne lub nieproporcjonalne do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kary umowne, w sposób bezpośredni wpływają na konkurencyjność postępowania. Powodują bowiem, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy.
10. Jednocześnie „z art. 7 ust. 1 p.z.p. wynika w szczególności, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówieni zgodnie z zasadą proporcjonalności. która pozwala podmiotowi prowadzącemu takie postępowanie na zastosowanie wyłącznie takich środków, które są adekwatne dla osiągnięcia określonego celu, w tym przede wszystkim zaspokojenia potrzeb w zakresie nabycia określonego dobra, usługi lub wykonania obiektu budowlanego. Niewątpliwie wprowadzenie kar umownych do warunków umowy, która ma zostać zawarta z wykonawcą, co do zasady należy uznać za środek odpowiedni dla zapewnienia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednakże z zasady proporcjonalności wynika również, że taki co do zasady odpowiedni środek powinien być zastosowany wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla osiągnięcia tego celu. W konsekwencji obowiązująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasada proporcjonalności wyznacza dla zamawiającego granicę swobody w kształtowaniu warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego, co należy brać pod uwagę przy stosowaniu art. 353¹ k.c., zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania,

byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego“ (wyrok KIO z dnia 30.10.2020r.; sygn.akt: KIO 2652/20).

11. W niniejszym przypadku Zamawiający określając wysokość kar umownych oraz ich łączny limit skupił się na funkcji represyjnej kar umownych. W szczególności ustalenie górnego limitu kar umownych (40% ceny) w oderwaniu od wysokości kary umownej z tytułu rozwiązania umowy (10% ceny), stanowi zaprzeczenie funkcji stymulującej wykonanie zobowiązania. Może być wręcz przyczyną rozwiązania umowy, z uwagi na wysokość kary umownej z tytułu rozwiązania umowy (10% ceny). „*Nie można wykluczyć bowiem, że dla wykonawcy korzystniejsze będzie, za cenę uiszczenia 10% wartości umowy, wycofanie się w ogóle z realizacji robót, niż ich dalsza realizacja w obliczu nieustająco narastającej wysokości naliczonych kar umownych z tytułu nienależytej, w tym nieterminowej, realizacji przedsięwzięcia lub niedopełnienia innych obowiązków umownych*” (wyrok KIO z dnia 30.10.2020r.; sygn.akt: KIO 2652/20).
12. Należy również wskazać, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych, limit kar umownych, którego wysokość w stosunku do wartości umowy oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent, jest uznawany za nadmierny w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w którym za niewspółmierną uznano karę umowną w wysokości 43% wynagrodzenia).
13. Jednocześnie w orzecnictwie sądów powszechnych prezentowane jest również stanowisko, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r.; sygn. akt: V CSK 534/17). Sąd Najwyższy w ww. wyroku wskazał, że „w orzecnictwie Sądu Najwyższego wyrażono pogląd, który skład orzekający w rozpoznawanej sprawie podziela, że co do zasady roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12, OSNC 2013, Nr 2, poz. 17, uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 1984, Nr 8, poz. 131 oraz wyroki Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, OSNC - ZD 2011, Nr 4, poz. 85, i z dnia 24 maja 2012 r., V CSK 260/11, nie publ.).

Strony zastrzegając w umowie kary umowne dokonują w istocie kalkulacji przyszłej hipotetycznej szkody, która może wynikać z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W przypadku zgłoszenia żądania zasądzenia kary umownej z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy i jednocześnie z tytułu odstąpienia od umowy, dochodzi do zbiegu roszczeń, niewykonanie zobowiązania pochłania bowiem szkodę wynikającą z nienależytego wykonania zobowiązania z uwagi na opóźnienie lub zwłokę w jego realizacji, a funkcje obu roszczeń są jednorodne.

Sąd Apelacyjny prezentując stanowisko odmienne nie uwzględnił, że zakres szkody spowodowanej niewykonaniem zobowiązania w następstwie odstąpienia od umowy obejmuje szkodę doznaną na skutek nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika za okres poprzedzający odstąpienie od umowy, jak również wszystkie koszty, które poniosła strona w związku z odstąpieniem od niej. Jeżeli

więc strony zastrzegły karę umowną nie różnicując jej wysokości w zależności od przyczyn odstąpienia od umowy, należy przyjąć, że kara ta miała rekompensować całą szkodę, jakiej dozna strona na skutek odstąpienia od umowy na skutek niewykonania zobowiązania w następstwie odstąpienia od umowy.

Jak trafnie zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 lipca 2012 r. jeżeli umowa - jak w analizowanym przypadku - przewiduje karę umowną za opóźnienie lub zwłokę w wykonaniu zobowiązania oraz karę umowną za odstąpienie od umowy, to nie można kumulować tego rodzaju kar. Nie można bowiem jednocześnie spełniać wymagań od których naliczenie tych kar jest uzależnione tj. wykonać nienależycie zobowiązania i nie wykonać zobowiązania, a tak właśnie należy kwalifikować skutki zarówno ustawowego, jak i umownego odstąpienia od umowy (art. 492 i 494 k.c.)”.

14. Z powyższych względów limit kar umownych nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek rozwiązania umowy przed czasem lub przynajmniej nie odbiegać w sposób tak drastyczny od tego pułapu, jak to ma miejsce w niniejszym przypadku, gdy różnica pomiędzy wysokością kary umownej za odstąpienie (rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy) i łącznym limitem kar umownych stanowi kwotę w wysokości 30% ceny.

[Zarzut nr 6]

Zakres naruszeń podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych został omówiony w ramach pozostałych zarzutów.

Za PORR S.A.



Wojciech Gzyńa
Prokurent

Agnieszka Stańczyk
Prokurent

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 złotych;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- aktualny odpis z KRS PORR S.A.

Print-out from Corporate & Institutional Services Online

**PL31237000080000000020589052, PLN, ESSELPWXXX
PORR S.A.****Krajowy Polska - Przelew (Elixir) PLN 20,000.00**

Status	Zarejestrowane
Nazwa banku	ESSELPWXXX SEB WARSAW
Rachunek obciążany	PL31237000080000000020589052

Daty

Data realizacji	2023-05-05
Data obciążenia	2023-05-05
Data uznania	2023-05-05

Beneficjent

Nazwa beneficjenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Numer rachunku	60101010100081362231000000
Bank	10101010 NBP O/Okr. w Warszawie Warszawa

Szczegóły płatności

Szczegóły płatności	WPIS OD ODWOŁANIA PORR S.A., NR REF.: ZP/14/2023 ŁÓDZKIE CENTRUM RECYCLINGU
---------------------	---

Referencje banku STONCM01230505095332078119

To jest automatycznie wygenerowane potwierdzenie przelewu. Niniejszy dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami) nie wymaga podpisu ani stempla.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.05.2023 godz. 13:08:42

Numer KRS: 0000026184

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.07.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	102	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/14043/23/789	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011134083, NIP: 5221054994
3.Firma, pod którą spółka działa	PORR SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 44057 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. HOŁUBCOWA, nr 123, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-854, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	WWW.PORR.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	PNC NORGE INFRASTRUCTURE
	2.Siedziba	kraj NORWEGIA, woj. ---, powiat ---, gmina 0301 OSLO, miejsc. OSLO
	3.Adres	ul. HOFFSVEIEN, nr 1C, lok. ---, miejsc. OSLO, kod 0275, poczta OSLO, kraj NORWEGIA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie	1	11-04-1995 W KANCELARII NOTARIALNEJ BARBARY KRUKOWICZ REP. A-1697/95 ORAZ 17-05-

statutu		1995 REP. A-2245 ZMIANA PAR. 3.1, PAR. 3.3, PAR. 4 STATUTU
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.08.2001 R., NOTARIUSZ BARBARA KRUKOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY AL. WASZYNGTONA 24 ZMIENIONO PAR. 2, PAR. 13, PAR. 14, PAR. 15, PAR. 18 PKT. 5, PAR. 25 STATUTU SPÓŁKI, REP. A NR 5344/2001
	3	19.10.2004, REP. A NR 7187/2004 NOTARIUSZ BARBARA E. KRUKOWICZ KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE AL. WASZYNGTONA 24/8. PRZYJĘTO NOWĄ TREŚĆ STATUTU. 05.01.2005, REP. A NR 26/2005 NOTARIUSZ BARBARA E. KRUKOWICZ KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE AL. WASZYNGTONA 24/8. ZMIENIONO: §1 UST 2 §2 UST 1 PKT 33 STATUTU.
	4	09.11.2007 R., REP. A NR 13629/2007, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ KRZYSZTOF ŁASKI, UCHWAŁĄ NR 3 NWZA SPÓŁKI Z 09.11.2007 ROKU ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W CAŁOŚCI NADAJĄC MU NOWE BRZMIENIE. UCHWAŁA NR 1 Z 16.11.2007 R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE KRZYSZTOFA ŁASKIEGO, ZA REP. A NR 13899/2007; ZŁOŻONO TEKST JEDNOLITY Z DNIA 16.11.2007 R.
	5	03.04.2009, REP. A NR 3427/2009, KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI W WARSZAWIE (00-028), UL. BRACKA 18 LOK. 5, UCHYLONO STATUT SPÓŁKI W CAŁOŚCI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHWALONO NOWĄ TREŚĆ STATUTU
	6	03.07.2009, REP. A NR 7073/2009 KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI W WARSZAWIE (00-028) UL. BRACKA 18 LOK. 5, ZMIANA § 1 UST. 1 I 2, W § 8 DODANO UST. 4, W § 12 DODANO PKT 4, ZMIANA § 13 UST. 4
	7	20.04.2011 R., MAŁGORZATA NOWICKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 1723/2011, ZMIANA: § 9 UST. 2, § 9 UST. 3 ORAZ § 13 UST. 4, TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI.
	8	19.12.2012 R., MAŁGORZATA NOWICKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 5509/2012, ZMIANA: § 1 UST. 1, § 1 UST. 2, § 9 UST. 2, § 9 UST. 3 ORAZ § 13 UST. 4, W § 2 UST. 1 DODANO PUNKT 50 I 51, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI.
	9	14.08.2015 R., REP. A NR 10402/2015, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI STATUTU I NADANIE MU NOWEGO BRZMIENIA
	10	08.01.2015 R., REP. A NR 151/2016, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, W § 8 PKT (8) STATUTU DODANO LITERĘ (H), ZMIANA: § 8 PKT (9), § 9 PKT (1) STATUTU SPÓŁKI.
	11	24.02.2017 R., REP. A NR 1798/2017, NOTARIUSZ ROBERT SIELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA JANUSZ RUDNICKI, ROBERT SIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE - UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI STATUTU I NADANIE MU NOWEGO BRZMIENIA
	12	29.06.2017 ROKU, REP. A NR 7360/2017, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA PAR.7 UST.7 STATUTU SPÓŁKI
	13	29.11.2018R., REP. A NR 13410/2018, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANIE ULEGŁ: §5 UST.(1)
	14	25.06.2019 R., REP. A NR 4997/2019, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: §5 UST. (1)
	15	28.09.2020R., REPERTORIUM A NR 6713/2020, NOTARIUSZ ROBERT SIELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA JANUSZ RUDNICKI, ROBERT SIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA DODANO: 5 UST.(3)
	16	AKT NOTARIALNY Z DNIA 22.12.2020 R., REP. A NR 9572/2020, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA § 7 UST.1 STATUTU SPÓŁKI
	17	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.03.2022 R., REP. A NR 2511/2022, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA § 3 UST.1 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PORR BAU GMBH
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	27 520 000,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	0,00 Zł
3.Liczba akcji wszystkich emisji	2752000
4.Wartość nominalna akcji	10,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	27 520 000,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	"A"
	2.Liczba akcji w danej serii	67222
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	NOWA - EMISJA B

	2.Liczba akcji w danej serii	232778
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	"C"
	2.Liczba akcji w danej serii	1200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	1000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	120000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	132000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM. SPÓŁKA MOŻE BYĆ RÓWNIEŻ REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLEDZIK
	2.Imiona	PIOTR KRZYSZTOF

	3.Numer PESEL/REGON	72122001070
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHOJNACKI
	2.Imiona	JAKUB ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	78031101474
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WEINDOK
	2.Imiona	SIEGFRIED JOSEF
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIETRZYŃSKI
	2.Imiona	DARIUSZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	67070406912
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LASKOWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	73123002916
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARYCKI
	2.Imiona	MACIEJ SEBASTIAN
	3.Numer PESEL/REGON	73090601051

4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	PFEIFER
		2.Imiona	REINHOLD
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	RASCHENDORFER
		2.Imiona	JÜRGEN MANFRED
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	EITER
2.Imiona		KLEMENS ALFRED	
3.Numer PESEL		---	

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	STAŃCZYK	
	2.Imiona	AGNIESZKA KATARZYNA	
	3.Numer PESEL	63123004780	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM	
2	1.Nazwisko	GZYRA	
	2.Imiona	WOJCIECH	
	3.Numer PESEL	61071802852	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM	
3	1.Nazwisko	JĘDRZEJEWSKA	
	2.Imiona	ANNA MONIKA	
	3.Numer PESEL	74020417940	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM	
4	1.Nazwisko	KORDALSKI	
	2.Imiona	IRENEUSZ	
	3.Numer PESEL	77072914731	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM	
5	1.Nazwisko	KRAWCZYK	
	2.Imiona	ANDRZEJ	
	3.Numer PESEL	63043002572	

	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
6	1.Nazwisko	WOJCIECHOWSKA
	2.Imiona	MARTA JOANNA
	3.Numer PESEL	70022000065
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
7	1.Nazwisko	CHMIEL
	2.Imiona	JAN ANTONI
	3.Numer PESEL	85070412496
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
8	1.Nazwisko	KORYBALSKI
	2.Imiona	WOJCIECH RYSZARD
	3.Numer PESEL	63082904336
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
9	1.Nazwisko	GÓRZYŃSKI
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	85082019395
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
10	1.Nazwisko	SKOLARUS
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL	83121003451
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
11	1.Nazwisko	WACH
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	55072702310
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
12	1.Nazwisko	WÓJCICKI
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL	77111300631
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
13	1.Nazwisko	SARNOWSKI
	2.Imiona	PIOTR JÓZEF
	3.Numer PESEL	74082607310
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
14	1.Nazwisko	SZALACHA
	2.Imiona	PAWEŁ GRZEGORZ
	3.Numer PESEL	71031310730
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
15	1.Nazwisko	SAWICKI
	2.Imiona	PIOTR

16	3.Numer PESEL	78012611110
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
	1.Nazwisko	MATWISZYN
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	70060712195
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	42, 1, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
	2	42, 2, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	3	42, 9, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, 1, , ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	5	43, 2, , WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	6	43, 3, , WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	7	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	9	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.09.2001	ZA OKRES OD 1 KWIEŚNIA 2000 ROKU - 31 MARCA 2001 ROKU, ZŁOŻONO DNIA
	2	06.09.2002	01.04.2001 - 31.03.2002
	3	29.09.2003	01.04.2002 - 31.03.2003
	4	03.09.2004	01 KWIEŚNIA 2003 - 31 MARCA 2004
	5	31.05.2005	OD 01.04.2004 R. DO 31.03.2005 R.
	6	29.06.2007	01.04.2005 - 31.12.2006
	7	21.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	19.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	30.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	06.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	12.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	06.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	29.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	24.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

	16	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	13.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	02.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	06.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	31.05.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA OKRES OD 1 KWIECZNIA 2000 ROKU - 31 MARCA 2001 ROKU
	2	*****	01.04.2001 - 31.03.2002
	3	*****	01.04.2002 - 31.03.2003
	4	*****	01 KWIECZNIA 2003 - 31 MARCA 2004
	5	*****	OD 01.04.2004 R. DO 31.03.2005 R.
	6	*****	01.04.2005 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA OKRES OD 1 KWIECZNIA 2000 ROKU - 31 MARCA 2001 ROKU, UCHWAŁA Z DNIA 25.09.2001 R.
	2	*****	01.04.2001 - 31.03.2002
	3	*****	01.04.2002 - 31.03.2003
	4	*****	OD 01.04.2004 R. DO 31.03.2005 R.
	5	*****	01.04.2005 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	1	*****	ZA OKRES OD 1 KWIETNIA 2000 ROKU - 31 MARCA 2001 ROKU
	2	*****	01 KWIETNIA 2003 - 31 MARCA 2004
	3	*****	OD 01.04.2004 R. DO 31.03.2005 R.
	4	*****	01.04.2005 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	17	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	18	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	19	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.1995

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART.492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH - PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI BILFINGER BERGER INFRASTRUKTURA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA SPÓŁKĘ WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). PROCEDURA UPROSZCZONA ZGODNIE Z ART.516 § 1 I § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH (PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SWOJĄ SPÓŁKĘ JEDNOOSOBOWĄ) - POŁĄCZENIE BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ (WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A.), BEZ POWZIĘCIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODDANIA PLANU POŁĄCZENIA BADANIU PRZEZ BIEGŁEGO REWIDENTA. UCHWAŁA O POŁĄCZENIU NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BILFINGER BERGER INFRASTRUKTURA SP. Z O.O., PODJĘTA W DNIU 11 GRUDNIA 2006 R., REP.A NR 4424/2006, KANCELARIA NOTARIALNA: RAFAŁ KOKOSZEWSKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	BILFINGER BERGER INFRASTRUKTURA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,--- ---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000237942
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	020105918
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH - PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK: PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ HYDROBUDOWA SERVICE SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA SPÓŁKĘ BILFINGER BERGER POLSKA S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA).</p> <p>PROCEDURA UPROSZCZONA ZGODNIE Z ART. 516 § 1 I § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH (PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SWOICH SPÓŁEK JEDNOOSOBOWYCH) - POŁĄCZENIE BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ (BILFINGER BERGER POLSKA S.A.), BEZ POWIĘCZIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODDANIA PLANU POŁĄCZENIA BADANIU PRZEZ BIEGŁEGO REWIDENTA.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPÓŁKI PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH S.A. DOTYCZĄCA POŁĄCZENIA PRZEZ PRZEJĘCIE SPÓŁEK: BILFINGER BERGER POLSKA S.A. JAKO SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA ORAZ PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH S.A. JAKO SPÓŁKA PRZEJMOWANA ORAZ HYDROBUDOWA SERVICE SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKA PRZEJMOWANA, PODJĘTA W DNIU: 23 STYCZNIA 2008 R., NR REPERTORIUM: 551/2008, NOTARIUSZ ALEKSANDRA ZAPART, KN W WARSZAWIE.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HYDROBUDOWA SERVICE SP. Z O.O. DOTYCZĄCA POŁĄCZENIA PRZEZ PRZEJĘCIE SPÓŁEK: BILFINGER BERGER POLSKA S.A. JAKO SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA ORAZ PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH S.A. JAKO SPÓŁKA PRZEJMOWANA ORAZ HYDROBUDOWA SERVICE SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKA PRZEJMOWANA, PODJĘTA W DNIU: 23 STYCZNIA 2008 R., NR REPERTORIUM: 547/2008, NOTARIUSZ ALEKSANDRA ZAPART, KN W WARSZAWIE.</p>
	<p align="center">Podrubryka 1</p> <p align="center">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
	Brak wpisów	
	<p align="center">Podrubryka 2</p> <p align="center">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>	
1	1.Nazwa lub firma	PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000059775
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	610031161
2	1.Nazwa lub firma	HYDROBUDOWA SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000135288

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	190830518

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ. POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ TJ. PORR POLSKA CONSTRUCTION SPÓŁKA AKCYJNA NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ TJ. PORR POLSKA INFRASTRUCTURE SPÓŁKA AKCYJNA, WRAZ Z PODWYŻSZENIEM KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ O KWOTĘ 10.000.000 ZŁ POPRZEC UTWORZENIE NOWYCH 1.000.000 AKCJI IMIENNYCH SERII D O WARTOŚCI NOMINALNEJ 10 ZŁ KAŻDA, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA W CAŁOŚCI WYDA JEDYNEMU AKCJONARIUSZOWI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, TJ. SPÓŁCE PORR BAU GMBH Z SIEDZIBĄ W WIEDNIU. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PORR POLSKA INFRASTRUCTURE S.A. Z DNIA 24.02.2017 R., ZAPROTOKOŁOWANA PRZEC NOTARIUSZA ROBERTA SIELSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ JANUSZ RUDNICKI, ROBERT SIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 1798/2017. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PORR POLSKA CONSTRUCTION S.A. Z DNIA 24.02.2017 R., ZAPROTOKOŁOWANA PRZEC NOTARIUSZA ROBERTA SIELSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ JANUSZ RUDNICKI, ROBERT SIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 1803/2017.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1	1.Nazwa lub firma
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany
		3.Numer w rejestrze
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr
		5.Numer REGON

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl