



Warszawa, 5 maja 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania
– Łódź sp. z o.o.

ul. Tokarzewskiego 2, 91-842 Łódź
KRS: 0000024375, NIP: 7260019767
osoba do kontaktów:
Rafał Krogulecki
e-mail: przetargi@mpolodz.pl

Odwołujący:

Budimex S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
KRS: 0000001764
reprezentowana przez:
r.pr. Magdalenę Maksimiuk
adres do doręczeń:
BUDIMEX S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
e-mail: magdalena.maksimiuk@budimex.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie oraz budowa Łódzkiego Centrum Recyklingu w Łodzi przy ulicy Zamiejskiej 1”, Numer referencyjny: ZP/14/2023 (dalej jako „Postępowanie”).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 kwietnia 2023 r. pod nr 2023/S 081-243422.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.:



- 1) **art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647, art. 654, art. 5 i art. 353¹ KC** poprzez uzależnienie, w ramach projektowanych postanowień Umowy, dokonania rozliczenia prac od wystawienia Świadczenia Zakończenia Realizacji bez wad (bezusterkowy odbiór robót), również w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia, nawet jeśli wady lub usterki mają charakter nieistotny, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniami niekorzystnymi dla wykonawców, naruszającymi bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 1);
- 2) **art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 431 ustawy Pzp w zw. art. 353¹ KC, w zw. z art. 58 KC i w zw. z art. 5 KC** poprzez sformułowanie w ramach wzoru umowy postanowienia dotyczącego dopuszczenia jednostronnej interpretacji umowy przez Zamawiającego, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, równowagę stron umowy i prowadzi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców, a także uwzględnia zbyt dużą uznaniowość działań Zamawiającego (zarzut nr 2);
- 3) **art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99, art. 431 i art. 433 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ KC w zw. z art. 647 KC i w zw. z art. 5 KC** poprzez sformułowanie w ramach wzoru umowy postanowienia dotyczącego zrzeczenia się przez wykonawcę prawa do zgłaszania roszczeń związanych z lokalizacją terenu budowy (w tym odnoszących się do dodatkowych płatności, korekty ceny czy przedłużenia terminu realizacji), co w konsekwencji prowadzi do niestabilności stosunku zobowiązaniowego i nakłada na wykonawcę zbyt duże ryzyka kontraktowe, niemożliwe do oszacowania przy uwzględnieniu dużej uznaniowości wdrożenia przez Zamawiającego tego mechanizmu (zarzut nr 3);
- 4) **art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 431 ustawy Pzp w zw. art. 353¹ KC, w zw. z art. 58 KC i w zw. z art. 5 KC** poprzez przerzucenie na wykonawcę wszelkich ryzyk związanych ze zmianami prawa, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniami niekorzystnymi dla wykonawców, naruszającymi bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, równowagę stron umowy i prowadzi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 4);
- 5) **art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ KC w zw. z art. 58 KC i w zw. z art. 357¹ KC i w zw. z art. 632 § 2 KC** poprzez wyłączenie możliwości stosowania klauzuli nadzwyczajnej zmiany stosunków, co stanowi wyraz wykorzystania pozycji dominującej i



rażącego uprzywilejowania w treści projektowanych postanowień Umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współzycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący ponadto nadużycie prawa, poprzez wyłączenie możliwości stosowania przepisów będących podstawą do sądowej zmiany Umowy, a w konsekwencji nałożenie na wykonawcę obowiązku uwzględnienia w ofercie zdarzeń nieprzewidywalnych i nadzwyczajnych (zarzut nr 5);

- 6) **art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie w ramach wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej, dotyczącej zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia wbrew literalnym wymaganiom dyspozycji art. 439 ustawy Pzp, w sposób wypaczający ideę waloryzacji i będący sprzeczny z celem określonym w art. 439 ustawy Pzp, determinując jej nieefektywność i nierealność (zarzut nr 6);
- 7) **art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC, w zw. z art. 58 KC i w zw. z art. 5 KC** poprzez zastrzeżenie możliwości dowolnego wydania polecenia zawieszenia wykonywania umowy przez Zamawiającego i ustalenie tzw. wynagrodzenia postojowego na niewspółmiernie niskim poziomie, co stanowi wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków umowy i całkowite przerzucenie na wykonawców ryzyka z tytułu zaistnienia przyczyn, które są niezależne od wykonawcy i niemożliwe do przewidzenia na etapie składania oferty, co stanowi wyraz wykorzystania pozycji dominującej i rażącego uprzywilejowania w treści projektowanych postanowień Umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współzycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący ponadto nadużycie prawa (zarzut nr 7);
- 8) **art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 431 ustawy Pzp, art. 434 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC, w zw. z art. 58 KC i w zw. z art. 5 KC** poprzez zastrzeżenie w ramach projektowanych postanowień umowy bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez Zamawiającego umowy co stanowi wyraz wykorzystania pozycji dominującej i rażącego uprzywilejowania w treści projektowanych postanowień Umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współzycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący ponadto nadużycie prawa (zarzut nr 8);
- 9) **art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ KC w zw. z art. 473§1 KC w zw. z art. 483 KC w zw. z art. 484§2 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego w ramach projektowanych postanowień Umowy a) kar umownych za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie Realizacji i b) górnego limitu



wszystkich kar umownych o rażąco wygórowanej wysokości, co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 9).

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp i Kodeksu Cywilnego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu. Zamawiający opublikował dokumentację Postępowania w dniu 25 kwietnia 2023 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, został zachowany.

Odwołujący uiścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

Uwagi ogólne

1. Biorąc pod uwagę fakt, że formułowane w ramach niniejszego Odwołania zarzuty dotyczą treści projektowanych warunków Umowy udostępnionych przez Zamawiającego w ramach załącznika do SWZ, na wstępie wskazujemy, że jakkolwiek Odwołujący akceptuje, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pewną swobodę w formułowaniu warunków realizacyjnych, to



swoboda ta nie powinna mieć charakteru nieograniczonego, w tym nie może prowadzić do nadużycia własnego prawa podmiotowego – swojej pozycji dominującej. Treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej Zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. **Celem Zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.**¹ Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie zamkniętego katalogu okoliczności, z którymi wiąże się określone następstwa, Zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.² W odniesieniu do określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współżycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, w tym przepis art. 353¹ KC.

2. I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, **podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku.** Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współżycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem jej w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegający na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi. Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. **Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.**³

¹ Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

² Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

³ Tak KIO przykładowo w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.



I. zastrzeżenie bezusterkowego odbioru w treści wzoru umowy – zarzut nr 1

1. Zamawiający w ramach projektowanych postanowień Umowy, w Klauzuli 13.3 „Wniosek o wydanie Przejściowego Świadcstwa Płatności” podał, że:

„13.3. W terminie 14 (czternastu) dni kalendarzowych od dnia otrzymania od Generalnego Wykonawcy ww. wniosku Inżynier Kontraktu wystawi Przejściowe Świadcstwo Płatności, stwierdzające wykonanie odpowiedniej części Prac i zakończenie danego Etapu Realizacji, albo zawiadomi Generalnego Wykonawcę na piśmie o wszystkich stwierdzonych Wadach jakiegokolwiek części Prac, oraz brakach w wykonaniu prób i inspekcji przewidzianych w Umowie (w szczególności opisanych w KLAUZULI 23, KLAUZULI 24 oraz KLAUZULI 25), a w takim przypadku Inżynier Kontraktu może wstrzymać wydanie Przejściowego Świadcstwa Płatności. Generalny Wykonawca usunie wówczas te Wady na własny koszt, przeprowadzi brakujące próby i inspekcje, a także powtórzy procedury opisane w KLAUZULI 13.”

2. Ponadto, zgodnie z Klauzulą 24.8 projektowanych postanowień Umowy „Próby odbiorowe” Zamawiający określił, że:

„Jeżeli Inżynier Kontraktu stwierdzi, że Próby Odbiorowe nie zostały zrealizowane w sposób pomyślny, w związku z wystąpieniem Wad, zawiadomi o tym Generalnego Wykonawcę. Generalny Wykonawca na własny koszt usunie te Wady i powtórzy odpowiednie Próby Odbiorowe w zakresie oraz terminach uzgodnionych z Inżynierem Kontraktu.”

3. Jednocześnie, zgodnie z Klauzulą 25.3.2 projektowanych postanowień Umowy „Zakończenie Realizacji” Zamawiający określił, że:

„Inżynier Kontraktu albo wystawi Świadcstwo Zakończenia Realizacji, stwierdzające, że nastąpiło Zakończenie Realizacji albo zawiadomi Generalnego Wykonawcę na piśmie o Wadach, a w szczególności istotnych z punktu widzenia właściwej i bezpiecznej eksploatacji Obiektu. Świadcstwo Zakończenia Realizacji jest świadectwem pomyślnego Zakończenia Realizacji zgodnie z Umową i będzie uważane za odebranie Obiektu przez Zamawiającego od Generalnego Wykonawcy.”

4. Ponadto, zgodnie z Klauzulą 26.2 projektowanych postanowień Umowy „Odpowiedzialność za wady”, Zamawiający przewidział, że:

„Generalny Wykonawca niniejszym udziela Zamawiającemu gwarancji jakości i rękojmi w odniesieniu do całości wykonanych Prac, a w szczególności Obiektu, Urządzeń i Wyposażenia, Usług, Dokumentacji Technicznej oraz Informacji Technicznej lub jakiegokolwiek ich rezultatu, w



tym ze względu na wymagania ogólne, wymagania szczegółowe oraz wymagania technologiczne określone w PFU, zgodnie z postanowieniami niniejszej KLAUZULI 26. Niespełnianie przez Obiekt wymagań ogólnych, wymagań szczegółowych lub wymagań technologicznych określonych w PFU stanowi wadę istotną. Nie ogranicza to możliwości kwalifikowania innych wad, jako wad istotnych.

5. Jednocześnie, w nawiązaniu do powyższych klauzul, Zamawiający definiuje w Klauzuli 1 w pkt 1.80 „wady”, opisując je w następujący sposób:

*„**Wady** – oznaczają wszelkie wady (w tym wady prawne) lub braki w Pracach, Urządzeniach i Wyposażeniu, Budynkach, Budowlach, jakichkolwiek elementach Obiektu, Dokumentacji Technicznej, Informacji Technicznej, a w szczególności mające negatywny wpływ na funkcjonowanie, eksploatację wydajność lub rezultaty działania bądź inne parametry Obiektu (i/lub jakichkolwiek elementów Obiektu) lub zmniejszające wartość Obiektu (i/lub jakichkolwiek elementów Obiektu) lub jego użyteczność lub powodujące wzrost kosztów konserwacji lub funkcjonowania lub skrócenie bądź jakiegokolwiek ograniczenie przewidywanego okresu lub sposobu użytkowania, efektywności lub żywotności Obiektu (i/lub jakichkolwiek elementów Obiektu). W celu uniknięcia wątpliwości za Wady uważa się także awarie.”*

6. Z powyższych postanowień wprost wynika, że Zamawiający w sposób niekonsekwentny, by nie napisać: całkowicie dowolny, traktuje kwestię odpowiedzialności za wady i dalszych konsekwencji ich wystąpienia. W pierwszej kolejności uwagę zwraca daleko idąca niekonsekwencja odnosząca się do samej wyjściowej definicji wady, która o ile częściowo istotnie odnosi się do Wady z uwzględnieniem jej istotności i wagi dla możliwości niezakłóconego korzystania z przedmiotu zamówienia, o tyle już jej doprecyzowanie poprzez użycie sformułowania „w szczególności” całkowicie niweczy rzeczywisty charakter wskazanej definicji. Ponadto, w ramach wymienienia elementów wady, Zamawiający posługuje się również pojęciem „awarii”, które jednak nie zostało nigdzie w treści projektowanych postanowień Umowy zdefiniowane, co w istocie prowadzi do wystąpienia daleko posuniętej niepewności po stronie wykonawców w zakresie tego, co istotnie należy rozumieć przez wadę; czy jako wadę należy rozumieć jedynie istotne, czy również nieistotne uchybienia w realizacji przedmiotu zamówienia; czy w ramach definicji – ze względu na użycie sformułowania „w szczególności” – należy uwzględnić również usterki; i jak należy rozumieć pojęcie awarii? Wszystkie te kwestie pozostały przy aktualnej definicji wad otwarte, a jako takie w sposób oczywisty i dalece niepożądany wprowadzają niepewność po stronie wykonawców związaną z dalszymi cytowanymi w ramach niniejszego odwołania klauzulami, które tylko tę definicję rozszerzają – w dalszym ciągu na niekorzyść wykonawców.

7. I tak, odnosząc się do pierwszej z cytowanych klauzul, tj. Klauzuli 13.3, Zamawiający uzależnia wydanie Przejściowego Świadczenia Płatności od braku stwierdzenia jakichkolwiek wad



jakiegokolwiek części prac. W Klauzuli 24.8 Zamawiający wskazuje, że Próby Odbiorowe nie zostaną przeprowadzone pomyślnie jeśli wystąpią wady – ponownie, jakiegokolwiek, bez wskazania na wady wyłącznie istotne, mające wpływ na prawidłowe użytkowanie przedmiotu zamówienia. W tym zakresie również wyjściowa definicja Wad, zawarta w cytowanym pkt 1.80 Klauzuli 1 nie okazuje się pomocna. W Klauzuli 25.3.2 projektowanych postanowień Umowy Zamawiający uzależnia wystawienie Świadectwa Zakończenia Realizacji od braku występowania wad, przy czym ponownie w ramach tej klauzuli znalazło się zastrzeżenie sugerujące, że nie chodzi wyłącznie o wady istotne, ale również usterki i inne wady nieistotne. Ze Świadectwem Zakończenia Realizacji wiąże się jednocześnie dokonanie odbioru obiektu przez Zamawiającego. Wreszcie, w ramach Klauzuli 26.2 Zamawiający w pierwszej kolejności podaje, że za wadę istotną – wbrew pierwotnej definicji zawartej w pkt 1.80 Klauzuli 1 (co na marginesie stanowi dodatkowy przykład daleko idącej niekonsekwencji Zamawiającego), uznaje niespełnianie przez obiekt wymagań ogólnych, szczegółowych lub technologicznych, ale ponadto stwierdza, że podane zastrzeżenie wcale nie wyczerpuje możliwości kwalifikowania innych wad za wady istotne. W domyśle zatem, wykonawcy powinni liczyć się z tym, że jako wady istotne Zamawiający będzie mógł zakwalifikować cokolwiek, w tym rzeczywiście wady istotne, ale również nieistotne, usterki, uchybienia, czy awarie, o czym była już mowa.

8. Postanowienia projektu umowy pozostawione w zaproponowanym przez Zamawiającego kształcie prowadzą do uznania, że Zamawiający uzależnia końcowe rozliczenie robót, włączając w to wystawienie Przejściowego Świadectwa Płatności, przeprowadzenie Prób Odbiorowych, czy wystawienie Świadectwa Zakończenia Realizacji i odbiór obiektu, od braku występowania w ramach przedmiotu zamówienia jakichkolwiek wad - również nieistotnych, drobnych czy usterek, **doprowadzając tym samym *de facto* do ustalenia bezusterkowego odbioru robót.**
9. Z powyższych postanowień wynika, iż wystąpienie jakichkolwiek wad o charakterze nieistotnym może być podstawą do wstrzymania czynności odbiorowych, w tym odbioru końcowego. Powyższe okoliczności wskazują na fakt, że Zamawiający wprowadził więc *de facto* za pośrednictwem tych postanowień odbiór bezusterkowy, jednoznacznie sankcjonowany i wyłączony w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
10. Powyższe generuje sytuację, w której pomimo możliwości korzystania z efektu wykonanych prac przez Zamawiającego i pomimo potencjalnego istnienia choćby nieznaczących jedynie uchybień w robotach realizowanych przez wykonawcę, może zostać on pozbawiony należnego mu wynagrodzenia, finansując dany projekt w części, całości lub niemal w całości z własnych środków. Czyni to w konsekwencji projektowane przez Zamawiającego postanowienia dotyczące czynności odbiorowych i wynikających z nich konsekwencji wprost nieprawidłowymi, co już samo w sobie stanowi uchybienie przepisom ustawy Pzp.



11. Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że poprzez tak ukształtowane postanowienia umowne Zamawiający uchyla się od ciążącego na nim, bezwzględnego obowiązku wynikającego z treści art. 647 KC, który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (zamawiający) — wykonawca. Stąd też, jakkolwiek praktyka uchylania się przez inwestorów od tego obowiązku, **w szczególności przy odbiorach końcowych**, jest jednoznacznie sankcjonowana, zwłaszcza, że doświadczenie realizacyjne pokazuje, że na etapie odbioru robót może dochodzić do sporów co do kwestii istnienia wad, a inwestorzy wykorzystują tego typu abuzywne postanowienia np. w celu nieuzasadnionego blokowania wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy, próbując wymusić usunięcie rzekomych wad stwierdzonych podczas odbiorów, które realnie mają charakter nieznaczających uchybień. Przygotowana i wprowadzona do Umowy przez Zamawiającego definicja wad oraz poszczególne, cytowane Klauzule z całą pewnością nie wyjaśniają rzeczywistych intencji Zamawiającego, tylko wprowadzają dodatkową niepewność.

12. W orzecznictwie tymczasem jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane **o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty, lecz są one wadliwe**. Decydujące znaczenie ma charakter wad. **W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót, co potwierdza jednolicie zarówno orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych:**

- **Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06**

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”

- **Wyrok SA w Białymstoku z 04.04.2014 r.; sygn. akt I ACa 860/13:**

„Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy.”



- **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.12.2013 r.; sygn. akt I ACa 1302/13:**

„Jedynie w sytuacji, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyrażnie umowie, zamawiający może odmówić jego odebrania. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, zamawiający nie może skutecznie uchylić się od odebrania dzieła. Te uwagi należy odnieść także do umowy o wykonanie robót budowlanych czy też umowy o wykonanie remontu budynku.”

- **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12:**

„Przez wykonanie - oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadania przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Nawet ujawnienie wad robót budowlanych nie zwalnia inwestora od obowiązku dokonania odbioru robót (wynika on z art. 647 KC), z tą bowiem chwilą nabywa on uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 KC i art. 638 KC. Możliwość odstąpienia od umowy przewidziana jest jedynie wtedy, kiedy dzieło (roboty budowlane) posiada wady istotne. Zgłaszane zarzuty odnoszące się do wad nieistotnych, nie stanowią podstawy, ani do odmowy sporządzenia protokołu końcowego odbioru robót powierzonych stronie powodowej, ani też do odstąpienia od umowy. Ewentualnie mogłyby rodzić, o ile byłyby zasadne roszczenia z rękojmi i gwarancji.”

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2019 r. (sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19):**

„Stosownie do 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Z powyższego przepisu wynika, iż jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych przez wykonawcę robót. W sytuacji, zatem, gdy obiekt zostanie wykonany zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną oraz gdy zostanie wydana pozytywna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, to w przypadku zgłoszenia obiektu do odbioru zamawiający winien do niego przystąpić. Gdy natomiast w toku odbioru zostaną ujawnione nieistotne wady (usterki), które nie wpływają na możliwość użytkowania obiektu i są możliwe do ich niezwłocznego usunięcia, nie powinno to uniemożliwiać odbioru obiektu, zwłaszcza, gdy jest możliwe przejęcie obiektu i jego wykorzystywanie zgodnie z jego celem. Zamawiający winien w takim przypadku dokonać odbioru i określić termin na ich usunięcie. Trudno, w sytuacji bardzo dużych obiektów i o dużej ich wartości, jak objęty przedmiotowym zamówieniem, przyjąć, aby w sytuacji, gdy obiekt jest w stanie umożliwiającym jego



wykorzystywanie zgodnie z przeznaczeniem, z powodu drobnych usterek, niewpływających w żadnej mierze na możliwość korzystania z niego zgodnie z jego przeznaczeniem (np. w sytuacji usterkowego osadzenia drzwi do pomieszczenia gospodarczego, co nie uniemożliwia, ani ich otwierania i zamykania, ani wykorzystania tego pomieszczenia zgodnie z przeznaczeniem i jest znikomej wartości na tle całego zamówienia) i np. obiekt zostanie przejęty do użytkowania, co jest częstym zjawiskiem, odmówić racji wykonawcy, iż jest podstawa do jego odbioru końcowego. Celem i zamiarem konstruowania stosunku prawnego powinno być bowiem wywiązanie się każdej ze stron z jej obowiązków kontraktowych, ukształtowanych z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa i celu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, którym jest wybudowanie obiektu służącego do założonych celów (...)."

13. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie postanowień prowadzących w istocie do doprowadzenia do odbioru bezusterkowego, uznać należy bezwzględnie za naruszenie podstawowych obowiązków inwestora, a także podstawowych zasad systemu zamówień publicznych. Okoliczności te mogą stanowić uzasadnioną podstawę do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o modyfikację treści SWZ w następujący sposób:

- **Klauzula 13.3 „Wniosek o wydanie Przejściowego Świadcstwa Płatności”:**

*„13.3. W terminie 14 (czternastu) dni kalendarzowych od dnia otrzymania od Generalnego Wykonawcy ww. wniosku Inżynier Kontraktu wystawi Przejściowe Świadcstwo Płatności, stwierdzające wykonanie odpowiedniej części Prac i zakończenie danego Etapu Realizacji, albo zawiadomi Generalnego Wykonawcę na piśmie o ~~wszystkich~~ stwierdzonych Wadach **istotnych** jakiegokolwiek części Prac, oraz brakach w wykonaniu prób i inspekcji przewidzianych w Umowie (w szczególności opisanych w KLAUZULI 23, KLAUZULI 24 oraz KLAUZULI 25), a w takim przypadku Inżynier Kontraktu może wstrzymać wydanie Przejściowego Świadcstwa Płatności. Generalny Wykonawca usunie wówczas te Wady na własny koszt, przeprowadzi brakujące próby i inspekcje, a także powtórzy procedury opisane w KLAUZULI 13.”*

- **Klauzula 24.8 „Próby odbiorowe”:**



„Jeżeli Inżynier Kontraktu stwierdzi, że Próby Odbiorowe nie zostały zrealizowane w sposób pomyślny, w związku z wystąpieniem Wad **istotnych**, zawiadomi o tym Generalnego Wykonawcę. Generalny Wykonawca na własny koszt usunie te Wady i powtórzy odpowiednie Próby Odbiorowe w zakresie oraz terminach uzgodnionych z Inżynierem Kontraktu.”

- **Klauzula 25.3.2 „Zakończenie Realizacji”:**

„Inżynier Kontraktu albo wystawi Świadczenie Zakończenia Realizacji, stwierdzające, że nastąpiło Zakończenie Realizacji albo zawiadomi Generalnego Wykonawcę na piśmie o Wadach **istotnych a w szczególności istotnych** z punktu widzenia właściwej i bezpiecznej eksploatacji Obiektu. Świadczenie Zakończenia Realizacji jest świadectwem pomyślnego Zakończenia Realizacji zgodnie z Umową i będzie uważane za odebranie Obiektu przez Zamawiającego od Generalnego Wykonawcy.”

- **Klauzula 26.2 „Odpowiedzialność za wady”:**

„Generalny Wykonawca niniejszym udziela Zamawiającemu gwarancji jakości i rękojmi w odniesieniu do całości wykonanych Prac, a w szczególności Obiektu, Urządzeń i Wyposażenia, Usług, Dokumentacji Technicznej oraz Informacji Technicznej lub jakiegokolwiek ich rezultatu, w tym ze względu na wymagania ogólne, wymagania szczegółowe oraz wymagania technologiczne określone w PFU, zgodnie z postanowieniami niniejszej KLAUZULI 26. Niespełnianie przez Obiekt wymagań ogólnych, wymagań szczegółowych lub wymagań technologicznych, **które w sposób istotny wpływają na funkcjonowanie, eksploatację, wydajność, zmniejszenie wartości lub użyteczność Obiektu,** określonych w PFU stanowi wadę istotną. **Nie ogranicza to możliwości kwalifikowania innych wad, jako wad istotnych.**”

- **Klauzula 1 pkt 1.80 „Wady”:**

„Wady – oznaczają wszelkie wady **istotne** (w tym wady prawne) **lub braki** w Pracach, Urządzeniach i Wyposażeniu, Budynkach, Budowlach, jakichkolwiek elementach Obiektu, Dokumentacji Technicznej, Informacji Technicznej, **a w szczególności** mające negatywny wpływ na funkcjonowanie, eksploatację wydajność lub rezultaty działania bądź inne parametry Obiektu (i/lub jakichkolwiek elementów Obiektu) lub zmniejszające wartość Obiektu (i/lub jakichkolwiek elementów Obiektu) lub jego użyteczność lub powodujące wzrost kosztów konserwacji lub funkcjonowania lub skrócenie bądź jakiegokolwiek ograniczenie przewidywanego okresu lub sposobu użytkowania, efektywności lub żywotności Obiektu (i/lub jakichkolwiek elementów Obiektu). **W celu uniknięcia wątpliwości za Wady uważa się także awarie.**”



II. Zarzut dotyczący dopuszczenia jednostronnej interpretacji umowy przez Zamawiającego – zarzut nr 2

1. Zgodnie z postanowieniem Klauzuli 2.1 projektowanych postanowień Umowy, Zamawiający przewidział, że:

*„Wszystkie dokumenty składające się na Umowę są traktowane jako współzależne, uzupełniające się oraz wyjaśniające się wzajemnie. Umowa będzie interpretowana jako całość. O zakresie stosowania poszczególnych postanowień Umowy, PFU oraz pozostałych dokumentów składających się na Umowę decyduje ich zakres rzeczowy, merytoryczny, sens, wzajemne powiązania i kontekst danych postanowień, a nie wyrażne odesłania lub brak takich odesłań pomiędzy poszczególnymi dokumentami. W szczególności, zawarte w treści Umowy odesłania do określonych postanowień PFU (lub innych dokumentów) i wprowadzenie takich odesłań nie może być interpretowane w ten sposób, że nie mają zastosowania inne postanowienia PFU (lub innych dokumentów), do których Umowa wyraźnie nie odsyła. **W przypadku wątpliwości Stron w przedmiocie ich interpretacji i stosowania, w odniesieniu w szczególności między poszczególnymi postanowieniami i załącznikami Umowy, Zamawiający jest jednostronnie uprawniony do wskazania rozstrzygającego sposobu interpretacji.**”*

2. W ocenie Odwołującego, powyższe postanowienie w sposób jaskrawy stanowi o nadużyciu pozycji dominującej i rażącym uprzywilejowaniu w treści projektowanych postanowień Umowy Zamawiającego, który na podstawie cytowanej klauzuli ma prawo do jednostronnego podejmowania decyzji w zakresie sposobu interpretacji postanowień Umowy. Pomijając kwestię, że ukształtowanie w ten sposób wzajemnych relacji na linii wykonawca – zamawiający, należy ocenić wprost jako działanie wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący ponadto nadużycie prawa, to jest to również działanie wbrew zasadom równowagi stron, swobodzie umów i zasadzie współdziałania.
3. W tym miejscu Odwołujący powołuje się na uchwałę składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego – Izby Cywilnej z dnia 22 maja 1991 r. (sygn. akt III CZP 15/91), z której wynika, że „Artykuł 353 KC, wyrażający zasadę wolności umów, zarysowuje trzy granice tej wolności, są nimi: natura stosunku, ustawa i zasady współżycia społecznego. Natura umowy gospodarczej i generowanego przez nią stosunku sprowadza się generalnie do tego, że wyraża ona i pozwala realizować interes każdej ze stron, ponieważ zaś interesy te bywają przeciwstawne, istotę umowy stanowi uzgodnienie woli stron, wyrażającej ich interesy. Zgoda obydwu stron jest oczywistym wymogiem tak przy zawarciu umowy, jak i przy zmianach jej treści, stąd też nawet przy najdalej idących ułatwieniach w realizacji inicjatywy zmian (jak np. w art. 385 § 3 KC) pozostawiona jest drugiej



*stronie możliwość odmowy zgody na zmiany. W tym stanie rzeczy za sprzeczne z naturą umowy gospodarczej należy uznać pozostawienie w ręku jednej tylko strony możliwości dowolnej zmiany jej warunków. Sprzeczność ta występuje szczególnie wyraźnie zwłaszcza przy umowach, zawieranych nie w oparciu o indywidualne pertraktacje, ale w oparciu o regulamin wydany przez profesjonalistę, skoro jest oczywiste, że zawsze jest on zainteresowany w najkorzystniejszym dla siebie ukształtowaniu regulacji masowo zawieranych umów. **Klauzula umowna dopuszczająca dokonywanie jednostronnej zmiany w dowolnym czasie takich umów narusza zasadę słuszności kontraktowej, nie zezwalającą na dopuszczenie takiego reżimu umownego, w którym z zasady realizowałoby się interesy jednej, z uszczerbkiem interesów drugiej ze stron umowy. Byłoby to zatem sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.***

4. Powyższy wyrok należy odnosić analogicznie również do dokonywania przez Zamawiającego jednostronnej interpretacji wszelkich postanowień umowy i załączników.
5. Na podobnym stanowisku co cytowany wyżej skład Sądu Najwyższego stanęła również Krajowa Izba Odwoławcza, która w zachowującym aktualność wyroku z dnia 18 maja 2015 r. (sygn. akt KIO 897/15) uznała, że „Przerzucenie na wykonawcę takiego ryzyka, nad którym wykonawca nie ma żadnej kontroli stanowi naruszenie zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej”. W tym przypadku ryzykiem jest wejście w stosunek prawny, w którym strona nie ma żadnego wpływu na kształt wiążących ją zobowiązań.
6. W ocenie Odwołującego w odniesieniu do Klauzuli 2.1 projektowanych postanowień Umowy zdanie ostatnie mamy do czynienia z postanowieniem przerzucającym na wykonawców ryzyka zupełnie niemożliwe do przewidzenia, ustalane w sposób w pełni dyskrejonalny i zależny od woli i intencji Zamawiającego. Stąd Odwołujący wnosi o doprowadzenie omawianej klauzuli do stanu, w którym wyeliminowane zostanie działanie na zasadzie uznaniowości, a klauzula przybierze formę zgodną z zasadami współżycia społecznego, równowagi stron, swobody umów, współdziałania i właściwością stosunku prawnego.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o modyfikację treści SWZ w następujący sposób:

- **Klauzula 2.1 „Dokumenty Umowy”:**

„Wszystkie dokumenty składające się na Umowę są traktowane jako współzależne, uzupełniające się oraz wyjaśniające się wzajemnie. Umowa będzie interpretowana jako całość. O zakresie stosowania poszczególnych postanowień Umowy, PFU oraz pozostałych dokumentów składających się na Umowę decyduje ich zakres rzeczowy, merytoryczny, sens,



wzajemne powiązania i kontekst danych postanowień, a nie wyrażne odesłania lub brak takich odesłań pomiędzy poszczególnymi dokumentami. W szczególności, zawarte w treści Umowy odesłania do określonych postanowień PFU (lub innych dokumentów) i wprowadzenie takich odesłań nie może być interpretowane w ten sposób, że nie mają zastosowania inne postanowienia PFU (lub innych dokumentów), do których Umowa wyraźnie nie odsyła. **W przypadku wątpliwości Stron w przedmiocie ich interpretacji i stosowania, w odniesieniu w szczególności między poszczególnymi postanowieniami i załącznikami Umowy, Zamawiający jest jednostronnie uprawniony do wskazania rozstrzygającego sposobu interpretacji.**

III. Zarzut dotyczący zrzeczenia się prawa do zgłaszania roszczeń związanych z lokalizacją terenu budowy – zarzut nr 3

1. W ramach Klauzuli 31.2 projektowanych postanowień Umowy Zamawiający przewidział, że:

„Żadne dodatkowe płatności ani korekty Ceny czy przedłużenia Terminu Realizacji nie będą dokonane z jakichkolwiek powodów, a w szczególności z powodu wystąpienia warunków hydrologicznych, klimatycznych, geologicznych czy innych uwarunkowań fizycznych Terenu Budowy.”

2. Jednocześnie, zgodnie z Klauzulami 9.4 i 9.5 projektowanych postanowień Umowy Zamawiający określił, że:

„9.4. Generalny Wykonawca potwierdza i udziela zapewnienia Zamawiającemu, że zapoznał się z Terenem Budowy oraz obszarem oddziaływania Obiektu zgodnie z Wymaganiami Ustawowymi, w zakresie niezbędnym do wykonania Umowy oraz posiada wszystkie związane z powyższym informacje, a także przyjął odpowiedzialność za koszty (które w żadnym razie nie będą ponoszone lub zwracane przez Zamawiającego) oraz poczynił zadowalające go ustalenia co do innych kwestii związanych z Terenem Budowy, włączając w to między innymi:

- (a) uformowanie i stan Terenu Budowy, w tym kwestie dotyczące stanu gruntu pod posadowienie wszystkich części Obiektu, wód gruntowych i powierzchniowych cieków wodnych;*
- (b) warunki ziemne, warunki glebowe z uwzględnieniem wód gruntowych, warunki środowiskowe i wszelkie inne, określone w dokumentach opisujących takie warunki i czynniki dostarczonych przez Zamawiającego, a które mogą mieć potencjalny wpływ na realizację Obiektu przez Generalnego Wykonawcę oraz na zakres prac Generalnego Wykonawcy zgodnie z niniejszą Umową;*
- (c) zakres, charakter i materiały niezbędne dla wykonania Prac i wykonania jego obowiązków wynikających z Umowy;*
- (d) dostawę i lokalizację mediów, z zastrzeżeniem procedury Rozruchu, podczas którego media będą dostarczone przez Zamawiającego;*



- (e) odpowiedni charakter (w tym nośność) dróg dojazdowych, jak również wszelkich środków komunikacji i transportu, a także dostęp do Terenu Budowy; oraz
- (f) sprzęt, urządzenia i zasoby środków potrzebnych dla realizacji Prac.

9.5. Generalny Wykonawca **nie będzie zgłaszał jakichkolwiek roszczeń**, żądań zmiany Ceny lub przedłużenia Terminu Realizacji w jakimkolwiek przypadku, a **w szczególności w związku z niedostatecznym zbadaniem przez siebie kwestii określonych w KLAUZULI 9.4** lub w związku z tym, że opiera się on na jakichkolwiek informacjach i danych **dostarczonych przez Zamawiającego** lub w związku z jakimkolwiek nieporozumieniem lub nieprawidłowością informacji, niezależnie od tego, z jakiego źródła były one uzyskane.”

3. W cytowanych postanowieniach umownych Zamawiający wprost określił, że nie przewiduje żadnych dodatkowych płatności ani korekty ceny czy wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności z powodu wystąpienia warunków hydrologicznych, klimatycznych, geologicznych czy innych uwarunkowań fizycznych Terenu Budowy, a jednocześnie, w ramach dwóch pozostałych Klauzul, podał, że wykonawca nie będzie mógł zgłaszać żadnych roszczeń w jakimkolwiek przypadku, ale w szczególności w związku z niedostatecznym zbadaniem kwestii związanych z Terenem Budowy, **nawet jeśli wykonawca opierał się będzie w swoich ustaleniach na informacjach i danych dostarczonych przez Zamawiającego.**
4. Należy podkreślić, że mimo, iż przedmiot niniejszego Zamówienia obejmuje zarówno projektowanie jak i budowę Centrum Recyklingu, Zamawiający nie może całkowicie wyłączyć własnej odpowiedzialności za przekazywane przez siebie ustalenia i dane służące do przygotowania przez wykonawcę niezbędnych opracowań.
5. Na takim stanowisku stanął Urząd Zamówień Publicznych, który w opracowaniu pt. „Zagadnienia partnerstwa i wyrównania pozycji stron umowy”⁴, w części dotyczącej Odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający podał: „Kolejne postanowienie (art. 433 pkt 3 Pzp), które uznane jest przez ustawodawcę za niedozwolone, związane jest z przewidywaniem odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Zakres odpowiedzialności wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania ma swoje źródło w przepisie art. 471 KC, zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zgodnie natomiast z art. 362 KC, jeżeli poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody, obowiązek jej naprawienia ulega odpowiedniemu zmniejszeniu stosownie do okoliczności, a zwłaszcza do stopnia winy obu

⁴ Dostęp do publikacji: <https://www.gov.pl/web/uzp/zagadnienia-partnerstwa-i-wyrownania-pozycji-stron-umowy>



*stron. W doktrynie i orzecznictwie z zakresu prawa cywilnego podkreśla się, że jeżeli nienależyte wykonanie zobowiązania zostało spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wyłącznie wierzyciel, to dłużnik nie może być zobowiązany do zapłaty kary umownej. A zatem zamawiający nie może wprowadzić do umownej odpowiedzialności wykonawcy sytuacji, w których wyłączną odpowiedzialność ponosi on sam." Jednocześnie, jako przykłady niedozwolonych klauzul wskazał Urząd Zamówień Publicznych postanowienie analogiczne do tego, które zaproponował w ramach Klauzuli 9.5 Zamawiający: „Przykład niedozwolonej klauzuli: 1. Wykonawca ponosi odpowiedzialności za opóźnienie wynikające z winy zamawiającego. 2. **Wykonawca ponosi odpowiedzialność za dokumentację, którą zamawiający dostarczył wykonawcy w celu realizacji inwestycji.**”*

6. Co więcej, zgodnie z art. 647 KC to inwestor (Zamawiający) jest obowiązany do przekazania Wykonawcy terenu budowy. Przekazanie tej przestrzeni do prowadzenia robót budowlanych wykonawcy stanowi jeden z podstawowych obowiązków inwestora (T. Szanciło [w:] M. Załucki (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2023). Uregulowanie w ramach postanowień umowy pełnej odpowiedzialności wykonawcy za warunki techniczne i infrastrukturalne, ograniczenia i utrudnienia związane z lokalizacją i szczegółowymi uwarunkowaniami terenu budowy, a jednocześnie wyłączenie prawa do zgłaszania uwag, zastrzeżeń i roszczeń związanych z tymi elementami – nawet w formule „zaprojektuj i wybuduj” – wprost narusza art. 647 KC, art. 433 pkt 3 Pzp i świadczy o abuzywności zawartych w Klauzulach 31.2, oraz 9.5 w związku z 9.4 postanowień Umowy, jako przewidujących odpowiedzialność Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Zgodnie w utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie stanowiskiem, uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego kształtowania postanowień umownych nie ma charakteru absolutnego i nie może być nadużywane. Ograniczenie tego prawa wynika m.in. z ustawy (w tym z powszechnie obowiązującej regulacji art. 647 KC), a także z zasad współzycia społecznego, rzetelnego postępowania i zaufania w stosunkach kontraktowych [M. Jaworska [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, wyd. 4, 2022, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2022 r., KIO 914/22).
7. Nawet jednakże gdyby przyjąć (z czym Odwołujący się nie zgadza), że omawiane postanowienie nie stanowiłoby postanowienia abuzywnego, to wówczas Zamawiający zobowiązany byłby do konkretnego opisu okoliczności związanych z lokalizacją terenu budowy, enumeratywnie wyliczając okoliczności, które należy wziąć pod uwagę dokonując wyceny oferty (zgodnie z art. 99 ustawy Pzp), a które związane są z opisywanymi okolicznościami. W ten sposób Zamawiający umożliwiłby wykonawcom zidentyfikowanie potencjalnych zagrożeń - w celu oszacowania kosztów i terminów realizacji tych zobowiązań. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający **nie przedstawił w SWZ żadnych informacji ani dokumentów pozwalających oferentom racjonalnie oszacować koszt realizacji tych obowiązków.**



8. Z perspektywy wykonawców jest zatem kluczowe, że Zamawiający usiłuje w istocie uchylić się od prawidłowego przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, które jak wyraźnie wynika z poczynionych powyżej uwag jest jego wyłączną prerogatywą. W konsekwencji, Zamawiający usiłuje przerzucić na wykonawcę szereg ryzyk, które w istotny sposób wpływają na prawidłowe oszacowanie wartości ofert wykonawców. Zakres zobowiązań nałożonych na wykonawcę w kształcie przewidzianym aktualnie przez Zamawiającego **nie tylko narusza jego prawa podmiotowe ale też generuje ryzyko całkowitej nieporównywalności złożonych ofert.** Jakkolwiek wykonawca akceptuje obowiązek wykonania w cenie kontraktowej wszystkich elementów wynikających z udostępnionej dokumentacji i możliwych do wywiedzenia z niej przy uwzględnieniu aktualnej wiedzy technicznej, to obowiązki nakładane na wykonawców za pośrednictwem cytowanego postanowienia umownego dalece wykraczają poza ten zakres, sugerując odpowiedzialność wykonawcy również za te elementy, które ani pośrednio ani bezpośrednio z udostępnionej dokumentacji nie wynikają, co więcej – obciążają w istocie Zamawiającego. Tymczasem, **zgodnie z utartą praktyką orzeczniczą i realizacją to właśnie elementy możliwe do przewidzenia na podstawie udostępnionej dokumentacji, a nie hipotetycznych przypuszczeń, mogą stanowić maksymalną granicę wyznaczającą zobowiązanie nałożone na wykonawcę.** Co więcej, uwzględnienie w dokumentacji Postępowania omawianych postanowień daje Zamawiającemu możliwość wykreowania *de facto* nowych obowiązków, które co istotniejsze – mają być już ujęte w zaoferowanej przez wykonawców cenie. Taka konstrukcja postanowienia umownego jest w konsekwencji nie tylko niezgodna ze wszystkimi cytowanymi powyżej założeniami związanymi z opisem przedmiotu zamówienia i rozkładem ryzyk umownych, ale też dobitnie świadczy o nadużywaniu przez Zamawiającego jego pozycji dominującej.
9. W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że postanowienia cytowanych Klauzul interpretowane łącznie kształtują trudne do określenia obowiązki nałożone na wykonawcę, co w konsekwencji prowadzi nie tylko do naruszenia równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, z wyraźnym pokrzywdzeniem wykonawców, ale także do sytuacji, w której nieokreślone zobowiązania wygenerują realne ryzyko braku możliwości porównania ze sobą złożonych ofert. Tam bowiem, gdzie opis przedmiotu zamówienia pozostawia jakiejkolwiek pole do interpretacji, pojawia się ryzyko spekulacyjnego przyjęcia określonych wartości, ze szkodą dla woli Zamawiającego uzyskania korzystnych rynkowo cen.
10. W odniesieniu do zaproponowanych przez Zamawiającego Klauzul uwagę zwraca również bezpośrednie ujęcie braku możliwości zgłoszenia jakichkolwiek roszczeń, jak również żądania zmiany ceny czy wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia w sytuacji, w której wykonawca opiera się na ustaleniach poczynionych przez Zamawiającego, jak również gdy wykonawca opiera się na przekazanych przez Zamawiającego dokumentach, włącznie z sytuacjami, w których przekazane informacje są wprost nieprawidłowe, co w sposób jaskrawy



stanowi o pokrzywdzeniu wykonawcy działającego w dobrej wierze i dochowującego należytej staranności.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o modyfikację treści SWZ w następujący sposób:

- **Klauzula 31.2 projektowanych postanowień Umowy:**

*Żadne Dodatkowe płatności ani lub korekty Ceny czy przedłużenia Terminu Realizacji **nie** będą dokonane na zasadach przewidzianych w niniejszej Umowie. z jakiegokolwiek powodów, a w szczególności z powodu wystąpienia warunków hydrologicznych, klimatycznych, geologicznych czy innych uwarunkowań fizycznych Terenu Budowy.*

- **Klauzula 9.4 projektowanych postanowień Umowy:**

*„9.4. Generalny Wykonawca potwierdza i udziela zapewnienia Zamawiającemu, że zapoznał się z Terenem Budowy oraz obszarem oddziaływania Obiektu zgodnie z Wymaganiami Ustawowymi, w zakresie niezbędnym do wykonania Umowy oraz posiada wszystkie związane z powyższym informacje, a także przyjął odpowiedzialność za koszty (które w żadnym razie nie będą ponoszone lub zwracane przez Zamawiającego), **chyba, że pomimo dochowania należytej staranności nie mogły być wykryte,** oraz poczynił zadowalające go ustalenia co do innych kwestii związanych z Terenem Budowy, włączając w to między innymi:*

(a) uformowanie i stan Terenu Budowy, w tym kwestie dotyczące stanu gruntu pod posadowienie wszystkich części Obiektu, wód gruntowych i powierzchniowych cieków wodnych;

(b) warunki ziemne, warunki glebowe z uwzględnieniem wód gruntowych, warunki środowiskowe i wszelkie inne, określone w dokumentach opisujących takie warunki i czynniki dostarczonych przez Zamawiającego, a które mogą mieć potencjalny wpływ na realizację Obiektu przez Generalnego Wykonawcę oraz na zakres prac Generalnego Wykonawcy zgodnie z niniejszą Umową;

(c) zakres, charakter i materiały niezbędne dla wykonania Prac i wykonania jego obowiązków wynikających z Umowy;

(d) dostawę i lokalizację mediów, z zastrzeżeniem procedury Rozruchu, podczas którego media będą dostarczone przez Zamawiającego;

(e) odpowiedni charakter (w tym nośność) dróg dojazdowych, jak również wszelkich środków komunikacji i transportu, a także dostęp do Terenu Budowy; oraz

(f) sprzęt, urządzenia i zasoby środków potrzebnych dla realizacji Prac.



Ponadto, wnoszę o usunięcie Klauzuli 9.5 projektowanych postanowień Umowy:

~~9.5. Generalny Wykonawca nie będzie zgłaszał jakichkolwiek roszczeń, żądań zmiany Ceny lub przedłużenia Terminu Realizacji w jakimkolwiek przypadku, a w szczególności w związku z niedostatecznym zbadaniem przez siebie kwestii określonych w KLAUZULI 9.4 lub w związku z tym, że opiera się on na jakichkolwiek informacjach i danych dostarczonych przez Zamawiającego lub w związku z jakimkolwiek nieporozumieniem lub nieprawidłowością informacji, niezależnie od tego, z jakiego źródła były one uzyskane.~~

IV. Zarzut dotyczący ryzyka związanego ze zmianami prawa obciążającego wykonawcę – zarzut nr 4

1. W ramach Klauzuli 32 projektowanych postanowień Umowy Zamawiający przewidział, że:

„Jeżeli po zawarciu Umowy wejdą w życie jakiegokolwiek Wymagania Ustawowe (co obejmuje także wszelkie zmiany interpretacji lub stosowania przepisów przez kompetentne organy) niezależne od Stron i mające bezpośredni wpływ na wykonanie Umowy, **wszelkie ryzyko związane ze z powyższymi zmianami będzie obciążało Generalnego Wykonawcę.**”

2. Jednocześnie, zgodnie z treścią Klauzuli 34.3.8 projektowanych postanowień Umowy:

„34.3.8. **zmiana Terminu Realizacji, sposobu realizacji i Ceny może nastąpić** w przypadku aktualizacji rozwiązań projektowych w stosunku do SWZ lub PFU **z powodu zmiany obowiązujących przepisów**, warunków umożliwiających prowadzenie Prac, bezpieczeństwa pracy, a także zmian wynikających z innych nieprzewidywalnych istotnych okoliczności, których wprowadzenie będzie korzystne dla efektywności Obiektu.”

3. Zacytowane powyżej postanowienia, podobnie jak postanowienia omówione w dwóch powyższych zarzutach, w sposób jasny pokazują, że Zamawiający usiłuje przerzucić na wykonawcę szereg ryzyk, które w istotny sposób wpływają na prawidłowe oszacowanie wartości ofert wykonawców, starając się jednocześnie uchylić od prawidłowego przygotowania opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący pragnie w tym miejscu przypomnieć, że w niniejszym postępowaniu strony umawiają się o wynagrodzenie ryczałtowe i również w ramach tego rodzaju rozliczenia wykonawcy powinni wyliczyć potencjalny koszt związany z ryzykiem zmian w prawie. Należy jednakże wskazać, że na etapie sporządzenia oferty nie jest możliwe takie hipotetyczne wycenienie potencjalnych zmian. Odwołujący nie jest nawet w najmniejszym stopniu w stanie choćby wstępnie oszacować ile i jakich zmian może być po zawarciu umowy, i które z nich będą mieć bezpośredni wpływ na wykonanie umowy. W sposób oczywisty sytuacja taka nie jest korzystna dla samego



Zamawiającego i celu prowadzenia Postępowania jakim jest zabezpieczenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych i zapewnienie maksymalnej porównywalności składanych ofert.

2. Jednocześnie, biorąc pod uwagę opisaną w ramach zarzutu nr 2 klauzulę 2.1 *in fine*, z której wynika, że „W przypadku wątpliwości Stron w przedmiocie ich interpretacji i stosowania, w odniesieniu w szczególności między poszczególnymi postanowieniami i załącznikami Umowy, Zamawiający jest jednostronnie uprawniony do wskazania rozstrzygającego sposobu interpretacji”, wykonawcy są całkowicie zdani na Zamawiającego, jego wolę i intencje.
3. Co więcej, Odwołujący uznaje za warte odnotowania, że w kontekście kontestowanej Klauzuli 32 projektowanych postanowień Umowy, istotne jest również stanowisko Zamawiającego wyrażone w ramach Klauzuli 34.3.8, zgodnie z którą zmiana terminu i sposobu realizacji, jak również ceny, może nastąpić również w przypadku zmiany obowiązujących przepisów, na co żadna ze stron nie ma wpływu. O ile więc drugą z cytowanych klauzul należy generalnie oceniać pozytywnie, interpretowana łącznie z Klauzulą 32 doprowadza do braku możliwości skorzystania z walorów Klauzuli 34.3.8. Co więcej, oba postanowienia czytane łącznie z istniejącymi obecnie w ramach projektowanych postanowień Umowy (kontestowanych w ramach niniejszego odwołania) postanowień:
 - Klauzuli 2.1 (dowolność i uznaniowość interpretacji postanowień umowy i załączników na korzyść Zamawiającego),
 - wyłączenie klauzuli nadzwyczajnej zmiany stosunków oraz
 - dopuszczenie uznaniowego rozwiązania umowy przez Zamawiającego bez podania przyczyny,

sprawiają, że wykonawcy znajdują się, pisząc kolokwialnie, w „sytuacji bez wyjścia”, zdani całkowicie na dobrą wolę Zamawiającego.

4. W tym kontekście ponownie celowe zdaje się przytoczenie podstawowej zasady swobody umów, którą w ramach wyroku rozważał Sąd Okręgowy w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w orzeczeniu z dnia 11 marca 2022 r. (sygn. akt XXIII Zs 146/21): *„Bez wątpienia to zamawiający uprawniony jest do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy uwzględnieniu zasady swobody umów wyrażonej w art. 3531 KC strony zawierające umowę, co do zasady, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie lub zasadom współżycia społecznego. Sama zasada swobody umów wymaga zgody obu stron, o tyle na gruncie zamówień publicznych doznaje ona ograniczenia: po pierwsze - zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie - zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, po*



trzecie - strony nie mogą swobodnie zmieniać umowy już zawartej. Zamawiający posiada uprawnienie do ukształtowania postanowień zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zamawiający jednak nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 KC zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. Jednak nie może on jednak korzystać z prawa oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciężących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą, zatem obowiązku współpracy."

5. Ponownie – jakkolwiek Odwołujący akceptuje decyzyjność Zamawiającego w zakresie dokumentacji postępowania i przygotowanych przez niego wymagań, to obowiązki nakładane na wykonawców za pośrednictwem cytowanych postanowień umownych dalece wykraczają poza możliwy do wyceny zakres, sugerując odpowiedzialność wykonawcy również za te elementy, które ani pośrednio ani bezpośrednio z udostępnionej dokumentacji nie wynikają, a związane są wprost z czynnikami niezależnymi od stron. Jak już była o tym mowa, **zgodnie z utartą praktyką orzecniczą i realizacją, wyłącznie elementy możliwe do przewidzenia na podstawie udostępnionej dokumentacji, a nie hipotetycznych przypuszczeń, mogą stanowić maksymalną granicę wyznaczającą zobowiązanie nałożone na wykonawcę.** Co więcej, uwzględnienie w dokumentacji Postępowania omawianych postanowień daje Zamawiającemu możliwość wykreowania *de facto* nowych obowiązków, które co istotniejsze – mają być już ujęte w zaoferowanej przez wykonawców cenie. Taka konstrukcja postanowienia umownego świadczy o nadużywaniu przez Zamawiającego jego pozycji dominującej.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o usunięcie Klauzuli 32 z projektowanych postanowień Umowy:

~~„Jeżeli po zawarciu Umowy wejdą w życie jakiegokolwiek Wymagania Ustawowe (co obejmuje także wszelkie zmiany interpretacji lub stosowania przepisów przez kompetentne organy) niezależne od Stron i mające bezpośredni wpływ na wykonanie Umowy, wszelkie ryzyko związane ze z powyższymi zmianami będzie obciążało Generalnego Wykonawcę.”~~



V. Zarzut wyłączenia możliwości stosowania klauzuli nadzwyczajnej zmiany stosunków (zarzut nr 5)

1. Zamawiający w ramach projektowanych postanowień Umowy, w Klauzuli 11.2 podał, że:

*„11.2. Cena stanowiąca wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją całego Obiektu, w tym wynagrodzenie z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych do wszelkich utworów powstałych w ramach realizacji Prac (w szczególności Dokumentacji Technicznej), koszty uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych (w tym wszelkie opłaty np. opłata skarbową, opłaty za wycinkę drzew i krzewów etc.) oraz ryzyko Generalnego Wykonawcy z tytułu niedoszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją Prac w tym wymaganej Dokumentacji Technicznej, a także oddziaływanie innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu Prac nie może być podstawą do żądania przez Generalnego Wykonawcę zmiany Ceny. **Strony niniejszym zgodnie wyłączają możliwość stosowania art. 357¹ §1 oraz art. 632 §2 Kodeksu Cywilnego.**”*

Charakter prawny klauzuli rebus sic stantibus

2. W ocenie Odwołującego, poprzez wyłączenie możliwości zastosowania tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*, Zamawiający w sposób nieuprawniony wykorzystuje swoją pozycję dominującą w ramach Postępowania, wbrew zasadom współzycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący ponadto nadużycie prawa. Warto zwrócić w tym miejscu uwagę, że klauzula *rebus sic stantibus* ma charakter wyjątkowy, a ponadto jest nakierowana na ochronę tej strony umowy, która mogłaby zostać rażąco poszkodowana w wyniku nadzwyczajnej zmiany stosunków. Jej główną funkcją jest złagodzenie skutków obowiązywania zasady *pacta sunt servanda*, poprzez umożliwienie dostosowania przez sąd istniejącego pomiędzy stronami stosunku prawnego do takich zmian jego otoczenia społeczno-gospodarczego, jakie zaszły po nawiązaniu zobowiązania, a przed jego wykonaniem. Celem normy wyrażonej w art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego jest zapewnienie określonej elastyczności treści stosunków kontraktowych, niezależnie od uzgodnienia przez ich strony umownych mechanizmów adaptacyjnych. Jego podstawa aksjologiczna sprowadza się do zapobieżenia rażąco niesłusznym, a niekiedy nieracjonalnym skutkom ścisłego przestrzegania zasady *pacta sunt servanda*. Cel art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego należy z jednej strony identyfikować z potrzebą ochrony interesów stron stosunków kontraktowych przed niekorzystnymi zmianami stosunków społecznych w całym toku trwania danego stosunku kontraktowego, a z drugiej – z zapewnieniem słuszności kontraktowej, przy czym słuszność należy traktować jako sposób realizacji sprawiedliwości. Niezgodne z tą istotą, a więc niesprawiedliwe, byłoby trzymanie się zasady *pacta sunt servanda* i wykonywanie umowy, w efekcie której jedna ze stron doznaje rażącej straty lub narażona jest na nadmierne trudności.



3. W przypadkach umożliwiających zastosowanie art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego dochodzi do diametralnej zmiany sytuacji stron pomiędzy zawarciem kontraktu, a jego wykonaniem, przy czym zmiana ta zazwyczaj zaburza pierwotną relację interesów stron w taki sposób, że podnosi istotnie stopień opłacalności kontraktu dla jednej ze stron, obniżając go jednocześnie dla drugiej. Trafnie oddaje to orzeczenie Sądu Najwyższego (wyrok SN z 5 grudnia 2013 r., V CSK 2/13), w którym przyjęto, że za nadzwyczajną zmianę stosunków należy uznać taką, która niweczy kalkulację dokonywaną przez wykonawcę z uwzględnieniem zwykłego ryzyka kontraktowego. W konsekwencji, dopuszczenie eliminacji przez strony norm wynikających z przepisu art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego prowadzi do zdezwuowania celu jego ustanowienia. Trudno bowiem uznać za słuszne zapewnienie możliwości wyłączenia zastosowania przepisu, który ma zapewnić słuszność kontraktową w szczególnych, wyjątkowych wypadkach, w których brak ingerencji sądu w treść stosunku prowadziłoby do rezultatów niemożliwych do zaakceptowania w świetle zasad słuszności. Zezwolenie na umowne wyłączenie zastosowania tego przepisu w praktyce prowadziłoby do możliwości skutecznego narzucania tego rodzaju postanowień (w umowach czy wzorcach umownych) swoim kontrahentom przez podmioty silniejsze ekonomicznie, w efekcie czego te słabsze byłyby pozbawione w zasadzie jakiegokolwiek możliwości sądowej waloryzacji należnych im czy od nich świadczeń i to niezależnie od jakichkolwiek okoliczności mogących wystąpić w toku trwającej niekiedy latami współpracy.
4. W ocenie Odwołującego, dopuszczenie możliwości wyłączenia funkcjonowania normy z art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego w ramach konkretnego stosunku umownego prowadziłoby do wniosku o prymacie stabilizacji relacji kontraktowej i niezmienności treści stosunku bez uzgodnień jego stron nad zasadą słuszności kontraktowej. Akceptacja takiego rozwiązania implikowałaby akceptację dla wyłączenia mechanizmu korygowania rażącego naruszenia równowagi stron, polegającego na tym, że wykonanie zobowiązania prowadziłoby do „skutków nie do zaakceptowania, niedających się pogodzić z prawem i sprawiedliwością”, „lichwiarskiego wyzysku” czy też byłoby czymś „zasadniczo innym niż to, co planowano przy zawarciu umowy.” Co istotne, prawidłowe wykorzystanie przez sąd uprawnień przewidzianych w art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego nie prowadzi do sytuacji możliwej do zakwalifikowania jako pokrzywdzenie strony, na niekorzyść której sąd zmienia treść stosunku. W wyniku nieprzewidywalnych zewnętrznych czynników, które wystąpiły po zawarciu umowy, strona taka uzyskała bowiem określoną korzyść, którą można określić jako nieuzasadnioną, nienależną, bezpodstawną, a przy tym stało się to kosztem drugiej strony, której pozycja względem swojego kontrahenta pogorszyła się również bez uzasadnionych, usprawiedliwionych podstaw. Działanie sądu zmierza w tym przypadku do usunięcia skutków takiej nieuzasadnionej zmiany. Sąd uzyskuje uprawnienie do zmiany umowy, a więc do dostosowania literalnej treści stosunku umownego do pierwotnej intencji stron, aby treść tego stosunku prawnego uwzględniała zasady słuszności i była zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości.



5. Bazując na powyższej argumentacji należy przyjąć, że norma wynikająca z art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego ma charakter imperatywny. Wyłączenie prawa sędziowskiego na mocy postanowień umowy nie mieści się w granicach swobody umów. Możliwość ingerencji sądu w treść stosunku umownego pojawia się dopiero w momencie, kiedy zaktualizują się racje przemawiające za osłabieniem zasady nienaruszalności treści kontraktu bez złożenia przez strony zgodnych oświadczeń woli w tym przedmiocie.

Charakter prawny postanowienia z art. 632 §2 Kodeksu Cywilnego

6. Zgodnie z art. 632 Kodeksu Cywilnego jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Jednocześnie, zgodnie z §2 tego przepisu, jeżeli jednak skutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.
7. Wynagrodzenie ryczałtowe ze swej istoty ma być generalnie niezmiennie. Po to stosuje się ryczałt, aby ustalić i niejako „zamrozić” kwotę wynagrodzenia, niezależnie od kosztów potrzebnych do prawidłowego wykonania umowy. Ryzyko zwiększenia kosztów wykonania dzieła obciąża przy tego rodzaju wynagrodzeniu przyjmującego zamówienie. Omawiany przepis jest z kolei wyjątkiem od zasady niezmienności ryczałtu. Na jego podstawie wykonawcy przysługuje uprawnienie do wystąpienia do sądu z żądaniem podwyższenia ryczałtu lub rozwiązania umowy, jeżeli, po pierwsze, nastąpiła taka zmiana stosunków, której nie można było przewidzieć przy zawieraniu umowy, po drugie, wykonanie dzieła groziłoby rażącą stratą po stronie przyjmującego zamówienie, a po trzecie, pomiędzy zmianą stosunków i zagrożeniem rażącej straty zachodzi związek przyczynowy. Z żądaniem podwyższenia ryczałtu lub ewentualnie rozwiązania umowy wykonawca może wystąpić tylko wtedy, gdy po zawarciu umowy zaszła zmiana stosunków i z tego względu żądanie to należy uznać za bezzasadne, w przypadku, gdy wykonawca powołuje się na okoliczności, które nie były mu znane w trakcie zawierania umowy, ale obiektywnie istniały.
8. Zarówno przepis art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego jak i art. 632 §2 Kodeksu Cywilnego zostały celowo zbudowane w oparciu o zwroty niedookreślone, aby zapewnić dużą swobodę sędziowską i elastyczność w stosowaniu. Z tych właśnie względów klauzule *rebus sic stantibus* słusznie uważane są za przejaw prawa sędziowskiego, stanowiąc wyraz godzenia zasady słuszności i sprawiedliwości z potrzebami pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego (tak: M. Smyk, *Klauzula rebus sic stantibus a tzw. gospodarcza niemożliwość świadczenia*, Monitor Prawniczy 2011, nr 14, s. 735). Gdy zmianie ulegnie stosunek zobowiązaniowy, niezbędny jest mechanizm „rewizji”



przyjętych przez stronę postanowień umowy, zmierzający do jej zaadaptowania do nowych okoliczności w celu zapewnienia słuszności kontraktowej.

9. Nawet jednakże gdyby uznać, że opisywane normy mają charakter dyspozytywny, jak zdaje się twierdzić poprzez sformułowanie kontestowanej klauzuli Zamawiający, wyłączenie rzeczony normy można oceniać z perspektywy swobody umów (swobody kontraktowej), precyzyjniej - granic swobody umów wskazanych w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego, a które stanowią: natura (właściwość) stosunku prawnego, ustawa i zasady współżycia społecznego. W doktrynie wskazuje się, że normy dyspozytywne nie są pozbawione znaczenia dla granic swobody kontraktowej. Zgłaszany jest postulat, by organy stosujące prawo kontrolowały odstępstwa od norm dyspozytywnych poczynione w poszczególnych czynnościach prawnych (E. Łętowska, Ujęcie problematyki umów w kodeksie cywilnym (w) Instytucje prawne w gospodarce narodowej, Wrocław 1981, s. 201, Z. Radwański (w) System prawa prywatnego, t. II, Prawo cywilne – część ogólna, Warszawa 2002, s. 254-255).
10. Wskazuje się, że przepisy o charakterze dyspozytywnym mogą oddziaływać na ograniczenie swobody umów pośrednio: jako optymalny model rozkładu prawa i obowiązków istotny z punktu widzenia kryteriom natury umowy i zasad współżycia społecznego (M. Piotrowski, Normy prawne imperatywne i dyspozytywne, Warszawa-Poznań 1990, s. 70, K. Bączyk, Zasada swobody umów w prawie polskim, *Studia Iuridica Toruniensia*, Przemiany Polskiego Prawa 2002, t. II, s. 50). Charakterystyczna jest tu wypowiedź M. Piotrowskiego, który stwierdził: „Nie może ulegać wątpliwości, że stworzenie przez prawodawcę stronom umowy możliwości czynienia odstępstw od norm *iuris dispositivi* opiera się na założeniu, że zgodnie z podstawowymi ideami i zasadami prawa cywilnego, uczynienie w umowie takich odstępstw powinno następować w wyniku negocjacji, w trakcie których obie strony mają możliwość prezentowania i obrony swoich interesów, a zawarta umowa będzie jakimś rozsądnym kompromisem między tymi interesami. Zdając sobie sprawę z faktycznej nierównoczesności podmiotów w obrocie i tolerując w pewnym zakresie płynące stąd skutki, prawodawca, jak można mniemać, nie godzi się jednakowoż na takie rozstrzygnięcie w umowie kolizji interesów stron, które w sposób nadmierny preferowałoby interesy tylko jednej strony” (M. Piotrowski, Normy prawne imperatywne i dyspozytywne, Warszawa-Poznań 1990).
11. Także R. Trzaskowski, autor najbardziej pogłębionej pracy poświęconej granicom swobody umów, stanął na stanowisku, że normy dyspozytywne mogą stanowić dla sędziego pomoc w ustaleniu, czy doszło do istotnego naruszenia sprawiedliwości kontraktowej (R. Trzaskowski, Granice swobody kształtowania treści i celu umów obligacyjnych. Art. 353¹ K.C., s. 242). Przy czym podstawą do uznania danej regulacji (tu: polegającej na usunięciu stosowania zasady *rebus sic stantibus*) za wykraczającą poza zakres swobody umów byłaby nie sprzeczność z ustawą, ale z zasadami współżycia społecznego (odkodowanymi po części z treści norm dyspozytywnych) (P.



Machnikowski, Swoboda umów według Art. 353¹ KC. Konstrukcja prawna, Warszawa 2005, s. 229).

12. Przyjęcie z kolei bardziej zasadnego (w ocenie Odwołującego) imperatywnego charakteru norm wynikających z przepisów art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego oraz art. 632 §2 Kodeksu Cywilnego implikuje uznanie za nieważne postanowień umownych wyłączających możliwość sądowej ingerencji w treść zobowiązania w zakresie wynikającym z tych przepisów z uwagi na sprzeczność tych postanowień z prawem (art. 58 §1 Kodeksu Cywilnego). Nie sposób pominąć, że umowne wyłączenie możliwości zastosowania przez sąd mechanizmów mających zapewnić słusność kontraktową (a przez to uniemożliwić eliminację czy ograniczenie skutków mogącej zaistnieć w przyszłości „niesłuszności” kontraktowej) może być sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a przez to nieważne (art. 58 §1 Kodeksu Cywilnego). Normy prawne wynikające z art. 357¹ §1 Kodeksu Cywilnego oraz art. 632 §2 Kodeksu Cywilnego mają charakter bezwzględnie wiążący (*ius cogens*). Bez względu na przeciwne zastrzeżenie umowne zawarte w Klauzuli 11.2 projektowanych postanowień Umowy, w sytuacjach przewidzianych w wymienionych przepisach możliwe jest wytoczenie skutecznego powództwa i ukształtowanie bądź rozwiązanie stosunku przez sąd w drodze konstytutywnego orzeczenia.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o modyfikację treści SWZ w następujący sposób:

• **Klauzula 11.2 projektowanych postanowień Umowy**

„11.2. Cena stanowiąca wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją całego Obiektu, w tym wynagrodzenie z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych do wszelkich utworów powstałych w ramach realizacji Prac (w szczególności Dokumentacji Technicznej), koszty uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych (w tym wszelkie opłaty np. opłata skarbową, opłaty za wycinkę drzew i krzewów etc.) oraz ryzyko Generalnego Wykonawcy z tytułu niedoszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją Prac w tym wymaganej Dokumentacji Technicznej, a także oddziaływanie innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu Prac nie może być podstawą do żądania przez Generalnego Wykonawcę zmiany Ceny. ~~Strony niniejszym zgodnie wyłączają możliwość stosowania art. 357¹ §1 oraz art. 632 §2 Kodeksu Cywilnego.~~”

VI. Zarzut dotyczący klauzuli waloryzacyjnej – zarzut nr 6

1. Zamawiający w ramach Klauzuli 34.15 projektowanych postanowień umowy dotyczącej waloryzacji wynagrodzenia, wprowadził postanowienia o następującej treści:



34.15. Stosownie do treści art. 439 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości Ceny w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Obiektu, która może nastąpić według następujących zasad:

(...)

34.15.3. Każda ze Stron umowy jest uprawniona do żądania zmiany wysokości Ceny, gdy wskaźnik, o którym mowa w KLAUZULI 34.15.2 **wzrośnie/spadnie o co najmniej 10% (dziesięć procent) w stosunku do wysokości tego wskaźnika w kwartale zawarcia Umowy**, a jeżeli zawarcie Umowy nastąpi po 180 (stu osiemdziesięciu) dniach od upływu terminu składania ofert, w stosunku do wysokości tego wskaźnika w kwartale składania ofert.

34.15.4. Maksymalna wartość zmiany Ceny, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości Ceny w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia **nie może przekroczyć kumulatywnie 10% (dziesięć procent) Ceny**, określonej w KLAUZULI 11.1. (...)"

4. W tym miejscu Odwołujący nadmienia, że pomimo, iż ustawodawca dał Zamawiającemu względną swobodę co do ustalenia szczegółów związanych z wprowadzanym mechanizmem waloryzacyjnym, to swoboda Zamawiającego nie ma w tym przypadku charakteru nieograniczonego. Zgodnie z założeniem ustawodawcy taka swoboda podyktowana była bowiem wyłącznie tym, że Zamawiający jako gospodarz postępowania posiada najszerszą wiedzę co do specyfiki zamówienia, mając możliwość doboru najsukurszejszych wskaźników waloryzacyjnych (zob. Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych, Sejm VIII kadencji, druk Nr 3624, s. 84). **Postanowienia waloryzacyjne nie mogą jednak sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia.** Jak podkreślono przy tym, w dokumencie pn. Przykładowe klauzule waloryzacyjne dla sektora budownictwa, opracowanym pod auspicjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych: „W obecnej sytuacji rynkowej w sektorze budownictwa, charakteryzującej się m.in. dynamicznymi zmianami cen towarów i usług, problemami z realizacją dostaw produktów i ich komponentów, a także brakami kadrowymi, **prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej nabiera szczególnego znaczenia i jest niezwykle istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych**”.
5. Co za tym idzie, wprowadzając klauzule waloryzacyjne w ramach umowy o zamówienie publiczne **Zamawiający podporządkowany jest temu, aby mechanizm ten realnie działał podczas danej realizacji.** Idea mechanizmu waloryzacyjnego musi być więc każdorazowo skutecznie wdrożona, nie mogąc być limitowaną poprzez dowolnie wprowadzane warunki, ograniczające bądź wyłączające jej skuteczność. Co więcej, a co wynika z ogólnych zasad udzielania zamówień



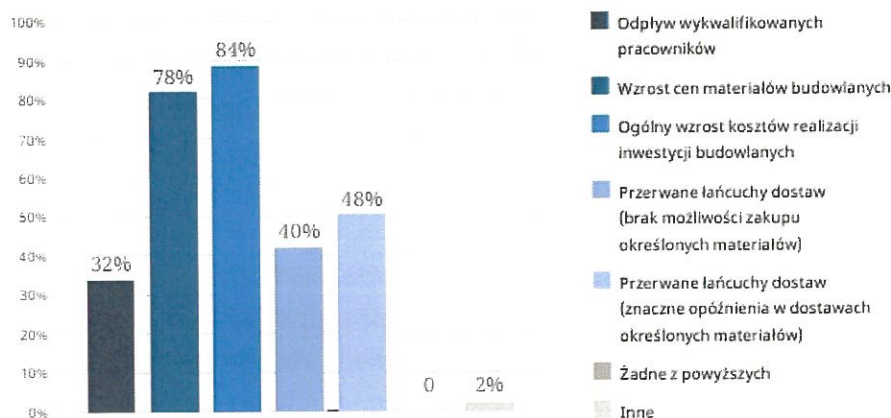
publicznych, formułując klauzule waloryzacyjne Zamawiający **podporządkowany jest też zasadzie proporcjonalności i przejrzystości**, która w odniesieniu do omawianego postanowienia umownego nakazuje ustalić chociażby czy określony przez Zamawiającego katalog waloryzowanych cen i próg umożliwiający wdrożenie waloryzacji pozostaje w rozsądnej proporcji względem przedmiotu zamówienia i zasad (w tym okresu) jego realizacji.

6. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że uregulowane w treści art. 439 ustawy Pzp przesłanki waloryzacji stanowią konkretne narzędzie dostosowania stosunku prawnego w celu przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, który może zostać zachwiany ze względu na istotne czynniki zewnętrzne, na które żadna ze stron stosunku prawnego nie ma wpływu. Istnienie konieczności uwzględnienia w umowach o zamówienie publiczne tzw. „klauzuli waloryzacyjnej” z zasady ma niwelować więc stan podwyższonego ryzyka występującego w odniesieniu do stron stosunku prawnego, ale też ma za zadanie minimalizować negatywne konsekwencje zaistnienia okoliczności, na które strony nie mają wpływu. Ostatecznie, uwzględnienie klauzuli waloryzacyjnej **urealnia poziom wynagrodzenia wykonawcy w porównaniu z rzeczywiście wykonanymi przez niego pracami**, których wartość była oszacowana na wcześniejszym etapie, tj. zanim doszło do istotnej zmiany.
7. Odwołujący celowo posługuje się sformułowaniami ogólnymi, takimi jak „ekwiwalentność” czy „urealnienie”, ponieważ wbrew powszechnemu przekonaniu klauzula waloryzacyjna nie stanowi wyłącznie o konieczności podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy. W zależności bowiem od okoliczności, może przecież odnosić się zarówno do podwyższenia, jak i do obniżenia wynagrodzenia. W konsekwencji, zapewniona jest równość stron stosunku prawnego i rozkład ryzyk kontraktowych, z korzyścią zarówno dla wykonawcy, jak i zamawiającego.
8. Urealnienie poziomu wynagrodzenia wykonawcy i zapewnienie równego (czy choćby symetrycznego) rozkładu ryzyk kontraktowych zyskuje na znaczeniu w szczególności w aktualnej sytuacji gospodarczej. Ostatnie kilkanaście miesięcy przyniosło branży budowlanej wiele kluczowych zmian, które w istotny sposób zmieniły podejście wykonawców do składanych w postępowaniach ofert. Negatywne skutki trwającej wojny nie tylko nie omijają rynku budowlanego, ale oddziałują na niego w sposób i w skali dotychczas niewystępującej, co wiąże się chociażby z wahaniami cen surowców i materiałów czy zwiększonymi kosztami pozyskania siły roboczej. W konsekwencji, wykonawcy przystępując do procesu ofertowania tym **bardziej muszą mieć pewność realnych gwarancji minimalizacji skutków ekonomicznych związanych z możliwymi dalszymi zmianami sytuacji gospodarczej**, których nie można obecnie przewidzieć, a które mogą wystąpić w okresie realizacji przedmiotowego zamówienia.
9. W przedmiocie dynamicznych zmian na rynku budowlanym obszernie wypowiedzieli się w ostatnim czasie autorzy raportu branżowego pt. „Wybuch wojny w Ukrainie a wzrost kosztów realizacji



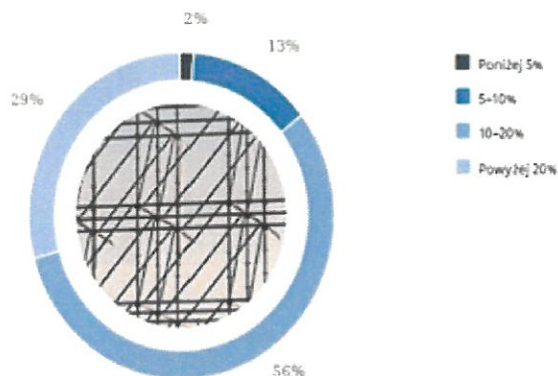
inwestycji budowlanych w Polsce” opracowanym wspólnie przez Partnera Technicznego (CCM) oraz Partnera Prawnego (DLA Piper)⁵. Raport uwzględnia wszystkie najważniejsze dane dotyczące zmian cen kluczowych surowców i materiałów wykorzystywanych w budownictwie za okres 24 lutego 2022 r. – 24 lutego 2023 r. Wydanie raportu poprzedzone zostało badaniem rynku, które objęło m.in. wszystkie firmy zrzeszone w Polskim Związku Pracodawców Budownictwa, ogólnopolskiej organizacji firm infrastrukturalnych i budowlanych. Odpowiedzi respondentów wskazują wprost na istotny wzrost kosztów ponoszonych przez wykonawców w branży budowlanej, ale i na wiele dodatkowych czynników wpływających na ogólne pogorszenie sytuacji.

1. W jaki sposób wybuch wojny w Ukrainie wpłynął na realizowane przez Państwa kontrakty budowlane, począwszy od momentu eskalacji zbrojnego konfliktu w Ukrainie (24.02.2022 r.)? (prosimy wybrać kilka)



⁵ Dostęp do Raportu: <https://ccmanagement.pl/raport-ccm-i-dla-piper-wybuch-wojny-w-ukrainie-a-wzrost-kosztow-realizacji-inwestycji-budowlanych-w-polsce/>

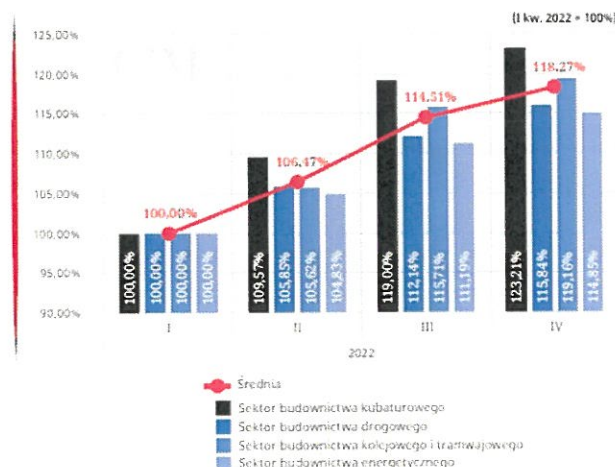
2. O ile procent wzrosły koszty realizowanych przez Państwa kontraktów budowlanych, począwszy od momentu eskalacji zbrojnego konfliktu w Ukrainie? (prosimy wybrać jedno)



10. Jak wskazują dalej autorzy raportu, „W pierwszych tygodniach od wybuchu wojny w lutym 2022 roku ceny ropy naftowej i asfaltów drogowych wzrosły o około 30 proc. W tym czasie cena paliwa ON wrosła o ponad 40 proc., natomiast cena węgla (ARA i RB) była niemal dwukrotnie wyższa niż przed inwazją Rosji na Ukrainę. Choć ceny wszystkich analizowanych gatunków ropy naftowej wróciły do poziomu sprzed wojny już na przełomie lipca i sierpnia 2022 roku, nie odnotowano równie szybkich spadków cen materiałów ropopochodnych, w tym asfaltów drogowych oraz paliw. Ceny asfaltów wróciły do poziomu notowanego przed 24 lutego dopiero w grudniu 2022 roku. Z kolei ceny paliw, stanowiących istotny koszt robót budowlanych, nadal utrzymują się na poziomie co najmniej 20 proc. wyższym niż przed rokiem”.
11. Co niezwykle istotne, wpływ wojny na wzrost cen w największym stopniu dotknął sektora budownictwa kubaturowego, bowiem z przeprowadzonej analizy wynika, że tylko w okresie od pierwszego kwartału 2022 r. do czwartego kwartału 2022 r. średnia cena wykonania obiektów z tego sektora wzrosła aż o 23,21%:



Procentowa zmiana średniej ceny wybranych obiektów referencyjnych dla poszczególnych sektorów budownictwa



12. Przekładając wszystkie powyższe uwagi na grunt skarżonego postanowienia, Odwołujący akcentuje następujące uchybienia dotyczące jego treści, wymagające zmiany celem zagwarantowania klauzuli waloryzacyjnej realnego charakteru:

1) wprowadzenie do klauzuli waloryzacyjnej tzw. „aktywatora” o wartości 10%

13. W treści proponowanej klauzuli waloryzacyjnej Zamawiający podał, że strony będą mogły żądać waloryzacji wynagrodzenia (zmiany wysokości Ceny) wyłącznie, gdy wskaźnik, o którym mowa w klauzuli 34.15.2 wzrośnie / spadnie o co najmniej 10% w stosunku do wysokości tego wskaźnika w kwartale zawarcia Umowy. Sens zastosowania tego tzw. „aktywatora” sprowadza się wyłącznie do ograniczenia zaangażowania (czasowego, ekonomicznego, osobowego) Stron umowy w procedowanie waloryzacji dla pewnych kwot ograniczonych procentowo, jednak w żadnej mierze nie wynika z przepisów ustawy Pzp. Jak się jednak okazuje, najczęstsza praktyka zamawiających zakłada całkowitą rezygnację z zastosowania aktywatorów, z dwóch podstawowych względów:

- a) aktywatory nie zostały uwzględnione jako elementy proponowanych klauzul waloryzacyjnych w ramach przygotowanej przez Urząd Zamówień Publicznych publikacji z listopada 2022 r. pt.: „Przykładowe klauzule waloryzacyjne dla sektora budownictwa”⁶, nie są też standardowo uwzględniane jako elementy klauzuli w postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA oraz PKP PLK, wybranych jako referencyjne w omawianym dokumencie;

⁶ Plik z wytycznymi dostępny pod adresem: <https://www.gov.pl/web/uzp/przykladowe-klauzule-waloryzacyjne-dla-sektora-budownictwa>



b) wskaźnik referencyjny służący do wyliczenia wzoru waloryzacji, przy przyjęciu zaproponowanego przez Zamawiającego modelu, może nigdy nie znaleźć zastosowania biorąc pod uwagę, że Zamawiający przewidział referencyjny okres 6 miesięcy w odniesieniu do daty zawarcia umowy, przy czym pierwsza waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy może nastąpić dopiero po upływie 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy.

14. W przypadku, gdy wskaźnik, o którym mowa w Klauzuli 34.15.2 projektowanych postanowień umowy zatrzyma się w referencyjnym okresie, miesiąc do miesiąca, np. na wartości 9,9% lub mniej (co jest bardzo prawdopodobne, niemal pewne) klauzula waloryzacyjna w ogóle nie znajdzie zastosowania, będzie postanowieniem nieefektywnym, ale wręcz martwym, wbrew literalnemu brzmieniu przepisu ustawy Pzp.
15. W ocenie Odwołującego, wprowadzenie takiego dodatkowego warunku w postaci aktywatora prowadzi do wniosku, że wynagrodzenie wykonawcy może w ogóle nie podlegać waloryzacji – w całości, lub w określonej części. **W realiach prowadzenia inwestycji budowlanych poprzez wprowadzenie takich dodatkowych obostrzeń związanych ze skorzystaniem z mechanizmu waloryzacji, Zamawiający nie dąży więc do urealnienia tego mechanizmu i dostosowania go do specyfiki danej inwestycji, ale wręcz do jego unicestwienia.** Wykonawcy przystępując do niniejszego postępowania pozostają więc w niepewności czy mechanizm waloryzacyjny w ogóle będzie mógł mieć zastosowanie, co stoi w sprzeczności z założeniem ustawodawcy wyartykułowanym poprzez treść art. 439 ustawy Pzp. Z punktu widzenia Zamawiającego do głosu może dojść argument związany z relatywnie niską wartością „aktywatora”, ale w odniesieniu do ogólnego mechanizmu waloryzacji nie chodzi tylko i wyłącznie o wyeliminowanie konieczności dokonywania waloryzacji przy „niższych”, jak może się wydawać wartościach. W praktyce jednak nic bardziej mylnego – doprowadzenie do ustalenia aktywatora na tym poziomie w istocie nie zmniejsza obowiązków Zamawiającego związanych z dokonaniem waloryzacji, ale prowadzi do całkowitej niemal eliminacji mechanizmu waloryzacyjnego, wbrew przepisom ustawy Pzp.

2) zastosowanie limitu waloryzacji na poziomie 10% Wynagrodzenia Umownego

16. Odwołujący w tym miejscu wskazuje, że postanowienia dotyczące mechanizmu waloryzacyjnego powinny odnosić się **do kluczowych materiałów czy kosztów związanych z daną inwestycją** i nie mogą być oderwane od zakresu i skali realizacji oraz celu wprowadzanego mechanizmu, bazującego przede wszystkim na adekwatności i realności.
17. Jak podkreśla się w tym aspekcie w doktrynie: *Zamawiający, wprowadzając do umowy odpowiednią klauzulę, ma pozostawioną swobodę określenia jej elementów, mając na względzie w szczególności: specyfikę zamówienia (np. w zakresie określenia, **jakie elementy materiałów i kosztów są kluczowe i w praktyce podlegają dużym wahanom**) (...).* Również zmiany



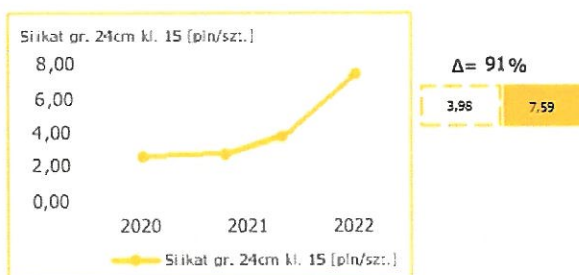
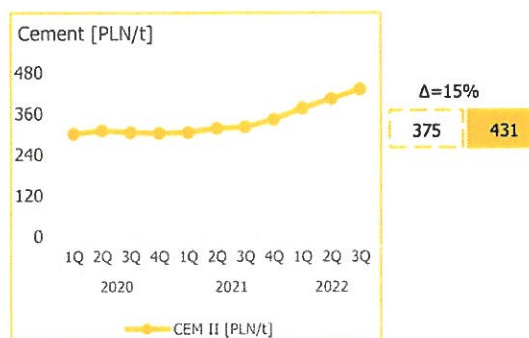
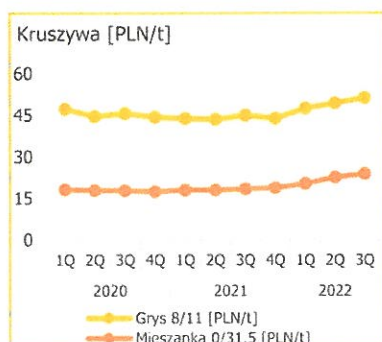
cen materiałów **muszą dotyczyć tych, które znajdują zastosowanie do wykonania zamówienia**, przy czym wydaje się, że pojęcie materiałów należy rozumieć szeroko. **W przypadku umowy na roboty budowlane będą to m.in. wszelkie materiały budowlane, instalacyjne, elektryczne, ale też surowce czy nawet urządzenia do wbudowania (...)** [tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, Legalis 2022].

18. W tym aspekcie Odwołujący zwraca uwagę chociażby na następujące materiały i czynniki kosztotwórcze mające istotne znaczenie dla realizacji podobnych inwestycji, które podlegają znacznym wahaniom cenowym, i które to wahania winny być niwelowane właśnie poprzez wdrożenie klauzul waloryzacyjnych:

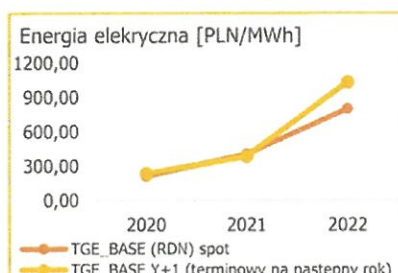
Zestawienie 1: Zestawienie cen przykładowych materiałów i czynników kosztotwórczych wpływających na realizację podobnych inwestycji wraz ze wskazaniem poziomu wzrostu cen [opracowanie własne Odwołującego sporządzone przez Biuro Zakupów, Jakości i Ochrony Środowiska Budimex S.A.]

Legenda

 Cena śr. styczeń 2022
 Cena 36 tydzień 2022



budimex

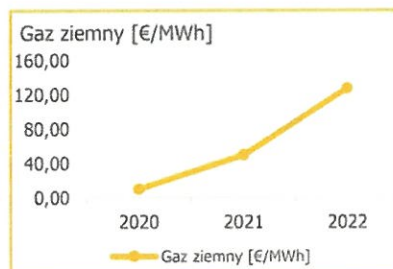


$\Delta=185\%$

627 1790

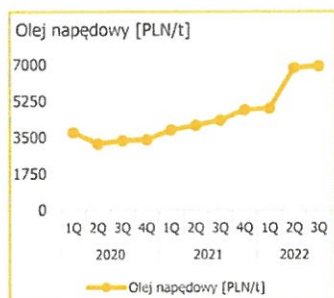
$\Delta=55\%$

557 864



$\Delta=143\%$

91 221



$\Delta=42\%$

4791 6785



$\Delta=3\%$

4,57 4,72

$\Delta=16\%$

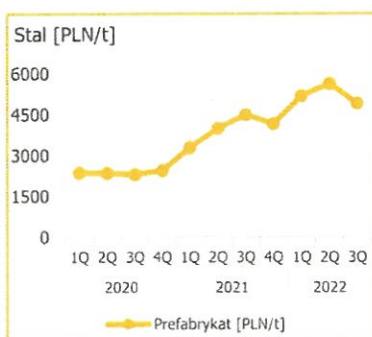
4,03 4,66

Zestawienie 2: Zestawienie cen betonu i stali ze wskazaniem poziomu wzrostu cen nieuwzględnione przez Zamawiającego w ramach klauzuli waloryzacyjnej [opracowanie własne Odwołującego sporządzone przez Biuro Zakupów, Jakości i Ochrony Środowiska Budimex S.A.]

Legenda

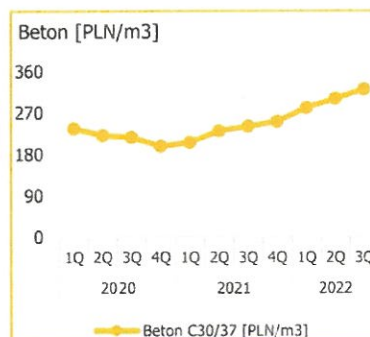
— Cena śr. styczeń 2022

— Cena 36 tydzień 2022



$\Delta=14\%$

4300 4900



$\Delta=21\%$

265 320

19. Co więcej, według ostatnio opublikowanego wskaźnika za styczeń 2023 r., **wyniósł on 13,1% w stosunku do stycznia 2022 r.** Według innych źródeł publikujących mniej uśrednione notowania wzrostów cen jak np. Sekocenbud, wzrosty cen za ostatni rok w budownictwie **wyniosły około 18,7%, czyli niemal dwukrotność proponowanego przez Zamawiającego limitu waloryzacji.** Dodatkowo, co również w istotny sposób wpływa na ocenę zaproponowanej przez



23. Doprowadzenie do takiej sytuacji w sposób oczywisty niweczy też cel przepisu art. 439 ustawy Pzp, którego zadaniem było zabezpieczenie interesów obu stron umowy, w tym również interesów Zamawiającego. W tym kontekście podkreślenia wymaga zwłaszcza to, że **prawidłowe stosowanie klauzul waloryzacyjnych pozwala Zamawiającemu na ponoszenie rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, nieobarczonych narzutem związanym z koniecznością ujęcia w cenie ryzyka ich wzrostu** (por. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, red. M. Jaworska, Legalis 2022).

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści 34.15 projektowanych postanowień Umowy poprzez wprowadzenie jednoznacznych postanowień umożliwiających realną waloryzację wynagrodzenia umownego, w następujący sposób:

34.15. Stosownie do treści art. 439 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości Ceny w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Obiektu, która może nastąpić według następujących zasad:

(...)

34.15.3. Każda ze Stron umowy jest uprawniona do żądania zmiany wysokości Ceny. ~~gdy wskaźnik, o którym mowa w KLAUZULI 34.15.2 wzrośnie/spadnie o co najmniej 10% (dziesięć procent) w stosunku do wysokości tego wskaźnika w kwartale zawarcia Umowy, a jeżeli zawarcie Umowy nastąpi po 180 (stu osiemdziesięciu) dniach od upływu terminu składania ofert, w stosunku do wysokości tego wskaźnika w kwartale składania ofert.~~

*34.15.4. Maksymalna wartość zmiany Ceny, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości Ceny w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia **nie może przekroczyć kumulatywnie 10-15% (dziesięciu piętnastu procent) Ceny, określonej w KLAUZULI 11.1. (...)***

VII. Zarzut dotyczący dopuszczalności zawieszenia wykonywania umowy bez ustalenia limitu zawieszenia (zarzut nr 7)

1. Zamawiający w ramach projektowanych postanowień Umowy, w Klauzuli 35 „Zawieszenie wykonywania umowy”, w 35.1 podał, że:

*„Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości funkcjonowania i dostarczania odpadów do istniejącego zakładu **lub z innych ważnych przyczyn** Zamawiający **może wydać polecenia zawieszenia wykonywania przez Generalnego Wykonawcę części lub całości obowiązków wynikających z Umowy.**”*



2. Jednocześnie, zgodnie z Klauzulą 35.4 projektowanych postanowień Umowy Zamawiający ustalił, że:

„Jeżeli zobowiązania Generalnego Wykonawcy wynikające z Umowy zostaną zawieszone stosownie do zapisów niniejszej KLAUZULI 35, wszystkie uzasadnione i udokumentowane koszty poniesione przez Generalnego Wykonawcę w wyniku takiego zawieszenia będą zapłacone Generalnemu Wykonawcy przez Zamawiającego dodatkowo do Ceny przy czym nie więcej niż 5 000,00 złotych (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień zawieszenia. Dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości zawieszenie nie wpłynie na prawo Generalnego Wykonawcy do otrzymania płatności za Prace wykonane przed zawieszeniem oraz za Prace w toku zgodnie z Programem Prac i za Prace wykonane po zawieszeniu, jeżeli wykonanie tych Prac wyniknie z procesu technologicznego lub ma na celu zmniejszenie kosztów zawieszenia.”

3. W ramach cytowanych projektowanych postanowień umowy Zamawiający w sposób bardzo ogólny ustalił kwestię możliwości wydania polecenia zawieszenia wykonywania przez wykonawcę części lub całości obowiązków wynikających z umowy, wskazując, że takie polecenie może wydać również „z innych ważnych przyczyn”, bez określenia, czego te przyczyny mogą w istocie dotyczyć. Brak zakreszenia ram w tym zakresie prowadzi w gruncie rzeczy do nieograniczonej możliwości zawieszenia realizacji przedmiotowego zamówienia przez Zamawiającego, prowadząc do bardzo istotnej niepewności po stronie wykonawcy. Z drugiej strony, zgodnie z klauzulą 35.4, Zamawiający określił, że w przypadku wydania polecenia zawieszenia realizacji – ponownie – również na podstawie zupełnie arbitralnie przyjętych ważnych przyczyn, wykonawcy będzie się należało wynagrodzenie dodatkowe (tzw. „postojowe”) w wysokości maksymalnie 5.000 zł za każdy dzień zawieszenia, co jest kwotą absolutnie niewspółmierną do rzeczywistych kosztów ponoszonych przez wykonawcę w przypadku wymuszonego braku aktywności zespołu realizującego przedmiot zamówienia.
4. W ocenie Odwołującego, podobnie jak ma to miejsce w przypadku opisanego poniżej zarzutu nr 8, Zamawiający za pomocą przewidzianej w Klauzuli 35.1 konstrukcji usiłuje w sposób nieuprawniony wpłynąć na sposób realizacji przedmiotu zamówienia, przewidując dla siebie prerogatywę zupełnie dowolnego wstrzymania prac, nie przewidując dla wykonawcy odpowiedniego wynagrodzenia.
5. Jak argumentował już w ramach niniejszego odwołania Odwołujący zasada swobody umów, wyrażona w art. 353¹ KC, na gruncie zamówień publicznych doznaje trojkiego ograniczenia: po pierwsze - Zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie - Zamawiający określa zasady, na których zamierza zawrzeć umowę, po trzecie - strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Zamawiającemu przysługuje prawo podmiotowe do jednostronnego



ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego obiektywnie uzasadnionymi potrzebami. Jednak uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż nie może on swego prawa podmiotowego nadużywać. Zamawiający może ustalić stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie lub zasadom współżycia społecznego oraz nie może on czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego (art. 353¹ oraz art. 5 KC). Jednocześnie, jak zostało już w ramach niniejszego odwołania wskazane, wynagrodzenie ustalone w tym zamówieniu publicznym ma charakter ryczałtowy. Z takim charakterem wynagrodzenia łączy się istotne ryzyko obciążające wykonawcę, który co do zasady (z pewnymi wyjątkami wynikającymi przykładowo z nadzwyczajnej zmiany stosunków, o której w ramach niniejszego odwołania również jest mowa) nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztu prac. Z tej też przyczyny, ponieważ wykonawcy muszą liczyć się z poniesieniem istotnego ryzyka mającego związek już z samym modelem wynagrodzenia, zupełnie niezasadne jest uzupełnianie tego mechanizmu o dodatkowe ryzyka, które w sposób zupełnie uznaniowy i zależny od woli i intencji Zamawiającego kształtują dodatkowe zobowiązania wykonawcy, w dodatku w sposób absolutnie niewspółmierny.

6. W ocenie Odwołującego w odniesieniu do Klauzuli 35.1 oraz 35.4 projektowanych postanowień Umowy mamy do czynienia z postanowieniami przerzucającymi na wykonawców ryzyka zupełnie niemożliwe do przewidzenia, ustalone w sposób w pełni dyskrejonalny i zależny od woli i intencji Zamawiającego, w dodatku ukształtowane bez symetrycznego uregulowania sytuacji wykonawcy np. poprzez ustalenie adekwatnego wynagrodzenia postojowego. Stąd Odwołujący wnosi o doprowadzenie omawianych klauzul do stanu, w którym wyeliminowane zostanie działanie na zasadzie uznaniowości, a klauzula przybierze formę zgodną z zasadami współżycia społecznego, równowagi stron, swobody umów, współdziałania i właściwością stosunku prawnego, również w zakresie maksymalnego wynagrodzenia, które będzie należne wykonawcy w przypadku wydania polecenia zawieszenia wykonywania obowiązków wynikających z umowy.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o modyfikację treści SWZ w następujący sposób:

• **Klauzula 35.1 projektowanych postanowień Umowy:**

*„Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości funkcjonowania i dostarczania odpadów do istniejącego zakładu ~~lub z innych ważnych przyczyn~~ Zamawiający może wydać polecenia zawieszenia wykonywania przez Generalnego Wykonawcę części lub całości obowiązków wynikających z Umowy, **jednak na okres nie dłuższy niż 3 (trzy) miesiące.**”*



• **Klauzula 35.4 projektowanych postanowień Umowy:**

„Jeżeli zobowiązania Generalnego Wykonawcy wynikające z Umowy zostaną zawieszone stosownie do zapisów niniejszej KLAUZULI 35, wszystkie uzasadnione i udokumentowane koszty poniesione przez Generalnego Wykonawcę w wyniku takiego zawieszenia będą zapłacone Generalnemu Wykonawcy przez Zamawiającego dodatkowo do Ceny ~~przy czym nie więcej niż 5 000,00 złotych (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień zawieszenia~~. Dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości zawieszenie nie wpłynie na prawo Generalnego Wykonawcy do otrzymania płatności za Prace wykonane przed zawieszeniem oraz za Prace w toku zgodnie z Programem Prac i za Prace wykonane po zawieszeniu, jeżeli wykonanie tych Prac wyniknie z procesu technologicznego lub ma na celu zmniejszenie kosztów zawieszenia.”

VIII. Zarzut dotyczący rozwiązania umowy przez Zamawiającego bez podania przyczyny (zarzut nr 8)

1. Zamawiający w ramach projektowanych postanowień Umowy, w Klauzuli 36.1 „Rozwiązanie umowy przez Zamawiającego”, w 36.1.1 podał, że:

„36.1.1. Zamawiający może w każdym czasie bez podania jakiegokolwiek powodu wypowiedzieć Umowę z zachowaniem okresu wypowiedzenia wynoszącego 28 (dwadzieścia osiem) dni. Po upływie okresu wypowiedzenia, Umowa rozwiąże się bez uszczerbku dla roszczeń Stron przysługujących im w związku ze zdarzeniami mającymi miejsce przed rozwiązaniem, z zastrzeżeniem poniższych postanowień.”

2. Zgodnie z art. 434 ust. 1 ustawy Pzp umowę zawiera się na czas oznaczony, w związku z czym immanentną cechą tego stosunku jest jego trwałość. Niedopuszczalne jest zatem zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez Zamawiającego umowy, w szczególności z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Sytuacja taka może spowodować, iż ustalone ceny oferty, mimo, że przy założeniu planowanego okresu realizacji umowy miały przynieść wykonawcy określony zysk, mogą się okazać ostatecznie za przynoszące stratę, gdyby Zamawiający zdecydował się wypowiedzieć umowę np. po kilku miesiącach jej obowiązywania, podejmując taką czynność bez wyraźnego uzasadnienia. W zachowującym aktualność mimo zmiany przepisów wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 24/14) Izba uznała, że „Niekwestionowaną zasadą jest, że umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a skoro tak, to cechą stosunku obligacyjnego związanego w wyniku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego



jest jego trwałość, rozumiana w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron, co jest podyktowane faktem, że wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki czas, strony umowy pozostaną nią związane."

3. Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo sądów powszechnych w sprawach dot. umów o udzielenie zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 13 września 2005 r. (sygn. akt V Ca 1110/04), Sąd Okręgowy w Warszawie zwrócił uwagę, że „wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny ofert. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru”. W odniesieniu do projektowanych postanowień umowy ujętych w ramy Klauzuli 36.1 Wykonawca postawiony jest na pozycji, w której nie ma pewności co do realizacji jakiegokolwiek części przedmiotowego zamówienia, bowiem ta zależna jest w całości od uznania Zamawiającego, jego woli i intencji, wbrew podstawowym zasadom prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Omawiane postanowienie należy w sposób kategoryczny uznać za nadmierne, nie podyktowane żadnymi racjonalnymi potrzebami Zamawiającego, dając mu jednocześnie możliwość podjęcia zupełnie arbitralnej czynności wypowiedzenia umowy, co z jednej strony będzie miało wpływ na kalkulację ceny oferty (znajdując implikacje w kwestii wydatkowania publicznych środków), a z drugiej – na decyzjach wykonawców w odniesieniu do uczestnictwa w postępowaniu i złożeniu konkurencyjnej oferty. Z trzeciej strony, w ocenie Odwołującego, rzeczony postanowienie opierające się na możliwości zupełnie dowolnego wypowiedzenia umowy bez jakiegokolwiek powodu i przyczyny może stanowić również instrument nacisku na przykład w celu dokonywania przez Zamawiającego niekorzystnych dla wykonawcy zmian umowy, w tym dotyczących zmiany wynagrodzenia, terminu realizacji, zakresu przedmiotu zamówienia. W takich okolicznościach wykonawca zostanie zupełnie pozbawiony jakiegokolwiek wpływu na realizację przedmiotu zamówienia.
4. W ocenie Odwołującego, za pomocą Klauzuli 36.1.1. projektowanych postanowień umowy Zamawiający w sposób bezpośredni stwarza nadmierne ryzyka, które muszą być uznane za zaprzeczające wytycznym określonym w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którymi przedmiotu



zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Istnienie tych ryzyk może bowiem mieć wpływ na wynik postępowania, który zawsze jest pochodną ilości złożonych ofert i proponowanych cen za zrealizowanie zamówienia. W ocenie Odwołującego, nawet uwzględniając jego postulaty co do zmiany projektowanych postanowień umowy, Zamawiający za pomocą innych klauzul dostatecznie i w sposób wystarczający zabezpieczył swoje interesy i interes publiczny, a zatem dodatkowa klauzula w postaci możliwości wypowiedzenia umowy bez podania jakiegokolwiek powodu (i jednocześnie bez rekompensaty wydatków wykonawcy) jest postanowieniem nadmiernym, sprzecznym z zasadami współzycia społecznego, naruszającym zasady swobody umów i współdziałania Zamawiającego z wykonawcą.

5. Analogiczne do prezentowanego powyżej stanowiska zajmują analizowani przedstawiciele doktryny uznając, że „Co do sprawiedliwego rozkładu obowiązków i uprawnień innych niż dotyczące świadczeń pierwszorzędą wagę mają pochodzące z początku lat 90. ubiegłego wieku orzeczenia Sądu Najwyższego w kwestii uprawnień kształtujących pozwalających jednej ze stron na swobodną zmianę treści zobowiązania. Wyrażone tam stanowisko Sądu Najwyższego, iż sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i bezskuteczne jest postanowienie umowy (wzorca umownego) przyznające jednej ze stron kompetencję do jednostronnego i dowolnego zmieniania treści stosunku prawnego nie podlega dyskusji” (tak w uchwale SN (7) z 22 maja 1991 r., III CZP 15/91, uchwale SN z 6 marca 1992 r., III CZP 141/91) [P. Machnikowski *Swoboda umów według art. 353¹ KC. Konstrukcja prawna*, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2005].
6. W ocenie Odwołującego w odniesieniu do Klauzuli 36.1.1 projektowanych postanowień Umowy mamy do czynienia z postanowieniem przerzucającym na wykonawców ryzyka zupełnie niemożliwe do przewidzenia, ustalane w sposób w pełni dyskrejonalny i zależny od woli i intencji Zamawiającego. Omawiane postanowienie narusza zasady współzycia społecznego, równowagi stron, swobody umów, współdziałania i przeczy właściwości stosunku prawnego, stąd Odwołujący wnosi o jego wyeliminowanie.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o usunięcie Klauzuli 36.1.1. z projektowanych postanowień Umowy:

~~„36.1.1. Zamawiający może w każdym czasie bez podania jakiegokolwiek powodu wypowiedzieć Umowę z zachowaniem okresu wypowiedzenia wynoszącego 28 (dwadzieścia osiem) dni. Po upływie okresu wypowiedzenia, Umowa rozwiąże się bez uszczerbku dla roszczeń Stron przysługujących im w związku ze zdarzeniami mającymi miejsce przed rozwiązaniem, z zastrzeżeniem poniższych postanowień.”~~



IX. Zarzut dotyczący kar umownych za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie i górnego limitu wszystkich kar umownych – zarzut nr 9

1. Zamawiający w ramach projektowanych postanowień Umowy, w Klauzuli 38 „Kary umowne”, w 38.3 podał, że:

*„Wysokość Kar Umownych do zapłacenia przez Generalnego Wykonawcę Zamawiającemu za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie Realizacji **nie przekroczy 30% (trzydziestu procent) Ceny**, a łączna kwota wszystkich Kar Umownych do zapłacenia przez Generalnego Wykonawcę **nie przekroczy 40% (czterdziestu procent) Ceny**.”*

Rażąco wygórowany charakter kar umownych za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie

2. Zamawiający w zakresie cytowanego powyżej postanowienia Umowy, tj. Klauzuli 38.3 przewidział naliczenie kary umownej w przypadku nieosiągnięcia etapu Zakończenia Realizacji w Terminie Realizacji w wysokości aż 30% wynagrodzenia brutto. Takie ukształtowanie kary umownej prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca ponosił będzie odpowiedzialność zupełnie niewspółmierną do rangi ewentualnych przewinień, kara powinna mieć bowiem charakter dyscyplinujący, nie zaś represyjny, i każdorazowo winna prezentować adekwatność względem zidentyfikowanego naruszenia.
3. Odnosząc się do zdefiniowanego przez Zamawiającego katalogu kar umownych, w zakresie powołanym powyżej, Odwołujący podnosi, że kara umowna za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie Realizacji zdefiniowana w Klauzuli 38.3 Umowy ma charakter rażąco wygórowany, prowadząc do tego, że obciążenie Wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, tylko zbliża tak ukształtowaną karę umowną do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2574/18) należy zwłaszcza podkreślić, że ***„wysokość kary pieniężnej (...) nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. (...) Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.”***
4. Rażąco wygórowany charakter zdefiniowanej na wstępie kary umownej potwierdza też analiza innych analogicznych postępowań, która winna być wzięta pod uwagę przez Zamawiającego, z uwagi na fakt, że jak podkreśliła Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 426/13)



obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też **ocena sytuacji rynkowej**. Co za tym idzie, praktyka rynkowa i standardy stosowane przez innych publicznych zamawiających winny być wzięte pod uwagę podczas oceny rynkowości i współmierności wymagań i zobowiązań nakładanych przez Zamawiającego na wykonawców. I tak, odnosząc się do postanowień zawartych w Klauzuli 38.3 Umowy, Odwołujący powołuje się na następujące postępowania, w których zamawiający ustalili istotnie niższy poziom procentowy kar umownych w przewidzianym i analizowanym przypadku, tj. niższy niż przewidziane przez Zamawiającego 30% wartości wynagrodzenia umownego brutto:

- 1) Postępowanie pn.: „Budowa Siedziby Starostwa Powiatowego w Chełmnie”, Zamawiający: Powiat Chełmiński, ogłoszenie nr 540415-N-2020 z dnia 15.05.2020 r., § 14 ust. 1 pkt 12 umowy:

*„12) za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości **10% wynagrodzenia umownego brutto**”;*

- 2) Postępowanie pn.: „Rozbudowa budynku Starostwa Powiatowego we Wrocławiu wraz z przebudową istniejącego budynku, infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na terenie siedziby Starostwa Powiatu Wrocławskiego”, Zamawiający: Powiat Wrocławski, ogłoszenie nr 2021/S 037-091461 z dnia 23.02.2021 r., §15 ust. 2 pkt 11 umowy:

*„11) w razie odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub rozwiązania umowy przez Wykonawcę, jednakże z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego – jednorazowo w wysokości **10% wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust.1 niniejszej umowy**”;*

- 3) Postępowanie pn.: „Rozbudowa i przebudowa budynku Starostwa Powiatowego w Białymstoku wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w systemie zaprojektuj i wybuduj”, Zamawiający: Zarząd Powiatu Białostockiego, ogłoszenie nr 2022/BZP 00004828/01 z dnia 05.01.2022 r., §17 ust. 2 pkt 3 umowy:

*„3) za odstąpienie od umowy przez jedną ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości **10% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 niniejszej umowy**”.*

5. Podsumowując zatem powyższe rozważania i biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności dotyczące aspektu związanego z wysokością naliczanych kar umownych za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie Realizacji, Odwołujący ponownie podnosi, iż kara umowna w



swej istocie winna mieć wymiar dyscyplinujący, nie zaś represyjny, jak w ocenie Odwołującego zostało to ukształtowanie w ramach Postępowania, i każdorazowo winna prezentować adekwatność względem zidentyfikowanego naruszenia.

Rażąco wygórowany charakter maksymalnej wysokości kar umownych

6. W odniesieniu do kolejnego postanowienia z Klauzuli 38.3 projektowanych postanowień Umowy, w których Zamawiający określił maksymalną wysokość kar umownych do 40% wartości wynagrodzenia brutto (Ceny), Odwołujący ponownie powołuje się na podstawowe funkcje kary umownej, która ma naprawiać szkodę wynikłą z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania pieniężnego. W ocenie Odwołującego, ustalenie maksymalnej wysokości kar umownych na 40% wartości wynagrodzenia należy uznać za rażąco wygórowane, co prowadzi do tego, że obciążenie Wykonawcy byłoby nieadekwatne, a kara umowna nie służyłaby kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, a **zbliżała tak ukształtowaną karę umowną do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu.**
7. Odwołujący podnosi, że w ramach orzecznictwa sądów powszechnych podkreśla się, że wysokość nałożonych kar umownych nie może przekraczać wysokości należnego wynagrodzenia, a **w sytuacji, w której wysokość kar w stosunku do wartości całego zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy (blisko połowy, jak w przedmiotowym przypadku), sądy uznają je za nadmierną dolegliwość, świadczącą o ich niewspółmierności w rozumieniu art. 484§2 KC** (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt VI Ga 173/13). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że *roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy* (tak wyrok SN z dn. 14.06.2018 r., sygn. akt V CSK 534/17), **co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy.**
8. Takie stanowisko zajęła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. (sygn. akt KIO 1601/18), gdzie wskazane zostało, że: *„Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności”.*
9. Biorąc pod uwagę powyższe, tj. brak możliwości realnego wyegzekwowania kar umownych przekraczających poziom kilkudziesięciu procent wynagrodzenia umownego, a także uwzględniając, że brak wprowadzenia proporcjonalnego limitu kar na obecnym etapie doprowadzi



do skalkulowania przez wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), podkreślamy zasadność dokonania modyfikacji treści SWZ w tym zakresie (zgodnie z wnioskiem konkretnej modyfikacji poniżej).

10. Odnosząc się ponownie do kwestii oceny sytuacji rynkowej, Odwołujący powołuje się na następujące postępowania, w których zamawiający ustalili istotnie niższy poziom procentowy maksymalnej wysokości kar umownych, tj. niższy niż przewidziane przez Zamawiającego 40% wartości wynagrodzenia umownego brutto:

- 1) Postępowanie pn.: „Budowa Gminnego Centrum Przesiadkowego w Sokółce”, Zamawiający: Gmina Sokółka, ogłoszenie nr 2022/S 140-396285 z dnia 22.07.2022 r.:
 - § 25 ust. 4 umowy: „Łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ustępach poprzedzających wynosi **maksymalnie 10% wartości wynagrodzenia brutto**”;
- 2) Postępowanie pn.: „Przebudowa budynku Domu Studenta nr 10 przy ul. Kanafojskiego 10 Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie”, Zamawiający: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, ogłoszenie nr 2022/BZP 00484893/01 z dnia 08.12.2022 r.:
 - § 8 ust. 5 umowy: „Łączna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy, wynosi **15 % wartości umowy określonej w § 3 ust. 1 umowy**”;
- 3) Postępowanie pn.: „Budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Legionowie i Prokuratury Rejonowej w Legionowie przy ul. Jana III Sobieskiego 47 i 47A z koniecznymi rozbiórkami wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”, Zamawiający: Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga w Warszawie, ogłoszenie nr 2023/S 043-125850 z dnia 01.03.2023 r.:
 - § 25 ust. 8 umowy: „Z zastrzeżeniem ust. 4, **łączna wysokość naliczanych kar umownych ze wszystkich tytułów określonych w Umowie nie przekroczy 15% Wynagrodzenia brutto określonego w § 18 ust. 1 Umowy**”.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o modyfikację treści SWZ w następujący sposób:

- **Klauzula 38.3 projektowanych postanowień Umowy:**

*„Wysokość Kar Umownych do zapłacenia przez Generalnego Wykonawcę Zamawiającemu za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie Realizacji **nie przekroczy 30 10% (trzydziestu dziesięciu procent) Ceny**, a łączna kwota wszystkich Kar Umownych do*



zapłacenia przez Generalnego Wykonawcę **nie przekroczy 40 15% (czterdziestu piętnastu procent) Ceny.**"

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

BUDIMEX SA
r.pr. Magdalena Maksimiuk
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

BX|DP|388|2021
budimex

Warszawa, dnia 15 czerwca 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9, 01 – 204 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, NIP 526 10 03 187, Kapitał zakładowy: 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, niniejszym udziela:

MAGDALENIE MAKSIMIUK

radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców
Prawnych w Warszawie pod nr wpisu WA-15560

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do podejmowania czynności określonych w art. 91 k.p.c. oraz upoważnia ją do reprezentowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, Policją, Prokuraturą, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w których Budimex S.A. jest stroną (w tym powodem, pozwanym, wnioskodawcą, odwołującym czy uczestnikiem),

w tym w szczególności do:

- a) wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym wnoszenia odwołań oraz zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych wszczętych na skutek odwołań wniesionych przez inne podmioty, jak również zgłaszania sprzeciwów i opozycji,
- b) wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- c) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- d) udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym powyżej zakresie.

BUDIMEX SA
r.pr. Magdalena Maksimiuk
ul. Świdziogrodzka 9

01-204 Warszawa
Poświadczam za zgodność z oryginałem
Warszawa, w dniu

05. 05. 2023

~~CZŁONIK ZARZĄDU~~

Jacek Daniewski

QZŁONEK ZARZADU

✓ Marcin Węglowski

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBiznes24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	BUDIMEX SA	Adres właściciela	SIEMIÓGRÓDZKA 9, 01-204 WARSZAWA
Rachunek właściciela	02 1240 1037 1111 0010 0480 4344		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA	Adres
Rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070	

Szczegóły operacji

Data waluty	04.05.2023
Data księgowania	04.05.2023 12:21:56
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	OPL. OD PEŁNOM. DOT. ZP/14/2023 MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ŁÓDZ SP. Z O.O. I P 0000000000 -Z
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Referencje banku	2023050410345074

Data wystawienia

04.05.2023 12:33

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL02 1240 1037 1111 0010 0480 4344; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczególne zasady gwarancji BFG, w tym:

- 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego),
- 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro),
- 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz
- 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji;

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.05.2023 godz. 12:22:51
Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	28.02.2001
Ostatni wpis	Numer wpisu141Data dokonania wpisu17.04.2023
	Sygnatura aktuWA.XIII NS-REJ.KRS/16994/23/846
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3.Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	--

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@BUDIMEX.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.BUDIMEX.PL

Rubryka 3 - Oddziały							
1	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW	3.Adres	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW						
3.Adres	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA						
2	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. WOLOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ	3.Adres	ul. WOLOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ						
3.Adres	ul. WOLOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA						

3	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW	3.Adres	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW						
3.Adres	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA						
4	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ						
3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA						
5	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW	3.Adres	ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW						
3.Adres	ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA						
6	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW	3.Adres	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW						
3.Adres	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA						
7	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	3.Adres	ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA						
3.Adres	ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA						
8	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	3.Adres	ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA						
3.Adres	ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA						
9	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW	3.Adres	ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW						
3.Adres	ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA						
10	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	3.Adres	ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE						
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA						
3.Adres	ul. SIEDMIOGRÓDZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA						
11	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W CZECHACH</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj CZECHY, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. PRAGA</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. CESKOBRODZKA, nr 1174, lok. ---, miejsc. PRAGA, kod 19800, poczta PRAGA, kraj CZECHY</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W CZECHACH	2.Siedziba	kraj CZECHY, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. PRAGA	3.Adres	ul. CESKOBRODZKA, nr 1174, lok. ---, miejsc. PRAGA, kod 19800, poczta PRAGA, kraj CZECHY
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W CZECHACH						
2.Siedziba	kraj CZECHY, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. PRAGA						
3.Adres	ul. CESKOBRODZKA, nr 1174, lok. ---, miejsc. PRAGA, kod 19800, poczta PRAGA, kraj CZECHY						
12	<table><tr><td>1.Firma oddziału</td><td>BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SŁOWACJI</td></tr><tr><td>2.Siedziba</td><td>kraj SŁOWACJA, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. BRATYSŁAWA</td></tr><tr><td>3.Adres</td><td>ul. VAJNORSKA, nr 100 B, lok. ---, miejsc. BRATYSŁAWA, kod 831 04, poczta BRATYSŁAWA, kraj SŁOWACJA</td></tr></table>	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SŁOWACJI	2.Siedziba	kraj SŁOWACJA, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. BRATYSŁAWA	3.Adres	ul. VAJNORSKA, nr 100 B, lok. ---, miejsc. BRATYSŁAWA, kod 831 04, poczta BRATYSŁAWA, kraj SŁOWACJA
1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SŁOWACJI						
2.Siedziba	kraj SŁOWACJA, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. BRATYSŁAWA						
3.Adres	ul. VAJNORSKA, nr 100 B, lok. ---, miejsc. BRATYSŁAWA, kod 831 04, poczta BRATYSŁAWA, kraj SŁOWACJA						

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOLDOK.J.NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.)

	ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.1 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10.
2	UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK Z KANCELARII NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001)
	UCHYLENIE W CAŁOŚCI STATUTU SPÓŁKI W DOTYCZĄCYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
4	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	17.06.2008 R., NR REP.A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33
	NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TIRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALWAJEK MAJA MATIAKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE
9	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET
10	16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
11	18.06.2020 R., REP. A NR 4068//2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przynajmniej zawiera uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZESZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZESZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

O PRZESZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ---
1.Nazwa lub firma	---
2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----, RHB
3.Numer w rejestrze albo ewidencji	13664
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XV WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Numer REGON	---
6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	127 650 490,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	25530098
4.Wartość nominalna akcji	5,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	127 650 490,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 24 763 000,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	SERIA E
1.Nazwa serii akcji	2000000
2.Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	
Rubryka 11	

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
--	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma WEGLOWSKI 2.Imiona MARCIN 3.Numer PESEL/REGION 66020301837 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona -----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma DANIEWSKI 2.Imiona JACEK 3.Numer PESEL/REGION 55081300374 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona -----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma POPKO 2.Imiona ARTUR 3.Numer PESEL/REGION 74103112911 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona -----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma KARYŚ SOSIŃSKA 2.Imiona ANNA MONIKA 3.Numer PESEL/REGION 74051605606 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład

5	zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona ----- 1.Nazwisko / Nazwa lub firma ŁYSENKO 2.Imiona CEZARY 3.Numer PESEL/REGION 72090312095 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona -----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma OLEK 2.Imiona MACIEJ DOMINIK 3.Numer PESEL/REGION 78010204893 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu RADA NADZORCZA SPÓŁKI
---	---

Podrubryka 1

1	1.Nazwisko CHALUPEC 2.Imiona IGOR ADAM 3.Numer PESEL 66052900453 1.Nazwisko MICHAŁOWSKI 2.Imiona MAREK 3.Numer PESEL 53043003819 1.Nazwisko DEDO 2.Imiona JANUSZ 3.Numer PESEL 55100800450 1.Nazwisko GASTON NAJARRO 2.Imiona JUAN IGNACIO 3.Numer PESEL ---
2	1.Nazwisko MICHAŁOWSKI 2.Imiona MAREK 3.Numer PESEL 53043003819 1.Nazwisko DEDO 2.Imiona JANUSZ 3.Numer PESEL 55100800450 1.Nazwisko GASTON NAJARRO 2.Imiona JUAN IGNACIO 3.Numer PESEL ---
3	1.Nazwisko DEDO 2.Imiona JANUSZ 3.Numer PESEL 55100800450 1.Nazwisko GASTON NAJARRO 2.Imiona JUAN IGNACIO 3.Numer PESEL ---
4	1.Nazwisko GASTON NAJARRO 2.Imiona JUAN IGNACIO 3.Numer PESEL ---
5	1.Nazwisko DĄBROWSKA 2.Imiona DANUTA 3.Numer PESEL 65100100122 1.Nazwisko KUCHARSKI 2.Imiona ARTUR JAROSŁAW 3.Numer PESEL 68062602091
6	1.Nazwisko KUCHARSKI 2.Imiona ARTUR JAROSŁAW 3.Numer PESEL 68062602091

7	1.Nazwisko	GARCIA BILBAO
	2.Imiona	IGNACIO AITOR
	3.Numer PESEL	---
8	1.Nazwisko	BLOCHER
	2.Imiona	DARTUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	67052105671
9	1.Nazwisko	MENENDEZ MONTOYA
	2.Imiona	MARIO MANUEL
	3.Numer PESEL	---
10	1.Nazwisko	RODRIGUEZ HUESO
	2.Imiona	SILVIA
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	ŚWIECKI	
	2.Imiona	PIOTR	
	3.Numer PESEL	77062700050	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, ,, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	2	42, ,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
	3	43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	4	46, 7, ,, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	5	64, 2, ,, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	6	69, 2, ,, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIEGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	70, ,, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
8	71, ,, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE	
	9	74, ,, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.

6	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
7	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
8	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
9	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
10	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
11	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
12	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
13	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
14	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu		
5. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z płatności na		

rzecz administracji publicznej	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	5	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009

5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019
15	*****	01.01.2020 DO 31.12.2020
16	*****	01.01.2021 DO 31.12.2021
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019
15	*****	01.01.2020 DO 31.12.2020
16	*****	01.01.2021 DO 31.12.2021
1	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
2	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018
3	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej		
5.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej		

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.1994

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności		
Brak wpisów		
Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego		
Brak wpisów		
Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych		
Brak wpisów		
Dział 5		
Rubryka 1 - Kurator		
Brak wpisów		
Dział 6		
Rubryka 1 - Likwidacja		
Brak wpisów		
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu		
Brak wpisów		
Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny		
Brak wpisów		
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ 1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7387/2009) 2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7382/2009)
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		

1	1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000009543 ***** 013069332
2	1.Określenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009) 2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA,----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000131057 ***** 016457626
3	1.Określenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000048276 ***** 092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 05.05.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBiznes24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	BUDIMEX SA	Adres właściciela	SIEMIÓGRÓDZKA 9, 01-204 WARSZAWA
Rachunek właściciela	02 1240 1037 1111 0010 0480 4344		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH	Adres
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	

Szczegóły operacji

Data waluty	04.05.2023
Data księgowania	04.05.2023 12:21:56
Kwota	-20 000,00 PLN
Tytuł operacji	WPIS OD ODWOŁANIA DOT. ZP/14/2023 MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ŁÓDZ SP. Z O.O. I P 0000000000-Z
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Referencje banku	2023050410345073

Data wystawienia

04.05.2023 12:33

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL02 1240 1037 1111 0010 0480 4344; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczególne zasady gwarancji BFG, w tym:

- 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego),
- 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro),
- 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz
- 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji;

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.