

UWAGI PRZESŁANE ZE ZGŁOSZENIEM DO UDZIAŁU W KONSULTACJACH

Zasadniczą kwestią, która wpływa na zakres i rodzaj uwag jest ilość butów, które zamierzają zakupić Lasy Państwowe (LP) i czas w jakim to będzie miało miejsce.

Fabryka butów, która produkuje buty przy użyciu maszyn w technologii „tradycyjnego” montażu – podeszwy są przyklejane do cholewki, produkuje dziennie na jednej linii produkcyjnej ok 1.000-1.5000 par butów. To oznacza, że zamówienie w ilości kilkunastu tysięcy par może zostać zrealizowane w ciągu 2-3 tygodni. Następną kwestią jest powtarzalność takich zamówień – aby osiągnąć wspomnianą wyżej wydajność, elementy cholewki muszą być wykrawane przy pomocy wykrawarek i wykrojników co oznacza, że te wykrojniki trzeba wyprodukować, co byłoby mało opłacalne dla jednej serii produkcyjnej w ilości 15-20 tys. par. Oczywiście jest to możliwe ale każda para będzie „obciążona” wyższą amortyzacją oprzyrządowania.

Jeżeli LP planują zakupy butów według samodzielnie przygotowanej dokumentacji (własnego wzoru) to powinny być świadome, że może to być niewykonalne, a przynajmniej drogie w realizacji, jeżeli zakup/produkcja będzie dotyczyła niewielkiej ilości lub odbiór butów będzie rozłożony w czasie kilku lub kilkunastu miesięcy.

Dokumentacja przedstawiona w ogłoszeniu o Konsultacjach sugeruje, a przynajmniej jej uszczegółowienie, że właśnie taki cel – wyprodukowanie butów wg własnego wzoru przyswieca LP?

Dokumentacja zawiera co najmniej kilka niewłaściwych lub niepraktycznych rozwiązań, które gdyby były obligatoryjne, mocno ograniczyłyby liczbę potencjalnych wykonawców, poniżej najważniejsze:

1. wygląd ogólny butów – model wykazuje bardzo duże podobieństwo do modelu ISLAND firmy Meindl, co nie musi, ale może skutkować problemami dotyczącymi [zastrzeżonego] wzoru użytkowego i praw autorskich zarówno dla LP jak i przyszłego producenta,
2. prezentowane zdjęcia wskazują na niewłaściwe proporcje elementów cholewki, w szczególności zastrzeżenia może budzić zastosowanie tylko 3 par oczek poniżej haka blokującego, gdzie standardem dla tego typu obuwia są 4 pary,
3. podobnie ma się sprawa z ilością haków oraz ich doborem powyżej haka blokującego – 4 haki to za dużo dla założonej wysokości cholewki, chociaż taka ilość występuje w modelu ISLAND, ponadto model zakłada wyposażenia tych haków w podwójne nity [oprócz najwyższego], co ograniczy współpracę sznurowadła - cholewka [podkrążek/kołnier] bo haki z podwójnymi nitami są „sztywne”,

4. zastosowanie membrany o bardzo niskich parametrach wodoodporności – 100 kPa, czyli na poziomie butów z dyskontów, a mają to być buty używane w trudnych warunkach terenowych,
5. niska gramatura ociepliny – standardem dla butów zimowych jest 400,
6. specyfikacja zbyt szczegółowo określa, a tym samym ogranicza, rodzaj materiału i sposób wykonania poszczególnych elementów – przykładem mogą być:
 - a. okład: ma być z dwójny laminowanej PU i ma składać się z dwóch elementów przyszytych do przyszwy i obłożyn – z pewnością lepszym rozwiązaniem jest opisanie ogólnie, że powinien być wodoszczelny i trwale zamocowany, wtedy można zastosować np. gumę, która zostanie przyklejona do cholewki, ponieważ każdy szew osłabia konstrukcję i umożliwia przeciekanie wody,
 - b. wymóg zastosowania 3 szwów do połączenia przyszwy i obłożony – dlaczego 3 a nie 2, które w zupełności wystarczą, lub 4 [ISLAND],
 - c. wstawka podkrążka: wydaje się być niepotrzebna, zwłaszcza, że nie została użyta do zamocowania haka blokującego,
 - d. wstawka tylnika: podobnie jak wyżej, nie wiadomo czemu ma służyć, nie poprawi elastyczności górnej części cholewki bo jest za nisko, a w dodatku zapiętek to uniemożliwi, skoro ma stabilizować piętę i pośrednio staw skokowy,
 - e. wymóg zastosowania klina PU w gumowej podeszwie – jest wiele rozwiązań, które zapewniają odpowiednią amortyzację, dlaczego wymagać takiego szczególnego?
 - f. dwuwarstwowa konstrukcja podeszwy – dlaczego akurat taka, 2 warstwy są bardziej podatne na uszkodzenie niż monolit,
 - g. podpodeszwa ze skóry, dlaczego?
 - h. sposób pakowania w kartony zbiorcze po 5, 10 lub 20 par – dlaczego tyle, a nie np. 12?
7. i inne, które chętnie przedstawimy w trakcie Konsultacji.

Wydaje się, że korzystniejsze dla LP, byłoby podejście polegające na szczegółowym opisie wymagań, które jednak nie determinowałyby konkretnych rozwiązań „sztuki obuwniczej” i umożliwienie skorzystania z dostępnych na rynku modeli różnych producentów, specjalizujących się w produkcji butów, które w 100% spełnią wymagania użytkowe LP, a przez brak ich „indywidualnego” charakteru [własny model] będą znacznie tańsze i łatwiejsze pod względem logistycznym – większa elastyczność produkcyjna, a tym samym dostępność.