



Zn. Spr.: S.270.27.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez Nadleśnictwo Nidzica, w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Budowa budynku administracyjnego w miejscowości Nibork Drugi” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej

Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 1 złożona przez firmę: **Przedsiębiorstwo Budowlane Max-Bud Sp. z o.o., ul. Kolejowa 27, 13-100 Nidzica** z ceną w wysokości **1 529 792,07 zł**

UZASADNIENIE

W ww. postępowaniu w wyznaczonym terminie złożono 6 ofert. Zgodnie z ustalonymi kryteriami ocenie podlegały: cena (60%) i okres gwarancji i rękojmi (40%). W wyniku przeprowadzonej oceny wśród ofert niepodlegających odrzuceniu oferta nr 1 uzyskała łącznie najwyższą ilość punktów. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu. Oferta jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia i nie jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacja o złożonych ofertach wraz z przyznaną punktacją

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzyskana ilość punktów wg kryteriów			Pozycja po ocenie
		Cena ofertowa (C) (max. 60)	Okres gwarancji i rękojmi (G) (max. 40)	Razem (max. 100)	
1	Przedsiębiorstwo Budowlane Max-Bud Sp. z o.o. ul. Kolejowa 27 13-100 Nidzica	60	40	100	1
2	LEGAR Sp. z o.o. ul. Polna 32 13-200 Działdowo	-	-	-	oferta nie podlega ocenie
3	Handel-Usługi Budowlane Franciszek Piłat ul. Parkowa 7 11-015 Olsztynek	-	-	-	oferta nie podlega ocenie
4	Budownictwo i Gastronomia Andrzej Zalewski Litwinki 13a 13-100 Nidzica	-	-	-	oferta nie podlega ocenie



5	Usługi Ogólnobudowlane Radosław Majchrzak Warlity Małe 9a 11-015 Olsztynek	-	-	-	oferta nie podlega ocenie
6	MF INVEST Maciej Fydrych ul. Wiosenna 1 13-100 Nidzica	-	-	-	oferta nie podlega ocenie

2. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu odrzucono oferty:

- 1) Wykonawcy – LEGAR Sp. z o.o., ul. Polna 32, 13-200 Działdowo.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale 14. pkt.10-12 SWZ zawarł wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty, która z uwagi na zastosowanie wynagrodzenia kosztorysowego, powinna zawierać kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową. Dołączony przez Wykonawcę do oferty kosztorys nie spełnił powyższych wymogów. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

- 2) Wykonawcy Handel-Usługi Budowlane Franciszek Piłat, ul. Parkowa 7, 11-015 Olsztynek

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dniu 06.12.2022 r. zwrócił się do wykonawców z wezwaniem do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca pismem z dnia 07.12.2022 r. odmówił przedłużenia terminu, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

- 3) Wykonawcy – Budownictwo i Gastronomia Andrzej Zalewski, Litwinki 13a, 13-100 Nidzica

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale 14. pkt.10-12 SWZ zawarł wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty, która z uwagi na zastosowanie wynagrodzenia kosztorysowego, powinna zawierać kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową. Dołączony przez Wykonawcę do oferty kosztorys nie spełnił powyższych wymogów. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

- 4) Wykonawcy – Usługi Ogólnobudowlane Radosław Majchrzak, Warlity Małe 9a, 11-015 Olsztynek

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:



Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale 14. pkt. 20 SWZ zawarł wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty, która z uwagi na zastosowanie wynagrodzenia kosztorysowego, powinna zawierać kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową. Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto Zamawiający w dniu 06.12.2022 r. zwrócił się do wykonawców z wezwaniem do przedłużenia terminu związania ofertą, na co Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

5) Wykonawcy – MF INVEST Maciej Fydrych, ul. Wiosenna 1, 13-100 Nidzica

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale 14. pkt. 20 SWZ zawarł wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty, która z uwagi na zastosowanie wynagrodzenia kosztorysowego, powinna zawierać kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową. Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto Zamawiający w dniu 06.12.2022 r. zwrócił się do wykonawców z wezwaniem do przedłużenia terminu związania ofertą, na co Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

Informację umieszczono w dniu 21.12.2022 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl>

Nadleśniczy

Grzegorz Tarkowski

/podpisano elektronicznie/