



Zawiadomienie o wyniku postępowania

Znak sprawy: SOZ.383.46.2021
Data: 17.09.2021

Dotyczy: postępowania Dostawa mebli biurowych i wyposażenia utrzymania czystości

stanowiąca część zamówienia pn. *Dostawa i montaż aparatury medycznej i sprzętu medycznego w ramach rozbudowy i przebudowy bryły C budynku szpitala na potrzeby bloku operacyjnego, OIOM, oddziału chirurgii oraz izby przyjęć realizowanej w ramach zadania pn.: „Rozbudowa istniejącej infrastruktury na potrzeby utworzenia kompleksowego ośrodka leczącego schorzenia układu oddechowego w Samodzielnym Publicznym Zespole Gruźlicy i Chorób Płuc w Olsztynie.”*

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Olsztynie na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.) informuje, iż w w/w postępowaniu w zakresie pakietu nr 1 została wybrana oferta Wykonawcy: Cezas-Glob Sp. z o.o. ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn – 235 820,52 zł.

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest zgodna z Ustawą Pzp, Specyfikacją Warunków Zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans jakości i ceny wg kryteriów określonych w SWZ. Wyboru ofert dokonano na podstawie art. 239 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.)

Poniżej Zamawiający przedstawia informację o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	pkt w kat cena	pkt w kat dostawa	punkty razem
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordonia 2a, 01-237 Warszawa	58,71	0	58,71
2.	Cezas-Glob Sp. z o.o. ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn	60,00	40	100,00

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Olsztynie, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.) informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy Czapla i Spółka s.c. 11-041 Olsztyn, ul. Sokola 6 „c”, który złożył ofertę w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.), ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca Czapla i Spółka s.c. 11-041 Olsztyn, ul. Sokola 6 „c”, złożył ofertę w postępowaniu na „Dostawę mebli biurowych i wyposażenia utrzymania czystości stanowiąca część zamówienia pn. *Dostawa i montaż aparatury medycznej i sprzętu medycznego w ramach rozbudowy i przebudowy bryły C budynku szpitala na potrzeby bloku operacyjnego...*” w zakresie pakietu nr 1.

Wykonawca załączył do oferty wymagane dokumenty przedmiotowe, zgodnie z zapisami rozdziału XX pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. dokumenty opisowe producenta (specyfikacje techniczne, katalogi, ulotki, prospekty itp) zawierające informacje o oferowanych urządzeniach, które miały potwierdzać spełnianie wymogów zdefiniowanych w specyfikacji warunków zamówienia.

W dniu 06.09.2021r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów przedmiotowych. Wykonawca w dniach 11 września 2021r. godz. 18:58; 13 września 2021r., o godz. 12:50 oraz 13.09.2021 o godz. 23:28 przesłał różne wersje uzupełnień. Niektóre z nich dotyczyły tych samych pozycji. Nie wskazał przy tym, która wersja jest obowiązująca.

Załączone do tych wyjaśnień ulotki, katalogi zaofferowanego przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 1 – w pozycjach 16, 17, 18, 24 i 25 są jednak niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.

W poz. nr 16 w pakiecie nr 1 formularza cenowego Wykonawca zaofferował fotel tapicerowany MOJITO 712 Z SM04 1.007, Nowy Styl 2021. Zaofferowany produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał fotela o wymiarach: wysokość 910 mm, głębokość 550 mm, szerokość 560 mm, wysokość siedziska 460 mm, (tolerancja +/-20 mm). Wykonawca zaofferował fotel o wymiarach: wysokość 870 mm, głębokość 522 mm, szerokość 611 mm, wysokość siedziska 475 mm. Zaofferowany wyrób odbiega więc parametrami od wymaganego w SWZ o więcej niż dopuszczona przez Zamawiającego tolerancja.

Ponadto, stelaż oparcia powinien być wykonany z blachy min. 1 mm wzmocnionej prętami stalowymi, a Wykonawca zaofferował oparcie wykonane ze sklejki.

W pozycji nr 17 w pakiecie nr 1 formularza cenowego Wykonawca zaofferował wersalkę – kanapa Sofa trzyosobowa Sonia rozkładana z funkcją spania Wumex – 2021. Zaofferowany produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał wersalki o wymiarach: szerokość 2100 mm, wysokość 900 mm, głębokość 900 mm, powierzchnia spania min. 1900 x 1200 mm, (tolerancja +/-20 mm). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełniania dokumentów, Wykonawca natomiast przedstawił dwie wersje oferowanego produktu w dniu 13.09.2021r. - wersalkę trzyosobową Sonia – o wymiarach: szerokość 191-200 cm, wysokość 90 cm, głębokość 81-90 cm, o siedzisku wykonanym ze sprężyn falistych. Tymczasem Zamawiający wymagał sprężyn bonellowych. Ponadto wymiary produktu podane przez Wykonawcę są widełkowe, a przez to nieprecyzyjne. W drugiej wersji uzupełnienia dokumentów - Wykonawca przedstawił całkiem inną wersalkę dwuosobową, co jest niezgodne z oświadczeniem wpisanym w kolumnie – oferowany przedmiot zamówienia Formularza cenowego, gdzie Wykonawca oferował trzyosobową wersalkę. Ponadto, zgodnie z zapisami SWZ rozdz. III pkt. 5., Zamawiający nie przewidywał składania ofert wariantowych.

W pozycji nr 18 w pakiecie nr 1 formularza cenowego Wykonawca zaofferował fotel dwuosobowy – sofa kanapa wersalka amerykanka rozkładana TEDI2 BIRD – 2021. Zaofferowany produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał fotela o wymiarach: szerokość 1550 mm, głębokość 900 mm, wysokość 980 mm, powierzchnia spania min. 1350 x 1440 mm, (tolerancja +/-20 mm). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełniania dokumentów, Wykonawca natomiast przedłożył dwie wersje oferowanego produktu – w pierwszej sofę TEDI2 – o wymiarach: szerokość 136 cm, wysokość 86 cm, głębokość 98 cm. Zaofferowany wyrób odbiega więc parametrami od wymaganego w SWZ o więcej niż dopuszczona przez Zamawiającego tolerancja. W drugiej wersji uzupełnienia dokumentów, Wykonawca zaofferował natomiast całkiem inną wersalkę dwuosobową Lena, co jest niezgodne z oświadczeniem wpisanym w kolumnie – oferowany przedmiot zamówienia formularza cenowego, gdzie wykonawca oferował sofę TEDI2. Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z rozdz. III pkt. 5. SWZ, Zamawiający nie przewidywał składania ofert wariantowych.

W pozycji nr 24 w pakiecie nr 1 formularza cenowego Wykonawca zaofferował ławkę do szatni LW120 Metalprodukt 2021 o wymiarach 410 x 1200 x 390. Zamawiający wymagał ławki o wymiarach: 1200x400x450 mm, (tolerancja +/-20 mm). Zaofferowany wyrób odbiega więc parametrem głębokości mebla od wymaganego w SWZ o więcej niż dopuszczona przez Zamawiającego tolerancja.

Zamawiający nie może opierać się na wyjaśnieniach przesłanych przez Wykonawcę, iż produkt dostarczony będzie zgodny z opisem Zamawiającego, ponieważ już na etapie weryfikacji ofert produkt musi być zgodny z wymaganiami zamawiającego, tak aby prawidłowo ocenić ofertę i dokonać wyboru zgodnie z zapisami SWZ rozdz. X pkt. 2 tj. – „dokumenty opisowe producenta (specyfikacje techniczne, katalogi, ulotki, prospekty itp) zawierające informacje o oferowanych urządzeniach **potwierdzające spełnianie wymogów** zdefiniowanych w specyfikacji warunków zamówienia”.

W pozycji nr 25 w pakiecie nr 1 formularza cenowego Wykonawca zaofferował szafę ubraniową z ławeczką SZ-016(2D)+(LS40) Metalprodukt 2021. Zaofferowany produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał szafy: 400x490 mm, h=1750 mm, wysokość z ławeczką 2150 mm, (tolerancja +/-20 mm). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełniania dokumentów, Wykonawca natomiast zaofferował dwie wersje oferowanego produktu i w uzupełnieniu oferty przesłał ulotki – szafę SZ-016(2D) o wymiarach 1800x400x490. Zaofferowany wyrób odbiega więc parametrami wysokości mebla od wymaganego w SWZ o więcej niż dopuszczona przez Zamawiającego tolerancja. W drugiej wersji uzupełnienia oferty, Wykonawca zaofferował całkiem inną szafę, o wymiarach zgodnych z SWZ. Jednakże, zgodnie z zapisami SWZ rozdz. III pkt. 5., Zamawiający nie przewidywał składania ofert wariantowych.

Reasumując, odrzucenie oferty Wykonawcy Czapla i Spółka s.c. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.) jest w pełni uzasadnione i konieczne, gdyż zaofferowane produkty są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia tj. są nie zgodne z warunkami zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe, w tym wypadku załączone do oferty katalogi, ulotki to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia - zgodnie

z art. 7 pkt. 20 Pzp. Na ich podstawie Zamawiający jest zobligowany do stwierdzenia, czy oferowane przedmioty spełniają jego wymagania. Z uwagi na niezgodność oferty Wykonawcy Czaplą i Spółka s.c. z warunkami SWZ konieczne stało się odrzucenie tej oferty.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.