



Płock, dnia 09.09.2025 roku

MZD-NZ.391.7.2025.MS

wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: **Przebudowa węzła przesiadkowego transportu publicznego - pętli autobusowej wraz z układem komunikacyjnym w ciągu Alei Jana Pawła II w Płocku w ramach projektu pn. „Budowa i przebudowa infrastruktury transportu publicznego na terenie miasta Płocka” (zaprojektuj i wybuduj)**

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg przekazuje pytania, które wpłynęły w ww. postępowaniu wraz z odpowiedziami oraz na podst. art. 286 ustawy Pzp dokonuje zmian z SWZ.

Zapytanie nr 1.

1. Prosimy o udostępnienie szczegółowego opisu pomieszczenia socjalnego, przeznaczonego dla kierowców komunikacji miejskiej, który w sposób jednoznaczny i wyczerpujący określał będzie wymagania, dotyczące owego obiektu.

Ad 1. Odpowiedź na pytanie zostanie zamieszczona w terminie późniejszym.

2. Ze względu na duży zakres robót i ich skomplikowany charakter objęty przedmiotowym postępowaniem przetargowym (system „Zaprojektuj i wybuduj”) Wykonawca wnioskuje o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 30.09.2025 r. Wskazany przez Zamawiającego termin złożenia oferty jest niewystarczający do rzetelnej analizy dokumentacji przetargowej, tym samym stwarza ryzyko po stronie Wykonawcy niedoszacowania wszystkich kosztów w zakresie wymaganym dokumentacją oraz może powodować zaburzenie uczciwej konkurencji.

Ad 2. Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 30.09.2025 r.

Zapytanie nr 2

1. Czy Zamawiający potwierdza konieczność zaprojektowania i wybudowania nowej sieci oświetleniowej w ul. Nowickiego, do istn. latarni nr 47 i 49. Zakres ten wychodzi poza proj. przebudowę ulicy Nowickiego określoną w koncepcji, (Plan sytuacyjny, wariant 3 Rys. nr 3.)

Ad 1. Zgodnie z zapisem warunków do projektowania oświetlenia (pismo MZD-DI.4202.16.2025.CP z dnia 28.04.2025 r.), należy przewidzieć kompleksowy demontaż istniejącej sieci oświetleniowej oraz zaprojektowanie i wybudowanie nowej sieci oświetleniowej ul. Nowickiego, na odcinku od al. Jana Pawła II do istniejących ulicznych, aluminiowych latarni oświetleniowych nr 47 i 49. Nową sieć oświetleniową przy ul. Nowickiego (układ latarni jednostronny lub obustronny – naprzemianległy), należy zasilić poprzez wyprowadzenie odrębnego, zasilającego obwodu oświetleniowego z projektowanej szafy oświetleniowej SOT przy stacji transformatorowej S1-1307, z nawiązaniem się do istniejących latarni oświetleniowych nr 5 (wymiana na nową), 9, 11, 16 (wymiana na nową), 17 (wymiana na nową) i 49.

2. PFU pkt. 3.2 Struktura własności terenu - jest mowa o działkach które są własnością Miasta Płock, natomiast z warunków MZD dotyczących przebudowy oświetlenia ulicznego wynika że zakres inwestycji powinien obejmować również inne nieruchomości nie należące do UMP, np. dz. nr 2823/11, 2823/6 2823/4, 2823/7.

Ad 2. Zgodnie z zapisem warunków do projektowania oświetlenia (pismo MZD-DI.4202.16.2025.CP z dnia 28.04.2025 r.), zasilenie projektowanej sieci oświetleniowej przy al. Jana Pawła II oraz ul. Nowickiego, należy wykonać poprzez wyprowadzenie nowych, kablowych obwodów oświetleniowych (minimum

5 obwodów zasilających i 2 obwody sterujące), z projektowanej szafy oświetleniowej SOT przy stacji transformatorowej S1-1307. Do szafy SOT, należy również wprowadzić, po ewentualnym przedłużeniu - istniejące obwody oświetleniowe obecnie zasilane z tablicy oświetleniowej TO wewnątrz stacji transformatorowej S1-1307, a nie podlegające demontażowi. Nowe kable sterownicze z szafy oświetleniowej SOT, należy wybudować – do granicy opracowania w kierunku stacji transformatorowych S1-1341 i S1-1353 i tam połączyć je z kablami istniejącymi. W związku z powyższym projektowane kable oświetleniowe będą musiały zostać wybudowane częściowo na działkach, które nie są własnością Gminy Płock – na odcinku od szafy oświetleniowej SOT do al. Jana Pawła II (4 obwody zasilające i 2 obwody sterownicze) i do ul. Nowickiego (1 obwód zasilający). Zakładamy ich lokalizację po trasie kabli istniejących, przewidzianych do demontażu. Wykonawca jest zatem zobowiązany do uzyskania w imieniu Zamawiającego – prawa do dysponowania tymi działkami na cele projektowej budowlanej – w zakresie niezbędnym dla realizacji inwestycji.

3. Warunki do projektowania MZD wskazują w pkt. 7 ppkt. n, że istniejąca sieć oświetleniowa wymaga dostosowania/przebudowy w zakresie wynikającym ze względów funkcjonalnych lub kolizji. Czy oznacza to, że również istniejące latarnie po zachodniej stronie al. Jana Pawła II, także podlegają przebudowie, pomimo nie wskazywania tego przez koncepcję (Plan sytuacyjny, wariant 3 Rys. nr 3.)?

Ad 3. Przedstawiona koncepcja przebudowy al. Jana Pawła II, w zakresie sieci oświetleniowej, stanowi wstępne, ogólne opracowanie przedstawiające główne założenia, cele i pomysły planowanego projektu, określając jedynie ogólny zarys funkcjonalno-przestrzenny. Ze względu na konfigurację projektowanego układu drogowego, a przede wszystkim szerokość pasa drogowego, jego poprawne/normatywne oświetlenie, wymaga budowy sieci oświetleniowej po obu stronach al. Jana Pawła II (układ nowych latarni oświetleniowych na całym przebudowywanym odcinku ulicy - dwustronny naprzeciw lub naprzemianległy). Po zachodniej stronie al. Jana Pawła II w granicach pasa drogowego nie istnieje obecnie sieć oświetleniowa. Zgodnie z zapisem warunków do projektowania oświetlenia (pismo MZD-DI.4202.16.2025.CP z dnia 28.04.2025 r.), zakres budowy nowej sieci oświetleniowej winien obejmować doświetlenie istniejącej ścieżki rowerowej, po stronie zachodniej ulicy.

4. W PFU pkt. 5 Wyposażenie dodatkowe jest mowa o ułożeniu rezerwowych rur ochronnych HDPE 160/8 o łącznej długości 2x150 m wraz ze studniami rewizyjnymi SKR-1. W warunkach przyłączenia jest mowa o mocy przyłączeniowej 900 kW. Dla tej mocy konieczne może być ułożenie czterech rur o średnicy 160 mm. Studnie rewizyjne powinny być większe niż SKR-1.

Ad 4. Zamawiający uwzględnia uwagę. Należy przewidzieć ułożenie rezerwowych rur ochronnych niebieskich, gładkościennych HDPE 160/8 mm [N750, 10 kN/m²] o łącznej długości 4x150 m, wraz ze studniami rewizyjnymi SKR-2, min. 4 szt.

5. Czy konieczne jest uzyskanie warunków przyłączenia dla zasilania pomieszczenia socjalnego? Jeśli tak, to w jakim zakresie wykonawca ma wybudować przyłączy energetyczne skoro to operator energetyczny ma w ramach prawa energetycznego zaprojektować i wybudować przyłączy energetyczne do nowego obiektu.

Ad 5. Wykonawca jest zobowiązany pozyskać warunki techniczne przyłączenia Energa Operator S.A., dla zasilania pomieszczenia socjalnego. Uzyskane warunki oraz umowa przyłączeniowa winny zakładać realizację zarówno projektu, jak i robót budowlano-montażowych w zakresie budowy przyłącza zasilającego pomieszczenie socjalne - przez wykonawcę robót, a nie przez Energa Operator S.A.

6. W/g PFU Wykonawca jest zobowiązany pozyskać warunki techniczne na rozwiązanie kolizji istniejących sieci energetycznych z proj. układem drogowym. Trudno przewidywać jaki zakres przebudowy operator energetyczny zapisze w tych warunkach technicznych. Szczególnie dotyczy to przebudowy istniejących sieci 15 kV (kablowych i napowietrznych). W jakim zakresie należy założyć ewentualną przebudowę tych sieci?

Ad 6. Wykonawca jest zobowiązany pozyskać warunki techniczne Energa Operator S.A., na przebudowę kolizji istniejących sieci elektroenergetycznych z projektowanym układem

drogowym – z założeniem realizacji przez niego (nie przez Energa Operator S.A.), zarówno projektu, jak i robót budowlano-montażowych w zakresie przebudowy tych kolizji. Celem ustalenia zakresu przebudowy ewentualnych kolizji, zalecamy w oparciu o przedstawioną koncepcję nowego układu drogowego, dokonanie ew. wizji lokalnej w terenie oraz stosownych konsultacji branżowych z właścicielem sieci elektroenergetycznych SN i nn na tym terenie – Energa Operator S.A.

Zapytanie 3

1. W projektowanych postanowieniach umowy brak informacji jaką datę należy rozumieć za dzień zakończenia robót. Czy jest to dzień zgłoszenia robót do odbioru, czy dzień ich odbioru przez Zamawiającego, potwierdzony protokołem odbioru? Prosimy o doprecyzowanie w/w kwestii.

Ad.1 Za dzień zakończenia robót należy rozumieć dzień zgłoszenia robót do odbioru.

2. W projektowanych postanowieniach umowy brak informacji o terminie przekazania terenu budowy. Prosimy o podanie terminu przekazania terenu budowy, uzależnionego np. od terminu przekazania przez Wykonawcę dokumentacji projektowej wraz z prawomocną decyzją pozwolenia na budowę.

Ad.2. W projektowanych postanowieniach umowy - dział IV SWZ, **dodaje się w § 4** punkt 3 o treści:

„3. Termin przekazania terenu budowy: do 14 dni od terminu przekazania przez Wykonawcę dokumentacji projektowej wraz z prawomocną decyzją pozwolenia na budowę.”

3. Dotyczy § 5 ust. 3. projektowanych postanowień umowy: „3. Wykonawca w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu zaakceptowany przez Zamawiającego harmonogram rzeczowo – finansowy [...]”. Wykonawca nie ma wpływu na działania Zamawiającego, stąd nie może ponosić odpowiedzialności za jego działania w sytuacji, w której w ciągu 14 dni od dnia podpisania umowy, Zamawiający harmonogramu nie zaakceptuje. Prosimy o wprowadzenie standardowej dwuetapowej procedury opracowania harmonogramu, czyli wskazanie ilości dni, w trakcie których Wykonawca powinien przekazać harmonogram i następnie ilość dni w trakcie których Zamawiający powinien zgłosić uwagi. W związku z powyższym sugerujemy zmianę brzmienia pkt 3.: „3. Wykonawca w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu do akceptacji harmonogram rzeczowo – finansowy [...]”.

Ad 3. § 5 ust. 3 projektowanych postanowień umowy otrzymuje **nowe brzmienie:**

„3. Wykonawca w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu harmonogram rzeczowo - finansowy, uwzględniając w nim kolejność realizacji poszczególnych etapów przedmiotu Umowy, które mogą stanowić osobny element odbioru częściowego oraz wartości i terminy realizacji każdego z tych elementów. Dostarczony przez Wykonawcę harmonogram musi być zgodny z Tabelą Elementów Scalonych. Wszelkie zmiany harmonogramu rzeczowo – finansowego w trakcie realizacji robót wymagają pisemnej zgody Zamawiającego. Zmiana harmonogramu nie wymaga zawarcia aneksu do umowy.”

4. Dotyczy § 11 ust. 1. projektowanych postanowień umowy: „1. Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% wartości przedmiotu Umowy brutto (§ 6 ust. 2), w przypadku odstąpienia od Umowy lub rozwiązania Umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności za które odpowiada Wykonawca, w szczególności w przypadkach opisanych w § 13 lub w przypadku bezzasadnego odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę.[...]”. Zamawiający w zapisach umowy przyjął bardzo rygorystyczną wartość kary. Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kary na 10% wartości przedmiotu Umowy brutto.

Ad. 4 . Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

5. Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy przyjął bardzo rygorystyczne wysokości kar umownych. Wykonawca wnosi o ich obniżenie. – w przypadku zwłoki w usunięciu wad i/lub usterek stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu Umowy lub w okresie gwarancji i rękojmi z 0,1% na 0,01%

wynagrodzenia brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, – w przypadku zwłoki w dostarczeniu harmonogramu z 0,1% na 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, – w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na budowie Kierownika budowy z 3.000,00 zł na 1.000,00 zł za każde takie zdarzenie, – w przypadku braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom z 10% na 5% niezapłaconej należności brutto.

Ad. 5 . Zmawiający pozostawia zapis bez zmian.

6. Zamawiający ustalił limit kar umownych na poziomie 25% wynagrodzenia brutto. Wykonawca wnosi o zmianę wysokości limitu kar umownych na 20% wynagrodzenia brutto.

Ad. 6 . Zmawiający pozostawia zapis bez zmian.

7. Dotyczy § 13 ust. 2. projektowanych postanowień umowy: „2. Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania Umowy z winy Wykonawcy, w trybie natychmiastowym bez wyznaczenia terminu dodatkowego, gdy: 2) Wykonawca realizuje przedmiot umowy niezgodnie z Umową,”. Wykonawca wnosi o zmianę w/w postanowienia na: „Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania Umowy z winy Wykonawcy, gdy Wykonawca realizuje przedmiot umowy niezgodnie z Umową, w przypadku wcześniejszego wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonywania umowy.”.

Ad. 7 . Zmawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu. **§ 13 ust. 2 pkt 2) projektowanych postanowień umowy otrzymuje nowe brzmienie:**

„2) Wykonawca realizuje przedmiot umowy niezgodnie z Umową, w przypadku wcześniejszego wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonywania umowy.”

8. Projektowanie postanowienia umowy nie przewidują podstaw do odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę. Prosimy o uzupełnienie postanowień umowy o następujący zapis: „Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności jeżeli: a) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur mimo dodatkowego wezwania w terminie miesiąca od upływu terminu na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie. b) Zamawiający odmawia bez uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub odmawia bez uzasadnionej przyczyny podpisania protokołu odbioru robót. c) Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.”

Ad.8. Zamawiający **wprowadza** do projektowanych postanowień umowy pkt.a). W projektowanych postanowieniach umowy dodaje się **§ 13 ust. 5 o brzmieniu:**

„5. Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności jeżeli Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur mimo dodatkowego wezwania w terminie miesiąca od upływu terminu na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.”

9. Dotyczy § 5 ust. 6. pkt. 41. projektowanych postanowień umowy: „41) w przypadku wystąpienia odkryć archeologicznych, pirotechnicznych lub innych zabezpieczenie terenu do czasu wyjaśnienia sprawy, poinformowanie odpowiednich służb; wszystkie koszty związane z tym faktem będą bezpośrednio obciążać Wykonawcę,”. 2/3 Należy zwrócić uwagę, że ów zapis prowadzi do braku możliwości rzetelnej wyceny. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć występowania odkryć archeologicznych i pirotechnicznych. Zamawiający w niedopuszczalny sposób przerzuca na Wykonawcę zakres swoich obowiązków co może narazić Wykonawcę na niedoszacowanie kosztów, związanych z wykonaniem inwestycji lub też przyjęciem nieuzasadnionych ryzyk oraz skutkować złożeniem nieporównywalnych ofert w postępowaniu. Wykonawca prosi o zmianę powyższego zapisu Umowy na: „w przypadku wystąpienia odkryć archeologicznych, pirotechnicznych lub innych zabezpieczenie terenu do czasu wyjaśnienia sprawy, poinformowanie odpowiednich służb; wszystkie koszty związane z tym faktem będą stanowić roboty dodatkowe”.

Ad. 9 . Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu. **§ 5 ust. 6. pkt. 41. projektowanych postanowień umowy otrzymuje nowe brzmienie:**

„41) w przypadku wystąpienia odkryć archeologicznych, pirotechnicznych lub innych zabezpieczenie terenu do czasu wyjaśnienia sprawy, poinformowanie odpowiednich służb; wszystkie koszty związane z tym faktem będą stanowić roboty dodatkowe,”

10. Dotyczy § 6 ust. 7. projektowanych postanowień umowy: „7. Ryczałt nie ulega zmianie w przypadku przedłużenia/skrócenia terminu realizacji przedmiotu Umowy.” Prosimy o zmianę zapisu na: „Ryczałt nie ulega zmianie w przypadku przedłużenia/skrócenia terminu realizacji przedmiotu Umowy, wynikającego z winy Wykonawcy”.

Ad. 10. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu. **§ 6 ust. 7. projektowanych postanowień umowy otrzymuje nowe brzmienie:**

„7. Ryczałt nie ulega zmianie w przypadku przedłużenia/skrócenia terminu realizacji przedmiotu Umowy, wynikającego z winy Wykonawcy.”

11. Dotyczy § 9 ust. 1. projektowanych postanowień umowy: „1. Rozliczenie przedmiotu Umowy nastąpi fakturami VAT - częściowymi i końcową.” Prosimy o potwierdzenie miesięcznych okresów rozliczeniowych.

Ad. 11. Zgodnie z § 9 ust. 2. podstawą do wystawienia faktur są protokoły odbioru (częściowe, końcowy), w których będą wyszczególnione wydzielone elementy **zgodne z harmonogramem rzeczowo – finansowym.**

12. PFU pkt 22.1. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji [...] Straty w zieleni należy uzupełnić poprzez wprowadzenie nowych nasadzeń przy uwzględnieniu uwarunkowań siedliskowych, architektury krajobrazu, ochrony zabytków, wymogów bezpieczeństwa oraz warunków wynikających z wydanych decyzji. Natomiast PFU pkt 13 Zagospodarowanie zielenią - nie przewiduje wykonania nasadzeń. Zwracamy się o potwierdzenie, iż nowe nasadzenia o których mowa w pkt 22.1 odnoszą się do niezamierzonych strat w zieleni tj. nie dotyczą strat/wycinek ujętych dokumentacji projektowej.

Ad.12. Nie potwierdzamy. Należy uzupełnić wszystkie straty w zieleni.

13. PFU pkt 46.3. i 46.4 określa termin rozpoczęcia odbioru końcowego do 30 dni od zakończenia robót i zgłoszenia gotowości do odbioru co stanowi sprzeczność z projektowanymi postanowieniami umowy § 10 ust.8 lit. b), który określa ten termin na 7 dni roboczych. W związku z powyższym zwracamy się o usunięcie zapisów z PFU lub dostosowanie treści PFU do projektowanych postanowień umowy.

Ad.13. Zamawiający określa **termin na przystąpienie do odbioru końcowego na: do 7 dni roboczych.**

W związku z powyższym:

W punkcie 46.4 PFU termin „w ciągu 30 dni” na przystąpienie do odbioru końcowego od daty zawiadomienia zamienia się na „ w ciągu 7 dni”.

§ 10 ust.8 lit. b) projektowanych postanowień umowy otrzymuje nowe brzmienie:

*„b) końcowego i ostatecznego (§ 5 ust. 7 pkt 5,6) w terminie **do 7 dni roboczych** od daty zawiadomienia, z zastrzeżeniem ust. 5”*

14. PFU pkt 46.5. Wady ujawnione w trakcie odbioru. Z uwagi na sprzeczność w/w punktu z projektowanymi postanowieniami umowy oraz ujęciu w nim tzw. (niedozwolonego) "odbioru bezusterkowego" zwracamy się o usunięcie wskazanego punktu w całości lub dostosowanie treści w zakresie wad do zapisów wskazanych w projektowanych postanowieniach umowy.

Ad.14. Punkt 46.5 PHU otrzymuje nowe brzmienie:

„Jeżeli w toku czynności odbioru częściowego lub końcowego zostaną stwierdzone wady, to Inwestorowi przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający dokona odbioru robót, a w protokole odbioru Strony wskażą roboty dotknięte wadami oraz ustalą sposób i odpowiedni termin ich usunięcia przez Wykonawcę na własny koszt, a w przypadku braku uzgodnienia terminu, w terminie wskazanym przez Zamawiającego. W przypadku tego rodzaju wad Zamawiający ma prawo - bez wzywania Wykonawcy do ich usunięcia - do obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy o wartość ujawnionych wad nieistotnych, w szczególności w przypadku, gdy usunięcie wad generowałoby po stronie Wykonawcy koszty niewspółmierne do rodzaju ujawnionej wady - w takiej sytuacji wartość obniżenia będzie przedmiotem wspólnych ustaleń z Wykonawcą w oparciu o obowiązujące normy, specyfikacje techniczne i inne, ogólnie przyjęte metodologie wyliczeń. Wybór opisanych powyżej uprawnień należy wyłącznie do Zamawiającego, a Wykonawca nie może z tego tytułu wnosić żadnych zarzutów.

2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, to:

- a) jeżeli nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może odpowiednio obniżyć wynagrodzenie lub żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi,
- b) jeżeli uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może rozwiązać Umowę w trybie natychmiastowym z winy Wykonawcy lub żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi.

Wykonawca zobowiązany jest do zawiadomienia Inwestora o usunięciu wad."

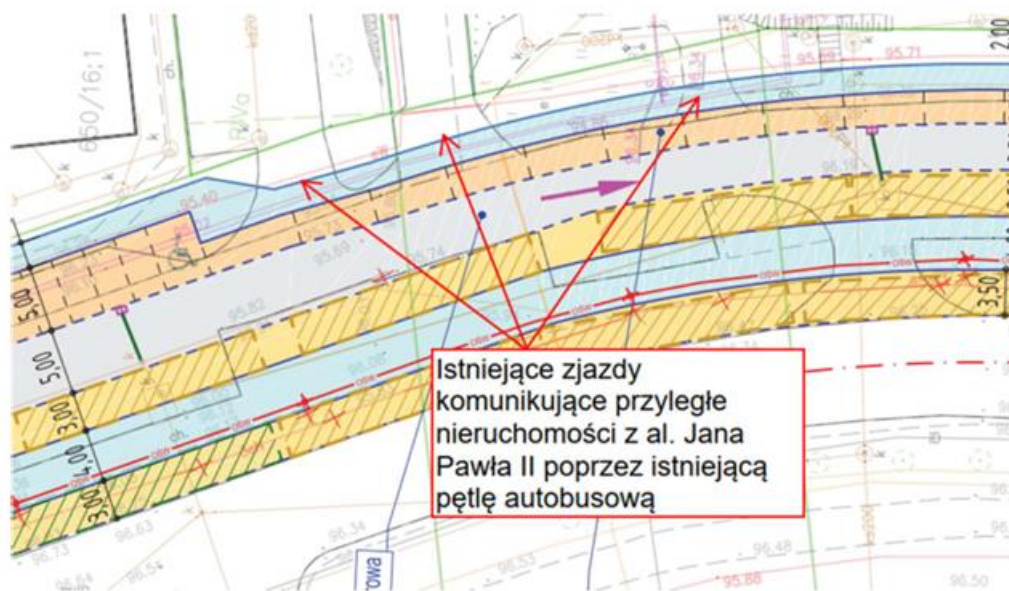
Zapytanie 4.

1. PFU pkt. 8 Obramowanie. „[...] dla zatok autobusowych krawężniki polimerobetonowe na długości ok. 200 m.” Załączona koncepcja nie obejmuje wykonania zatok autobusowych przystankowych (jedynie zatoki parkingowe dla autobusów). W związku z p[owyższym zwracamy się o wyjaśnienie czy na zatokach parkingowych należy zaprojektować/wykonać krawężniki polimerobetonowe, ewentualnie czy zapis o krawężnikach polimerobetonowych w PFU znalazł się omyłkowo.

2. Zwracamy się o informację czy należy przewidzieć utrzymanie funkcjonowania pętli autobusowej w trakcie realizacji robót. Powyższe znacząco wpływa na organizację budowy i koszt realizacji robót. W przypadku konieczności utrzymania funkcjonowania pętli, zwracamy się o określenie niezbędnej minimalnej liczby miejsc postojowych dla konkretnych autobusów.

3. Z uwagi na brak jakiegokolwiek specyfikacji odnośnie „budynku socjalnego”, zwracamy się o informację czy Zamawiający dopuszcza jego wykonanie w technologii „kontenerowej”. Zgoda Zamawiającego w powyższej kwestii znacząco obniżyłaby koszty realizacji planowanej inwestycji przy jednoczesnym braku ograniczenia funkcjonalności.

4. Na koncepcyjnym planie sytuacyjnym zaobserwowaliśmy likwidację trzech zjazdów komunikujących przyległe nieruchomości z al. Jana Pawła II poprzez aktualnie istniejącą zatokę autobusową. Zwracamy się o potwierdzenie, że likwidacja w/w zjazdów jest celowa. Utrzymanie zjazdów w docelowej dokumentacji wiązałoby się z ograniczeniem liczby miejsc parkingowych.



5. W dokumentacji przetargowej na przekrojach normalnych na ścieżce rowerowej wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną z AC 5 S. Prosimy o wyrażenie zgody na zamianę i możliwość zastosowania mieszanki z AC 8 S dla kategorii ruchu KR 1-2, która jest typową mieszanką stosowaną na ścieżkach rowerowych.

6. W dokumentacji przetargowej na ścieżce rowerowej wskazano ułożenie mieszanki mineralno-asfaltowej w jednej warstwie o gr 7. Prosimy o wyjaśnienie i zweryfikowanie

konstrukcji nawierzchni asfaltowej na ciągu pieszo-rowerowym, ponieważ przy projektowanej grubości 7 cm zalecane jest zastosowanie dwóch warstw asfaltowych ze względu na poprawne zagęszczenia i trwałość nawierzchni.

7. W PFU pkt. 4. określono zaprojektowanie i wykonanie konstrukcji drogi – KR3, a drogi dla rowerów – KR0. Natomiast na przykładowych przekrojach kategoria ruchu dla jezdni i miejsc postoju autobusów to KR5. Prosimy o jednoznaczne wskazanie kategorii ruchu dla jakiej należy zaprojektować konstrukcję drogi, miejsc postojowych dla autobusów oraz ścieżki rowerowej.

8. PFU pkt. 4. przewidziano wykonanie pierścienia najazdowego ronda oraz utwardzenie terenu/pasa najazdowego o nawierzchni z kostki granitowej o wymiarach 18x20 mm. Na przykładowych przekrojach w/w kostka ma gr. 12 cm. Prosimy o wskazanie właściwych wymiarów kostki dla pierścienia najazdowego ronda oraz utwardzenia terenu/pasa najazdowego.

9. PFU pkt. 18.3. wskazuje, iż lica znaków pionowych powinny być pokryte folią typu 2. Jednak na załączonej koncepcji stałej organizacji ruchu przeważająca część oznakowania pokryta jest folią typu 1. Prosimy o wskazanie typu folii jaką należy zastosować dla oznakowania pionowego.

10. Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach zadania należy wybudować wolnostojącą szafę oświetleniową przy stacji trafo S1-1307.

Ad.10 . Zgodnie z zapisem warunków do projektowania oświetlenia (pismo MZD-DI.4202.16.2025.CP z dnia 28.04.2025 r.) należy zaprojektować - wybudować wolnostojącą szafę oświetleniową SOT przy stacji transformatorowej S1-1307.

11. Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach zadania dla potrzeb przyszłościowej budowy stacji ładowania należy wybudować jedynie rury ochronne niebieskie.

Ad.11. Dla potrzeb przyszłościowej budowy stacji ładowania należy przewidzieć tylko ułożenie rezerwowych rur ochronnych niebieskich, gładkościennych HDPE 160/8 mm [N750, 10 kN/m²] o łącznej długości 4x150 m, wraz ze studniami rewizyjnymi SKR-2, min. 4 szt.

12. Czy Zamawiający posiada warunki przyłączeniowe na doprowadzenie zasilania do budynku socjalnego?

Ad.12. Zamawiający nie posiada warunków przyłączenia dla budynku socjalnego. Wykonawca jest zobowiązany pozyskać warunki techniczne przyłączenia Energa Operator S.A., dla zasilania pomieszczenia socjalnego. Uzyskane warunki oraz umowa przyłączeniowa winny zakładać realizację zarówno projektu, jak i robót budowlano-montażowych w zakresie budowy przyłącza zasilającego pomieszczenie socjalne - przez wykonawcę robót, a nie przez Energa Operator S.A.

13. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że do budynku socjalnego należy doprowadzić przyłącze wody, kanalizacji sanitarnej oraz przyłącze energetyczne.

Ad.13. Zamawiający potwierdza iż do budynku socjalnego należy doprowadzić przyłącze wody, kanalizacji sanitarnej oraz przyłącze energetyczne.

Zapytanie 5

Czy Zamawiający dopuszcza montaż kontenera/kontenerów modułowych jako pełniące funkcję budynku socjalnego, czy też budynek ten musi być tradycyjnym budynkiem wzniesionym na fundamentach?

Odpowiedzi na pozostałe pytania zostaną zamieszczone w terminie późniejszym.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podst. art. 286 ustawy Pzp zmienia SWZ w następujący sposób:

W każdym miejscu, gdzie w SWZ występuje **termin składania ofert**, termin ten **zamienia się na 30.09.2025 r. godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się 30.09.2025 r. o godz. 10:05. Wykonawca jest związany ofertą do dnia 29.10.2025 r.**

W załączeniu zmiana treści ogłoszenia.

Otrzymują:

- 1) adresat;
- 2) MZD-NZ – a.a.

Sporządziła: Izabela Cijarska 24- 3640131, Czesław Panek 24- 3640139, Magdalena Śmigielska 24- 3640138.