



REJONOWY ZARZĄD INFRASTRUKTURY  
we Wrocławiu

Nr.....<sup>221</sup>...../SZP  
~~2022-01-13~~

.....  
50-984 Wrocław



Wrocław.....<sup>13</sup>.....stycznia 2022 r.

## ADRESACI wg rozdzielnika

Nr sprawy: RZI Wr.SZP.2612.83.2021

**Dotyczy:** postępowania w trybie podstawowym na opracowanie dokumentacji projektowej na remont budynku nr 4 – hala sportowa wraz z budynkiem nr 36 (łącznik) w kompleksie koszarowym 2847 we Wrocławiu przy ul. Hallera 36/38

Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu, ul. Obornicka 126, tel. 261 65 – 68 – 01, fax. 261 65 – 68 – 02, informuje, że postępowanie ws. udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 1 Pzp. na ww. zadanie **Oferta nr 8** złożona przez „**UNITY**” s.c. **Małgorzata Tischner, Damian Cyrta** ul. Kędzierskiego 2/66, 01-493 Warszawa. Cena oferty wynosi – **202 950,00 zł** (brutto), termin realizacji **8 miesięcy**, która uzyskała łącznie **100 punktów**, w tym za kryterium ceny- **60 pkt.**, kryterium terminu realizacji- **40 pkt.**

Jednocześnie informujemy, że:

**Oferta nr 1** złożona przez – **Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „UTEX”, Sp. z o.o.**, ul. Strzeleckiego 27, 44-105 Gliwice.

Cena oferty wynosi – **467 707,50 zł** (brutto), termin realizacji **8 miesięcy**, ilość uzyskanych łącznie punktów – **66,04 pkt**, w tym cena przedmiotu zamówienia **26,04 pkt**, termin realizacji **40 pkt**.

**Oferta nr 2** złożona przez **Artea Pracownia Architektoniczna Robert Wizer**, ul. Kownackiej 2, 44-113 Gliwice.

Cena oferty wynosi – **344 400,00 zł** (brutto), termin realizacji **8 miesięcy**, ilość uzyskanych łącznie punktów – **75,36 pkt**, w tym cena przedmiotu zamówienia **35,36 pkt**, termin realizacji **40 pkt**.

**Oferta nr 3** złożona przez **An Archi Group Sp. z o.o.**, ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice.

Cena oferty wynosi – **389 295,00 zł** (brutto), termin realizacji **8 miesięcy**. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt.12 ustawy Pzp jako oferta Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający pismem nr 6471 z dnia 21.12.2021 r. wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą oraz wadium do dnia 28.01.2022 r. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 30.12.21r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowiło zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12 Ustawy pzp podstawę odrzucenia jego oferty.

**Oferta nr 4** złożona przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Usługi-Handel Rafał Zieliński**, ul. Moniuszki 35, 87-140 Chełmża.

Cena oferty wynosi – **372 936,00 zł** (brutto), termin realizacji **8 miesięcy**, ilość uzyskanych łącznie punktów – **72,65 pkt**, w tym cena przedmiotu zamówienia **32,65 pkt**, termin realizacji **40 pkt**.

**Oferta nr 5** złożona przez **Pracownia Projektowo-Konserwatorska „PROKON”**, Sabina Bagińska, ul. Barlickiego 1, 45-083 Opole.

Cena oferty wynosi – **289 357,50 zł** (brutto), termin realizacji **8 miesięcy**. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt.12 ustawy Pzp jako oferta Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający pismem nr 6471 z dnia 21.12.2021 r. wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą oraz wadium do dnia 28.01.2022 r. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 30.12.21r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowiło zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12 Ustawy pzp podstawę odrzucenia jego oferty.

**Oferta nr 6** złożona przez **Concept Studio Rafał Rutkowski**, ul. Malinowa 10, 14-300 Morağ.

Cena oferty wynosi – **622 380,00 zł** (brutto), termin realizacji **8 miesięcy**. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt.12 ustawy Pzp jako oferta Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający pismem nr 6471 z dnia 21.12.2021 r. wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą oraz wadium do dnia 28.01.2022 r. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 30.12.21r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowiło zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12 Ustawy pzp podstawę odrzucenia jego oferty.

**oferta nr 7**, złożona przez **Horwat-Architekci s.c. Anna Horwat, Andrzej Horwat**, ul. Marii Skłodowskiej 65/2, 50-369 Wrocław z ceną – **179 580,00 zł (brutto)**, terminem realizacji **8 miesięcy**. Oferta została odrzucona na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt.8 ustawy pzp jako oferta Wykonawcy zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ad. 1)

Zamawiający pismem nr 6306 z dnia 13.12.2021 r. powołując się na art. 224 ust. 2 pkt. 1 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny oferty, a w szczególności:

- zarządzania procesem świadczonych usług;
- wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującego w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca w dniu 17.12.2021 r. udzielił odpowiedzi informując, że oferowana cena jest adekwatna do zakresu zamówienia. W tej sytuacji nie można uznać, że zostały złożone jakiegokolwiek wyjaśnienia. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zobligowany jest udowodnić, że jego cena nie jest rażąco niska natomiast wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, szczegółowe i precyzyjne oraz powinny odnosić się do konkretnych okoliczności złożonej oferty. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ad. 2)

Zamawiający pismem nr 6471 w dniu 21.12.2021 r., powołując się na art. 307 ust.2 Ustawy pzp, zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium do dnia 28.01.2022 r. W wyznaczonym terminie, tj do dnia 30.12.21r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowiło zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12 Ustawy pzp podstawę odrzucenia jego oferty.

SZEF ZARZĄDU

wz. płk Piotr URBANIEC

Jacek Łunkiewicz (tel. 261/65-68-42) – SZP  
12.01.2022

T. 2612 KIEROWNIK  
SEKCJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Rejonowego Zarządu Infrastruktury  
we Wrocławiu

  
mgr Agnieszka WRONA