

Do wszystkich uczestników postępowania ZP/101/2024

Łódź, 29 października 2024

Sygnatura: ZP/101/2024

Sprawa: **Dotyczy postępowania: „Świadczenie kompleksowej usługi obsługi technicznej budynków - A1, A2, C8, budynku gazów medycznych, przepompowni ścieków oraz hydroforni znajdujących się na terenie Centrum Kliniczno-Dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”**

Działając w oparciu art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytania i odpowiedzi

- 1) W SWZ ustęp 5.3.3. Zamawiający informuje, że Wykonawca spełni warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o którym mowa w ust. 5.2 pkt 1 lit. c) SWZ, jeżeli wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia na wartość co najmniej 10.000.000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych), natomiast w Zał. 3 wzór umowy ustęp 11 Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany zawrzeć i utrzymywać w mocy w okresie obowiązywania umowy oraz 6 miesięcy po jej zakończeniu, umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (deliktowej i kontraktowej) obejmującej zakres wykonywanej przez Wykonawcę na podstawie niniejszej umowy działalności (zgodny z przedmiotem niniejszej umowy) na sumę ubezpieczenia 20.000.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia (ryzyka) z uwzględnieniem odpowiedzialności kontraktowej. Proszę o podanie właściwej kwoty ubezpieczenia na jaką Wykonawca ma obowiązek być ubezpieczony?

Odpowiedź: We wskazanej powyżej dokumentacji nie występują sprzeczności. Wykonawca spełni warunek udziału dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej zgodnie z zapisem SWZ rozdział 4 pkt. 5.3. ppkt 3).

Natomiast Wykonawca, który podpisze umowę w postępowaniu ZP/101/2024 będzie zobowiązany zawrzeć i utrzymywać w mocy w okresie obowiązywania umowy oraz 6 miesięcy po jej zakończeniu, umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (deliktowej i kontraktowej) obejmującej zakres wykonywanej przez Wykonawcę na podstawie niniejszej umowy działalności (zgodny z przedmiotem niniejszej umowy) na sumę ubezpieczenia 20.000.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia (ryzyka) z uwzględnieniem odpowiedzialności kontraktowej.

- 2) W SWZ ustęp 17.1. Zamawiający zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustala w wysokości 3 % ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Natomiast w Zał. 3 wzór umowy ustęp 16.1. Zamawiający pisze: Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy tj. kwotę zł w formie: Proszę o podanie % wysokości należytego wykonania jaka jest prawidłowa.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował zapis we wzorze umowy.

- 3) 3. Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

**Kanclerz
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
mgr Paweł Zawieja**