

Warszawa, dnia 8 stycznia 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Miasto Bydgoszcz
Urząd Miasta Bydgoszczy
Wydział Zamówień Publicznych
ul. Grudziądzka 9-15, 85-130 Bydgoszcz
wzp@um.bydgoszcz.pl

Odwołujący: ALSTAL Grupa Budowlana sp. z o.o. sp.k.
ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz
KRS: 0000326054

zastępowany przez:

adw. Jana Rolińskiego
r. pr. Piotra Wojdaka
WKB Wierciński, Kwieciński, Baehr sp.k.
pl. Małachowskiego 2, 00-066 Warszawa
tel.: 22 201 00 00, faks: 22 201 00 99
e-mail: piotr.wojdak@wkb.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą:
„Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie hali lekkoatletycznej i strzelectwa sportowego na terenie kompleksu sportowego Zawisza przy ul. Gdańskiej 163 w Bydgoszczy”, nr postępowania: WZP.271.19.2023.E; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 28 grudnia 2023 r. w Dz.U. S Wyd. 250/2023 pod nr. 00792768-2023.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy **ALSTAL Grupa Budowlana sp. z o.o. sp.k.** (dalej jako „**Odwołujący**”) w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**PZP**”), wnoszę odwołanie wobec czynności zamawiającego **Miasto Bydgoszcz** (dalej jako „**Zamawiający**”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie hali lekkoatletycznej i strzelectwa sportowego na terenie kompleksu sportowego Zawisza przy ul. Gdańskiej 163 w Bydgoszczy”* (dalej jako „**Postępowanie**”) polegających na ukształtowaniu warunków udziału



w Postępowaniu oraz treści opisu przedmiotu zamówienia (dalej jako „OPZ”) w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego zarzucam Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP** poprzez zastrzeżenie w OPZ dostawy i montażu bieżni lekkoatletycznej oraz urządzeń i torów lekkoatletycznych oraz przewidzenie konieczności „uzyskania w imieniu Zamawiającego świadectwa PZLA o stwierdzeniu zgodności usytuowania i parametrów urządzeń lekkoatletycznych zainstalowanych na hali lekkoatletycznej z wymogami World Athletics i PZLA” i zaniechanie wyodrębnienia tego zakresu do osobnego zamówienia, co w świetle całokształtu okoliczności faktycznych oznacza, że krąg potencjalnych wykonawców ograniczony został do jednego wykonawcy zdolnego do wykonania tego typu prac i który zyskał możliwość jednostronnego dyktowania warunków dla innych wykonawców zamierzających wziąć udział w Postępowaniu;
- 2) **art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) PZP oraz 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP** poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i określenie w rozdziale VIII pkt 3 ppkt 1) lit. a) i lit. b) SWZ warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia wykonawcy) w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji narusza zasady formułowania warunków udziału w postępowaniu określone w art. 112 ust. 1 PZP, art. 116 ust. 1 oraz przeprowadzenia postępowania wynikające z art. 16 PZP.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) PZP:

- 1) usunięcie z SWZ i OPZ wymagań związanych z dostawą i montażem bieżni lekkoatletycznej oraz urządzeń i torów lekkoatletycznych.
- 2) zmianę pkt. VIII. Pkt. 3 ppkt. 1 lit. a) SWZ poprzez nadanie mu treści: „budowy lub przebudowy min. jednego budynku lub hali o charakterze sportowym o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 8.000 m² o wartości co najmniej 55 000 000,00 zł brutto (jako wykonane Zamawiający uzna wykonane i odebrane zamówienie, w ramach którego obiekt uzyskał pozwolenie na użytkowanie)m, przy czym przez budynek lub halę o charakterze sportowym należy rozumieć budynki wg Kategorii XV obiektów budowlanych wg Prawa budowlanego” oraz usunięcie pkt VIII. pkt 3 ppkt 1 lit. b) SWZ.

Ponadto wnoszę o:

- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Izbą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania się na te okoliczności w postępowaniu przed Izbą;
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Legitymacja do wniesienia odwołania

Obecne brzmienie warunków udziału w postępowaniu, jak i opisu przedmiotu zamówienia w zakresie bieżni lekkoatletycznej oznaczają, że o zamówienie może ubiegać się wyłącznie jeden wykonawca. Tymczasem ten zakres zamówienia powinien stanowić przedmiot odrębnej umowy, co umożliwiłoby innym wykonawcom specjalizującym się w realizacji obiektów budowlanych – hal sportowych (w tym Odwołującemu) ubieganie się o obecnie udzielane zamówienie.

Dlatego Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, gdyż – jako wykonawca robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia udzielanego w ramach Postępowania – ma interes w jego uzyskaniu i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.

Termin wniesienia odwołania

Dokumentacja postępowania została opublikowana w dniu 28 grudnia 2023 r. Tym samym odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 509 ust. 2 PZP.

Uzasadnienie

[Nieproporcjonalne warunki udziału w Postępowaniu oraz wadliwy opis przedmiotu zamówienia]

1. W ramach Postępowania Zamawiający zamierza udzielić zamówienia na budowę, zgodnie z przygotowanym już projektem, wielofunkcyjnego obiektu sportowego – hali lekkoatletycznej i

strzelectwa sportowego wraz z łącznikiem do istniejącego budynku strzelnicy (bez wyposażenia sportowego) na terenie Kompleksu Sportowego Zawisza przy ul. Gdańskiej 163 w Bydgoszczy. W Rozdziale V pkt 1 ppkt 6 Zamawiający przewidział m.in., że na budowę tego obiektu składa się: *„uzyskanie w imieniu Zamawiającego świadectwa PZLA o stwierdzeniu zgodności usytuowania i parametrów urządzeń lekkoatletycznych zainstalowanych na hali lekkoatletycznej z wymogami World Athletics i PZLA”*.

a. Konsekwentnie w Rozdziale VIII, pkt 3 ppkt 1 Zamawiający przewidział warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci m.in. posiadania doświadczenia w:

- i. budowie lub przebudowie min. jednego budynku lub hali o charakterze sportowym (jako wykonane Zamawiający uzna wykonane i odebrane zamówienie, w ramach którego obiekt uzyskał pozwolenie na użytkowanie), **który uzyskał świadectwo Polskiego Związku Lekkiej Atletyki (PZLA) o stwierdzeniu zgodności usytuowania i parametrów urządzeń lekkoatletycznych zainstalowanych w budynku hali z wymogami World Athletics i PZLA** (ppkt 1 lit a) SWZ);
- ii. budowie lub przebudowie min. jednego obiektu, **który uzyskał certyfikat Class 1 lub certyfikat Class 2, na którym zastosowano nawierzchnię syntetyczną, prefabrykowaną** (ppkt 1 lit. b) SWZ).

2. Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia i w konsekwencji warunki udziału w postępowaniu prowadzą do istotnego zaburzenia konkurencji wśród wykonawców potencjalnie zainteresowanych udziałem w **Postępowaniu poprzez praktyczne wymuszenie współpracy (w formie konsorcjum lub udostępnienia zasobów) z jedynym podmiotem zdolnym do ich spełnienia w pełnym zakresie, tj. z Tamex Obiekty Sportowe S.A.** (dalej jako „TAMEX”). Jednocześnie przewidzenie w ramach tego postępowania konieczności wykonania dostawy i montażu bieżni lekkoatletycznej oraz urządzeń i torów lekkoatletycznych wraz z uzyskaniem świadectwa PZLA stanowi oczekiwanie nadmierne, nieuzasadnione interesem gospodarczym oraz biznesowym Zamawiającego, co w świetle całokształtu okoliczności faktycznych opisanych szczegółowo poniżej nasuwa konkluzję o opisanu przez niego przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy naruszający uczciwą konkurencję poprzez uwzględnienie w ramach zamówienia na budowę hali wykonania dostaw i montażu, których wymóg faworyzuje nadmiernie jednego z potencjalnych wykonawców, a także o sformułowaniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i niegwarantujący należytego wykonania zamówienia.

3. **[Uprzywilejowana pozycja Tamex]** W celu wykazania powyższego faktu, należy w pierwszej kolejności ustalić jakie obiekty, czy też budynki mogą zostać powołane przez wykonawców w

celu wykazania kwestionowanych warunków udziału w postępowaniu. Z treści SWZ wynika, że Zamawiający wymaga wykonania lub przebudowy **budynku lub hali**, które uzyskały świadectwo PZLA o stwierdzeniu zgodności usytuowania i parametrów urządzeń lekkoatletycznych zainstalowanych w budynku hali z wymogami World Athletics i PZLA (dalej jako „**Świadectwo PZLA**”). Jednocześnie w Zamawiający wymaga wykonania lub przebudowy **obiektu**, który uzyskał certyfikat Class 1 lub Class 2 (dalej jako „**Certyfikaty**”). SWZ nie przewiduje definicji budynku, hali czy obiektu. Tym samym w celu ustalenia znaczenia tych pojęć niezbędnym jest sięgnięcie do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (dalej jako „**Prawo budowlane**”). Zgodnie z art. 3 Prawa budowlanego **przez obiekt (budowlany) należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury**, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych (art. 3 pkt 1), **przez budynek należy rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach** (art. 3 pkt 2).

4. Mając na uwadze powyższe definicje w oparciu o publicznie dostępne zestawienia publikowane przez PZLA oraz World Athletics, Odwołujący ustalił, że praktycznie jedynym podmiotem zdolnym do pełnego sprostania postawionym przez Zamawiającego warunkom udziału w postępowaniu jest TAMEX.
5. Odwołujący prezentuje poniżej wyciąg z zestawienia PZLA zawierający budynki i hale, których wykonanie w odpowiednim terminie wskazanym przez Zamawiającego, pozwala na spełnienie warunku udział w postępowaniu z ppkt. 1 lit. a):

UŻYTKOWNIK:	WYKONAWCA:	ROK BUDOWY:
Dolnośląskie Wrocław 1 Klub Sportowy Śląza	GW STRABAG (TAMEX jako podwykonawca) ¹	2023
Kujawsko-Pomorskie Toruń TIS sp. z o.o.	ALSTAL (nawierzchnia wykonana przez TAMEX w oddzielnym postępowaniu)	2014
Łódzkie Spała COS Spała II	TAMEX	2014
Mazowieckie Warszawa AWF Warszawa	IDS BUD – upadłość oraz TAMEX (jako konsorcjum)	2017
Podkarpackie Rzeszów Uniwersytet Rzeszowski	BAUDZIEDZIC (TAMEX jako podwykonawca) ²	2020

¹ https://tamex.pl/wp-content/uploads/2021/12/RB_23_2021_Zawarcie-umowy-podwykonawczej.pdf

² <https://tamex.pl/wp-content/uploads/2019/12/ESPI-RB-32-2019-Zawarcie-umowy-na-roboty-budowlane.pdf>

Zachodniopomorskie Wałcz COS Wałcz	BUDIMEX oraz TAMEX (jako konsorcjum) ³	2023
Podkarpackie Mielec MOSiR	TAMEX	2015

6. Z powyższego zestawienia w sposób oczywisty nasuwa się konkluzja, że podmiotem bez którego nie sposób spełnić postawionego w ppkt. 1 lit. a) SWZ warunku udziału postępowania jest TAMEX. Podobnie sytuacja kształtuje się w przypadku drugiego z warunków udziału w postępowaniu tj. wskazanego w ppkt. 1 lit. b) SWZ. Obrazuje to poniższe zestawienie obiektów⁴, w przypadku których wykonano nawierzchnię syntetyczną, prefabrykowaną (oznaczoną w zestawieniu PZLA jako „Pref”) i tym samym mogących posłużyć do spełnienia tego warunku:

UŻYTKOWNIK:	WYKONAWCA:	ROK BUDOWY:	KLASA:
Chorzów - Stadion Śląski	TAMEX	2017	I
Rybnik - MOSiR	SALTEX – upadłość	2014	I
AWF Warszawa	TAMEX	2017	I

7. W obliczu powyższych zestawień, których pełną treść Odwołujący załącza do niniejszego odwołania, konkluzja o dominującej pozycji wykonawcy TAMEX wynikająca z dysponowania doświadczeniem w związku z wykonaniem obiektów, których nawierzchnia posiada świadectwo PZLA oraz certyfikaty World Athletics nie ulega najmniejszym wątpliwościom. Zaburzenie konkurencji zachodzące w niniejszym Postępowaniu jest zatem oczywiste.

*Dowód: Zestawienie stadionów, hal i urządzeń lekkoatletycznych PZLA z 28.12.2023 r.
List of Certified Facilities as at 5 September 2023 - WORLD ATHLETICS*

8. **[Praktyka zamawiających w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniach na podobny przedmiot zamówienia]** Jednocześnie wymaga wskazania, że posiadanie doświadczenia w uzyskaniu świadectwa PZLA przez wykonawcę, który wybuduje przedmiot zamówienia udzielany w ramach Postępowania nie jest uzasadnione z punktu widzenia celu gospodarczego oraz biznesowych racji Zamawiającego. Wprowadzenie takiego wymogu prowadzi bowiem do realnego ograniczenia konkurencji, co wynika z

³ https://tamex.pl/wp-content/uploads/2021/10/RB_20_2021_Zawarcie-umowy-na-roboty-budowlane-Walcz.pdf

⁴ Odnoszące się de facto tylko do stadionów jako obiektów zewnętrznych podlegających certyfikacji z podziałem na klasy, o których pisze Zamawiający w warunku. Konkluzja ta znajduje dodatkowe potwierdzenie w treści zestawienia World Athletics stanowiącym załącznik nr 9 do niniejszego Odwołania, które to dotyczy wyłącznie stadionów.

udowodnionej powyżej dominującej pozycji TAMEX, przy czym jednocześnie nie jest niezbędne do należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

9. O powyższym świadczy praktyka innych zamawiających, którzy w przypadku wykazujących istotne podobieństwo przedmiotów zamówienia nie decydowali się na przewidywanie tego typu warunków udziału w postępowaniu. Na przykład w postępowaniu pn. **„Wykonanie robót budowlanych polegających na zaprojektowaniu i wybudowaniu hali lekkoatletycznej wraz z częścią szatniowo-sanitarną, częścią biurowo-administracyjną z uwzględnieniem przyległych funkcji**, przewidziano następujący warunek udziału w postępowania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

„6.5. Zamawiający uzna za spełnione warunki, o których mowa w ppkt 6.1, jeżeli Wykonawca:

6.5.1. w zakresie zdolności technicznej: wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należyście:

a) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie hali o rozpiętości dźwigarów dachowych co najmniej 30 m wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, oraz

b) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie obiektu kubaturowego o łącznej kubaturze co najmniej 30 000 m³, wyposażonego w instalacje wodociągową i kanalizacyjną, instalację centralnego ogrzewania., instalacje wentylacji i klimatyzacji, instalacje elektryczne, teletechniczne i p.poż. wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.

Przez „budowę” należy rozumieć wykonanie nowego obiektu budowlanego wraz z niezbędnymi instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem.

Ww. roboty budowlane mogą być wykonane w ramach jednego zadania lub dwóch oddzielnych.”

Dowód: Wykonanie robót budowlanych polegających na zaprojektowaniu i wybudowaniu hali lekkoatletycznej we Wrocławiu - SIWZ

10. Także w ramach postępowania pn. **„Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego – Hali lekkoatletycznej przy ul. Cichej w Rzeszowie”**, w ramach warunku udziału w postępowaniu przewidziano by wykonawca:

„(...) wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej 1 robotę budowlaną, związaną z budową obiektu hali sportowej o pow. zabudowy co najmniej 1.5 tys. m²”.

Dowód: *Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego – Hali lekkoatletycznej przy ul. Cichej w Rzeszowie – SIWZ*

11. W przypadku natomiast postępowania pn. **„Roboty budowlane obejmujące wykonanie przebudowy istniejącego obiektu hali sportowej lekkoatletycznej - Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale”** doszło do znaczącej zmiany ogłoszenia o zamówienia poprzez usunięcie wymogu uzyskania świadectwa PZLA, wobec czego warunek udziału w postępowaniu został zmieniony z pierwotnego brzmienia:

„warunek ten będzie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej), co najmniej: a) budowę lub przebudowę lub remont hali sportowej (widowiskowo-sportowej) o powierzchni ogólnej co najmniej 3.500 m² i o wartości wykonanych robót co najmniej 10.000.000 zł (brutto); b) wykonanie 1 nawierzchni lekkoatletycznej w technologii prefabrykowanej o powierzchni co najmniej 3400m² w hali, która następnie otrzymała certyfikat (świadectwo) krajowej federacji lekkoatletycznej (krajowego lekkoatletycznego związku sportowego)”

na brzmienie:

„warunek ten będzie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej), co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie lub remoncie hali sportowej lub hali widowiskowo-sportowej o wartości wykonanych robót co najmniej 10.000.000 mln zł (brutto)”

Dowód: <https://www.zamowienia20.pl/pl2/przetarg/21047720130/>

12. Znamiennym jest, że nawet w postępowaniu na **Modernizację Hali Lekkoatletycznej im. Janusza Kusocińskiego w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie**, której zasadniczym przedmiotem było wykonanie nawierzchni hali sportowej

wymagano w ramach warunku zdolności technicznej i zawodowej: minimum dwóch robót budowlanych polegających na budowie, remoncie, rozbudowie obiektu sportowego w zakres, których wchodziłoby wykonanie bieżni z nawierzchnią z pełnego poliuretanu lub kauczukową na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000,00 zł brutto każda. Nie wymagano przy tym by wykonawca uzyskał świadectwo PZLA dla wykonanej w ramach tych zamówień nawierzchni.

Dowód: Modernizacja hali lekkoatletycznej im. Janusza Kusocińskiego w AWF w Warszawie – SIWZ

13. W świetle powyższej praktyki nie sposób znaleźć obiektywnych argumentów przemawiających za sformułowaniem warunków udziału w postępowaniu przyjętych przez Zamawiającego. Dowodzą one bowiem tego, że praktyka zamawiających realizujących tego typu obiekty sportowe jest całkowicie inna niż Zamawiającego, w tym znacznie bardziej otwarta na uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców poprzez brak sztucznych ograniczeń faworyzujących konkretne podmioty.
14. Należy ponadto zauważyć, że wartość kwestionowanych dostaw i montażu ma znikome znacznie z punktu widzenia realizacji całego przedmiotu zamówienia stanowiąc zaledwie ok. 8 % wartości przedmiotu zamówienia. Nie sposób zatem uznać za proporcjonalne działania Zamawiającego, który tworzy warunki udziału w postępowaniu istotnie ograniczającej konkurencję w Postępowaniu dążąc do zagwarantowania sobie nadmiernego bezpieczeństwa należytej realizacji marginalnego aspektu całego zamówienia. Stanowi to jawne naruszenie zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu wypracowanej na gruncie orzecznictwa KIO.⁵
15. **[Wadliwy opis przedmiotu zamówienia – brak wydzielenia zakresu związanego z wykonaniem nawierzchni do odrębnego zamówienia]** Omówione wyżej przykłady potwierdzają, że wykonanie nawierzchni, której certyfikacji oczekuje Zamawiający może zostać zrealizowane niezależnie od zamówienia na budowę samego obiektu i tym samym stanowić przedmiot odrębnego zamówienia (na przykład ww. postępowanie na Modernizację Hali Lekkoatletycznej im. Janusza Kusocińskiego w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie lub Dostawy i montażu nawierzchni i wyposażenia sportowego dla budowanej hali sportowo – widowiskowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Bema w

⁵ Wyrok KIO z dnia 8 czerwca 2017 r. KIO 1030/17: „Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji danego zamówienia, nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania. (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014r. Sygn. akt KIO 2358/15, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 czerwca 2014r. Sygn. akt KIO 938/14, uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2014r. KIO-KU-93-14).”

Toruniu.⁶). Jest to szczególnie aktualne w kontekście zamówienia o charakterze wybuduj, w który wykonawca dysponuje projektem wg. którego musi zrealizować zamówienie. Nie ma zatem żadnej przeszkody by świadectwo PZLA zostało uzyskane na późniejszym etapie przez samego Zamawiającego lub innego wykonawcę. Powyższe dosadnie świadczy o jego marginalnym z punktu widzenia całego zamówienia, charakterze, a także uzasadnia zarzut wadliwego uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia konieczności wykonania dostawy i montażu bieżni lekkoatletycznej oraz urządzeń i torów lekkoatletycznych (oraz uzyskania świadectwa PZLA w związku z ich wykonaniem), co prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencyjności Postępowania.

16. Pogląd ten znajduje wyraz w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej np. w reprezentatywnym i zachowującym aktualność wyroku z dnia 29.06.2020, KIO 1051/20, w którym Izba wskazała, iż **„Zamawiający powinien unikać sytuacji, w której tylko jeden podmiot może dyktować warunki dla innych podmiotów, które chciałyby wziąć udział w przetargu. Rozwiązaniem pozwalającym zneutralizować prawne uprzywilejowanie Poczty Polskiej S.A. jest wydzielenie usług charakteryzujących się dużą konkurencyjnością do odrębnej części zamówienia. (...) Nie można bowiem traktować postępowania, w którym ofertę złożyć może tylko jeden podmiot (nawet gdyby działał w konsorcjum), jako postępowania otwartego na konkurencję, jeżeli pomimo zastosowania trybu przetargu nieograniczonego mechanizmy konkurencji dotyczące rynku właściwego zostają wyłączone”**. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia z niniejszym Postępowaniem.

Wobec powyższego wnoszę jak we wstępie.

Piotr A. Wojdak
radca prawny

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodami uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis z KRS dla Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Zestawienie stadionów, hal i urządzeń lekkoatletycznych PZLA z 28.12.2023 r.
5. List of Certified Facilities as at 5 September 2023 - WORLD ATHLETICS.
6. Wykonanie robót budowlanych polegających na zaprojektowaniu i wybudowaniu hali lekkoatletycznej we Wrocławiu – SIWZ

⁶ O jej niezależnym charakterze świadczy dodatkowo fakt, że nawierzchnia ta została przewieziona po 58. Halowych mistrzostwach Polski w lekkiej atletyce w Sopocie do Torunia (link do ogłoszenia: https://www.zamowienia20.pl/pl2/przetarg/6546320131/#25550_14322120131; artykuł medialny: <https://tvn24.pl/trojmiasto/biezni-w-12-ciezarowkach-i-20-ton-piasku-sopot-szykuje-sie-na-mistrzostwa-swiata-ra392512-3350357>)



7. Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego – Hali lekkoatletycznej przy ul. Cichej w Rzeszowie – SIWZ.
8. Modernizacja hali lekkoatletycznej im. Janusza Kusocińskiego w AWF w Warszawie – SIWZ
9. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.