



Bjeska Sp. z o.o. Sp. k.  
ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań  
NIP: 7792299980 Regon: 300481013  
Tel: 61 655 94 70 Fax: 61 648 69 89

Poznań, dnia 26 kwietnia 2024 r.

**Zamawiający:**

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej**

**Centralny Szpital Kliniczny**

**Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**

z siedzibą w Łodzi (92-213)

przy ul. Pomorskiej 251

NIP: 7282246128

adres strony internetowej prowadzonego postępowania: [www.csk.umed.pl](http://www.csk.umed.pl)

e-mail: [zam.publ@csk.umed.pl](mailto:zam.publ@csk.umed.pl)

Tel: (42) 675 75 00

**Odwołujący:**

**Bjeska sp. z o.o. sp. k.**

z siedzibą w Poznaniu (60-479)

przy ul. Strzeszyńskiej 33

NIP: 7792299980

Tel: 61 655 94 70

Fax: 61 648 69 89

[przetargi@bjeska.pl](mailto:przetargi@bjeska.pl)

[www.bjeska.pl](http://www.bjeska.pl)

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

Warszawa (02-676)

ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)

Biuro Odwołań

**ODWOŁANIE**

**- dotyczy części nr 4 -**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są: dostawy i uruchomienie aparatury medycznej na potrzeby Oddziałów CKD 2 w Centralnym Szpitalu Klinicznym Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251.

**Nr sprawy: ZP/19/2024**

**Numer ogłoszenia w dzienniku Urzędowym UE:**

Numer publikacji ogłoszenia: 61504-2024

Numer wydania Dz.U. S: 21/2024

Data publikacji: 30/01/2024

**Link do postępowania** (strona prowadzonego postępowania): [https://platformazakupowa.pl/pn/csk\\_umed](https://platformazakupowa.pl/pn/csk_umed)

**Korespondencja w sprawie zamówienia:** <https://platformazakupowa.pl>

Powiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania i odrzuceniu oferty odwołującego zostało doręczone odwołującemu w dniu 17 kwietnia 2024 r., odwołanie do Prezesa KIO zostało wniesione w dniu 26 kwietnia 2024 r., a więc z dochowaniem 10 – dniowego terminu zawitego.

**UWAGA! Tego samego dnia kopia odwołania została przekazana zamawiającemu.**

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „PZP” lub ustawa), w imieniu Bjeska sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, uczestnika w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dalej „Wykonawca”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert, ergo odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania.

**Zarzuty:**

**Zamawiający dokonał naruszenia następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:**

1. **naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy** Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. **naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy** PZP poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty odwołującego a także dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy EMTEL Śliwa sp. k. z siedzibą w Zabrzu (41-807), przy ul. Mickiewicza 66, która to oferta nie posiada ustawowych znamion definicji oferty najkorzystniejszej
3. **naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy** PZP poprzez odrzucenie oferty odwołującego.

Zamawiający zobowiązany jest zatem dokonać ponownej oceny merytorycznej oferty odwołującego. W przypadku uwzględnienia naszych zarzutów zamawiający winien dokonać uwzględnienia niniejszego odwołania lub jeżeli komisja przetargowa podzieli argumentację merytoryczną i poinformuje o tym odwołującego, możliwym będzie ewentualne cofnięcie odwołania.

Odwołujący zarzuca także naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy PZP, tj. zasady przejrzystości albowiem motywy przekazanej decyzji o odrzuceniu oferty są lakoniczne, niejasne, zupełnie „nie wiadomo” dlaczego zamawiający doszedł do zaprezentowanego wniosku, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Nadto zamawiający nie podał dlaczego motywy jego postępowania pozostają w kontrapozycji do sporządzonej przez niego SWZ i zasad, które tam wprowadził odnośnie żądanych przedmiotowych środków dowodowych (ich katalogu), możliwości ich uzupełniania i oceny ich treści.

**Interes prawny firmy:** Działania Zamawiającego polegające na wadliwej ocenie i badaniu oferty odwołującego, ergo odrzuceniu jego oferty ma decydujący wpływ na uniemożliwienie ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Zmiana decyzji zamawiającego doprowadzi do stworzenia odwołującemu realnych szans w ubieganiu się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie uchylenia decyzji o odrzuceniu jego oferty. Oznacza to, że odwołujący żąda de facto nakazania zamawiającemu dokonania ponownej oceny jego oferty, w wyniku jej dokonania, wyboru tej oferty i udzielenia mu niniejszego zamówienia publicznego na podstawie wszystkich zbiegających się podstaw opisanych w niniejszym odwołaniu.

**UWAGA!** Zważyć należy, że zamawiający dokonał już wcześniej czynności odrzucenia oferty odwołującego w dniu 27 marca 2024 r., podając w uzasadnieniu tej decyzji, że wykonawca rzekomo nie wskazał dokładnych parametrów zaoferowanego urządzenia wg wylistowanej przez zamawiającego listy punktów. Odwołujący pismem z dnia 28

marca 2024 r., przesłał do zamawiającego wyjaśnienia zawierające zakwestionowanie wszystkich zarzutów z listy rzekomych błędów w jego ofercie, a zamawiający w ślad za tym, w dniu 03 kwietnia 2024 r., uchylił decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty obecnego odwołującego i zakomunikował on, że dokona ponownej czynności badania i oceny ofert, a wybór najkorzystniejszej oferty zostanie powtórzony. W ten sposób zakończyła się „pierwsza odsłona akcji zamawiającego” mająca na celu wyeliminowanie odwołującego z postępowania opisanego w petitum.

Jak nadmieniono powyżej, kolejna próba tego samego rodzaju usiłowania, nastąpiła decyzją z dnia 17 kwietnia 2024, tym razem lista zarzutów uległa skróceniu, niemniej **wszystkie podniesione zarzuty kwestionujemy!**

W piśmie z dnia 03 kwietnia 2024 r., zamawiający nie ujawnił czym się kierował dokonując zmiany wcześniejszej, „pierwszej” decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty i anulowaniu czynności o odrzuceniu oferty odwołującego. W piśmie tym stwierdza bowiem, że ocenie będą podlegały wszystkie oferty w części nr 4 bez wyjątku, co czyni poprzez użycie określenia „czynność badania ofert” (użycie liczby mnogiej).

W końcu, dniu 17 kwietnia 2024 r., dokonuje ponownego odrzucenia oferty odwołującego, powołując się na okoliczność, że jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

## UZASADNIENIE

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o następujące zarzuty:

Na wstępie, wystawiając jakoby przed nawias, nadmienić należy, że po „drugiej” decyzji o odrzuceniu oferty Bjeska sp. z o.o. sp. k., odwołujący ponownie wezwał zamawiającego pismem z dnia 17 kwietnia 2024 r., do uchylenia rażąco sprzecznych z prawem czynności i decyzji zamawiającego. Tym samym przed wniesieniem niniejszego odwołania, dał on szansę zamawiającemu na sanowanie jego wadliwych działań. **Co najważniejsze jednak, pismo to zawierało dowody, że treść oferty odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.**

Dowodami tymi były treść instrukcji monitorów serii P (karta nr 58) **będąca już wcześniej załącznikiem do oferty** oraz zdjęcie ekranu oferowanych monitorów, z którego jako „dowód z natury” wprost widać, w przenośni i dosłownie, że zakwestionowany warunek jest spełniony!

Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty z dnia 17 kwietnia 2024 r., napisał, że „Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, żądał złożenia wraz z ofertą kart katalogowych. (...) Ponadto firma Bjeska sp. z o.o. sp.k. nie przedłożyła karty katalogowej potwierdzającej zaproponowane parametry dla Centrali monitorujących”.

**Pomimo, iż odwołujący kwestionuje w całej rozciągłości tę przyczynę jako uzasadnienie odrzucenia jego oferty, od razu jednak z najdalej idącej ostrożności należałoby wytknąć zamawiającemu, że gdyby nawet nadać temu nieprawidłowemu zdaniu walor „prawdy”, co raz jeszcze pryncypialnie kwestionujemy, to i tak zamawiający nie postępuje zgodnie z prawem i sporządzoną przez siebie SWZ, gdyż w dokumencie tym wprowadził jednoznaczną zasadę w rozdziale VI pkt 2, iż:**

„2. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe okażą się niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie”.

Por. także art. 107 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W kolejnym ustępie rozdziału VI SWZ Zamawiający przewidział, że: „3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”.

Jednym z kryterium oceny ofert jest „Czas reakcji na zgłoszenie awarii, usterki” a nie parametry techniczne urządzenia, a więc zapis ten nie ma zastosowania. **Wniosek może być zatem tylko jeden, że zamawiający zaniechał czynności wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych czym naruszył w/w przepisy ustawy PZP, których naruszenie także czynimy zarzutami tego odwołania.** Oznacza to, że zgodnie z treścią obowiązującej w postępowaniu SWZ, **zamawiający zaniechał czynności obowiązkowej i nie wezwał odwołującego do uzupełniania owej karty katalogowej** o której pisze w piśmie z dnia 17 kwietnia 2024 r!

**Z tego już choćby zarzutu o charakterze formalnym, odwołanie to powinno zostać uwzględnione.**

**Niemniej odwołujący oświadcza, że nie tylko z przyczyn formalnych ale także merytorycznych odwołanie powinno zostać uwzględnione, gdyż oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co odwołujący wykazał zamawiającemu ponad wszelką wątpliwość!**

Por. także art. 223. 1. PZP stanowi, że: „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń” jednak warunki zamówienia postawione przez Zamawiającego w SWZ nie pozostawiają dowolności w tym zakresie i bez **naruszenia przepisów Ustawy PZP (zaniechanie czynności) Zamawiający nie może się z postawionych przez siebie warunków wycofać** (wyrok KIO nr 1791/22 z dnia 21-07-2021 r.)

Wniosek: w ocenie odwołującego, odrzucenie oferty Bjeska sp. z o.o. sp. k. zostało dokonane z naruszeniem przepisów ustawy PZP, albowiem zamawiający nie dochował należytej staranności odrzucając ofertę, która spełnia warunki zamówienia stawiane przez zamawiającego w dokumentach zamówienia oraz jest najkorzystniejsza w obu kryteriach.

(Cyt. Komentarz UZP) „Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 PZP, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Istota aktualnego rozwiązania polega na odniesieniu przesłanki odrzucenia oferty do określonych wymagań zamawiającego, a nie do określonego dokumentu, w którym pewne rozwiązania powinny być zawarte.

Analiza podstawy prawnej odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, pozwala na stwierdzenie, że oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Z przytoczonych w cytacie z komentarza do ustawy PZP, przykładów wynika, że okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, dotyczyć mogą:

1) zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia (np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego, przedłożenie dokumentów przedmiotowych

(próbek), które nie potwierdzają, że produkt spełnia określone przez zamawiającego wymogi, przedłożenie dokumentów przedmiotowych do innych urzędów niż zaoferowane przez wykonawcę, przedstawienie w ofercie wstępnej odmiennego urządzenia niż oczekiwane przez zamawiającego, co mogło być dopiero przedmiotem negocjacji), 197 Wyrok KIO z dnia 9 maja 2017 r. sygn. akt KIO 758/17 198 Wyrok KIO z dnia 30 listopada 2011 r. sygn. akt KIO 2494/11 717 Dział II Postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej... Art. 226

2) zakresu świadczenia wykonawcy lub sposobu spełnienia świadczenia, które nie odpowiadały warunkom zamówienia (np. nieuwzględnienie w wycenie wszystkich wymogów i elementów, jakie postawił zamawiający, zaoferowanie krótszego terminu gwarancji niż żądany przez zamawiającego, zaoferowanie dłuższego terminu na wykonanie zamówienia niż wynikający z dokumentów zamówienia, powierzenie przez wykonawcę kluczowych części zamówienia do wykonania przez podwykonawcę, pomimo iż zamawiający zażądał ich osobistego wykonania przez wykonawcę, wskazanie 1 osoby na 2 różne stanowiska wbrew wyraźnemu zakazowi zawartemu w dokumentach zamówienia),

3) równoważności zaoferowanego przedmiotu zamówienia lub niewykazania równoważności (np. zaoferowanie produktu równoważnego bez wykazania równoważności – art. 101 ust. 5 i 6 PZP urządzenie zaoferowane jako równoważne – nie potwierdza prawidłowo opisanych przez zamawiającego standardów równoważności).”

Ergo odrzucenie oferty odwołującego Bjeska sp. z o.o. sp. k. jest niezgodne z przepisami ustawy PZP, albowiem oferta odwołującego spełnia warunki zamówienia i jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia i nie podpada pod żadną z w/w przyczyn odrzucenia oferty!

**Odnosnie merytorycznej zgodności oferty odwołującego z warunkami zamówienia, odwołujący zwraca uwagę, na najważniejszą okoliczność, że oferta odwołującego spełnia wymagania SWZ potwierdzone w ofercie (w załączniku nr 2) oraz w przedmiotowych środkach dowodowych złożonych wraz z ofertą.**

#### Zamawiający wymagał

l.p. Parametry i warunki techniczne

#### Wykonawca potwierdził

Parametr Parametry oferowane  
wymagany

#### II. Parametry techniczne urządzenia

91	Jednoczesna prezentacja min. 7 krzywych dynamicznych	Tak /Podać	Tak, jednoczesna prezentacja min. 7 krzywych dynamicznych.
----	--	------------	--

Kardiomonitor transportowy – 12 szt.

#### II. Parametry techniczne urządzenia

9	Jednoczesna prezentacja min. 7 krzywych dynamicznych	Tak /Podać	Tak, jednoczesna prezentacja min. 7 krzywych dynamicznych.
---	--	------------	--

**Powyższe wskazuje, że wszystkie wymagane przez zamawiającego parametry zostały potwierdzone w tabeli Załącznika Nr 2 – Parametry techniczne.**

W uzasadnieniu faktycznym zawartym w piśmie z dnia 17-04-2024 r. zamawiający wskazuje, że:

*„(...) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, żądał złożenia wraz z ofertą kart katalogowych”.*



**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty przytoczone przez zamawiającego nie jest zgodne z warunkami zamówienia stawianymi przez zamawiającego w SWZ, albowiem stosownie do treści SWZ rozdział VI Zamawiający żądał:**

*„1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 104-106 Ustawy PZP Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą:*

*- Dokument potwierdzający opis przedmiotu zamówienia pochodzący od producenta/ wytwórcy/ autoryzowanego przedstawiciela lub informacja wygenerowana elektronicznie z oficjalnego portalu / strony producenta. Należy dołączyć kartę katalogową / dokument informacyjny dotyczący przedmiotu zamówienia, który Wykonawca zaoferował, umożliwiający weryfikację zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ wraz z podaniem nr Pakietu, którego dotyczy”*

**Co oznacza, że zamawiający nie ograniczył żądanych dokumentów przedmiotowych jedynie do wspomnianych w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia, ... „kart katalogowych”!!**

W naszej ocenie nieprawdziwe jest twierdzenie jakie zamawiający zawarł w uzasadnieniu odrzucenia oferty, że:

*„Szpital w czasie badania oferty stwierdził, że punkcie :*

*a) Kardiomonitor – 20 szt. + Centrala monitorująca – 4 szt.*

*II. Parametry techniczne urządzenia pkt.91*

*zaoferowany asortyment nie spełnia określonych parametrów (brak możliwości wyświetlenia 7 krzywych jednocześnie)*

*b) Kardiomonitor transportowy – 12 szt.*

*II. Parametry techniczne urządzenia pkt.9*

*zaoferowany asortyment nie spełnia określonych parametrów (brak możliwości wyświetlenia 7 krzywych jednocześnie)”, albowiem ze złożonych wraz z ofertą dokumentów jasno wynika, że zaoferowany asortyment spełnia określone przez zamawiającego parametry.*

Zważyć należy, że odwołujący Bjeska sp. z o.o. sp. k. złożył wraz z ofertą ulotkę oraz instrukcję. I chociaż ulotka wskazuje na 5 krzywych (dokument nie został uaktualniony do najnowszej wersji urządzenia) to już instrukcja złożona wraz z ofertą (dokument równoważny ulotce) potwierdza wymagane parametry (**załącznik: karta nr 58 Instrukcji**).

Podkreślić należy, że zamawiający jest w posiadaniu złożonych wraz z ofertą następujących dokumentów:

- **Załącznika Nr 2 – Parametry techniczne** – dokument potwierdzający posiadanie wymaganego parametru (który nie podlega uzupełnieniu lub wyjaśnieniu),

- **ulotkę** – dokument który nie potwierdza posiadania wymaganego parametru (który podlega uzupełnieniu lub wyjaśnieniu).

- **instrukcję** - dokument równoważny ulotce, potwierdzający posiadanie wymaganego parametru (**który podlega uzupełnieniu lub wyjaśnieniu**).

- i gdyby postępował zgodnie z przepisami Ustawy PZP oraz własnymi zapisami SWZ nie odrzuciłby oferty spełniającej wszystkie wymagania i warunki.

**Wniosek:** Ergo załączone do oferty przez odwołującego dokumenty są wystarczające aby stwierdzić jej zgodność z warunkami zamówienia, tak co do zasady jak i co do ich rodzaju albowiem te załączone do oferty, pokrywają się z katalogiem (zbiorem) dokumentów, które zamawiający wymagał i który to zbiór dopuścił!

**Stosownie do treści SWZ rozdział VI ust. 4:**

*„Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.*

Zamawiający nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wyjaśnienia treści oferty, nie dokonał należytej staranności podczas badania i oceny oferty odwołującego i ostatecznie z naruszeniem przepisów PZP wybrał ofertę najdroższą, która nie posiada ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej.

**Zamawiający miał bowiem wiedzę pewną na podstawie załączonej do oferty Instrukcji, na karcie 58, że warunek prezentacji 7 krzywych jest spełniony (!!), co jest kumulatywnie zgodne ze złożonym oświadczeniem w załączniku nr 2 będącym integralną częścią oferty w którym wykonawca potwierdził spełnienie warunku!**

W przypadku stosowania się do przepisów ustawy oraz kumulatywnie, zgodnie z tym co zapisał zamawiający w SWZ, w razie gdyby jednak miał on wątpliwości, zamawiający mógł zwrócić się o wyjaśnienia. Nota bene odwołujący wzywając zamawiającego do zmiany jego decyzji o odrzuceniu jego oferty złożył takowe wyjaśnienia, i przekazał zamawiającemu kolejny, dodatkowy dowód potwierdzenia posiadanego parametru „Jednoczesna prezentacja min. 7 krzywych dynamicznych” w formie zdjęcia urządzenia, które w dobitny i jednoznaczny sposób wskazuje, że zaoferowane przez Bjeska sp. z o.o. sp. k. urządzenie spełnia wymagania i parametry opisane przez zamawiającego **(zdjęcie w załączeniu)**.

Odnosnie raz jeszcze, do wskazanej przez zamawiającego w treści uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty w zakresie:

„Ponadto Firma Bjeska sp. z o.o. sp. k. nie przedłożyła karty katalogowej potwierdzającej zaproponowane parametry dla Centrali monitorujących”.

Jak przeprowadzono wywód na wstępie odwołania, stosownie do treści SWZ rozdział VI ust. 2 dotyczący przedmiotowych środków dowodowych, zamawiający zobowiązał się, że „*wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie*”, co oznacza obowiązek wezwania a nie jego możliwość (dowolność). **Przedstawiony powyżej zapis nie pozostawia zamawiającemu dowolności a obligatoryjność wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z warunkami jakie sam postawił w SWZ. Zamawiający zaniechał czynności wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych czym w naszej ocenie naruszył przywołane powyżej przepisy ustawy PZP.**

Owa karta katalogowa, która z niezrozumiałych względów, stała się wektorem siły i jedynym argumentem uzasadniającym odrzucenie oferty odwołującego, była przecież tylko jedną z wielu (!) alternatyw precyzujących, jakie to dokumenty mógł okazać wykonawca w ofercie. W pełni równoważnym był np. dokument pochodzący od producenta/wytwórcy. Podążając tym śladem, odwołujący załącza do odwołania dokument, w postaci oświadczenia producenta, potwierdzający, że zaoferowany przedmiot zamówienia tj. kardiomonitor transportowy (moduł transportowy P1) AnyView P1 posiada w standardowym wyposażeniu funkcję jednoczesnej prezentacji minimum 7 krzywych dynamicznych (różnych parametrów pacjenta). Posiadanie funkcji jednoczesnej prezentacji minimum 7 krzywych dynamicznych (różnych parametrów pacjenta) zostało potwierdzone w instrukcji obsługi urządzenia **(oświadczenie producenta w załączeniu)**”.

Załączona zatem do oferty Instrukcja potwierdzająca spełnienie wymogów zamawiającego, niezależnie, w stosunku do w/w oświadczenia producenta, także w pełni należy do zbioru dokumentów dopuszczonych przez zamawiającego, który w w/w katalogu pisze m. in. o „dokumentach informacyjnych”, do których instrukcja obsługi z pewnością także należy.

□□□□□□

Z uwagi na powyższe składamy wniosek o uwzględnienie odwołania w całości! Za słusznością naszego stanowiska przemawia także ukształtowana linia orzecznicza KIO w tego typu sprawach, por.:

W wyroku z dnia października 2017 r., KIO 2006/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP jedynie w sytuacji ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w SIWZ celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom.

Ponadto zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą zarówno sądów jak Krajowej Izby Odwoławczej, czynność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP powinno poprzedzić wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 PZP. Zamawiający dokonując czynności badania i oceny ofert nie może opierać się wyłącznie na formularzu oferty, lecz powinien poddać ocenie również złożone wyjaśnienia w kontekście zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami ustalonymi w treści SIWZ. Z tej przyczyny, że tak się nie stało złożenie odwołania stało się konieczne.

Zgodnie ze stanowiskiem KIO: „Na gruncie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych i wykładni jej art. 226 ust. 1 pkt 5, aktualne pozostają tezy orzecznictwa i stanowisko doktryny dotyczące art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej.

Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta. Odrzucając ofertę za niezgodność z warunkami zamówienia w trybie art. 226 ust. pkt 5 Prawa zamówień publicznych zamawiający powinien mieć pewność, że niezgodność taka występuje, co w niniejszej sprawie nie zostało przez zamawiającego stwierdzone.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2022 r., KIO 1603/22). Na gruncie przedmiotowej sprawy, Zamawiający nie dokonał rzeczowej analizy porównawczej treści oferty oraz wymagań określonych w OPZ. Z tego względu doszedł do błędnego wniosku, że złożona przez Odwołującego oferta nie odpowiada warunkom zamówienia. **Złożone w postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe potwierdzały, że oferowany przedmiot zamówienia posiada wymagane parametry.**

Reasumując odrzucenie oferty odwołującego oznacza także dokonanie czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym mowa w art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych tj. (Dz. U. z 2024 r., poz. 104 z późn. zm.).



W związku z powyższym odwołujący wnosi o:

1. Unieważnienie rozstrzygnięcia postępowania
2. Dokonanie ponownego badania i oceny oferty odwołującego
3. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o wszystkie przesłanki i podniesione zarzuty

W tym stanie rzeczy odwołanie jest zasadne i w pełni usprawiedliwione i wnosimy o uwzględnienie go w całości.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
2. dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu;
3. odpis z KRS
4. Zdjęcie z ekranu z prezentacją 7 krzywych dynamicznych w oferowanym przedmiocie zamówienia.
5. Oświadczenie producenta przedmiotu zamówienia, że zaoferowany sprzęt jest zgodny z warunkami zamówienia.
6. Karta nr 58 Instrukcji

## Informacje o transakcji

Dane nadawcy	BJESKA SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA UL. STRZESZYŃSKA 33 60-479 POZNAŃ
--------------	---

Rachunek WN	30109017370000000106407508
-------------	----------------------------

Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych 02-676 Warszawa, ul. Postępu 17a
---------------	---

Rachunek MA	60101010100081362231000000
-------------	----------------------------

Tytuł transakcji	Wpis od odwołania Bjeska sp. z o.o. sp.k., NIP7792299980
------------------	--

Data wysłania	2024-04-25
---------------	------------

Data księgowania	2024-04-25
------------------	------------

Kwota transakcji	15 000,00 PLN
------------------	---------------

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.04.2024 godz. 14:53:27

Numer KRS: 0000776486

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.04.2019		
Ostatni wpis	Numer wpisu	12	Data dokonania wpisu	17.07.2023
	Sygnatura akt	RDF/546432/23/869		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 300481013, NIP: 7792299980
3.Firma, pod którą spółka działa	BJESKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. STRZESZYŃSKA, nr 33, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-479, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	01.03.2019 R., NOTARIUSZ PAWEŁ ŻMUDA-TRZEBIATOWSKI PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W POZNANIU (60-607 POZNAŃ) PRZY UL. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 28/3, REP. A 892/2019
	2	22.12.2020 R., REP. A NR 10094/2020, NOTARIUSZ DAGRMARA DUCZMAŁ, KANCELARIA NOTARIALNA WITOLD DUCZMAŁ, KAROL BARAŃSKI, DAGMARA DUCZMAŁ SPÓŁKA CYWILNA,

UL. IŁŁAKOWICZÓWNY 17/2, 60-789 POZNAŃ, ZMIENIONO: § 5 UST. 1 PKT 36, § 6 UST. 1 I 2, § 7 UST. 1 I 2, § 8 UST. 1, § 9 UST. 5, § 10, § 11 UST. 1, § 15 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI.

### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka NIEOZNACZONY

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania PRZEKSZTAŁCENIE

2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA W TRYBIE ART. 551 W ZWIĄZKU Z ART. 582 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH SPÓŁKI "BJESKA" M. MARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA Z SIEDZIBĄ W POZNANIU W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWĄ. PRZEKSZTAŁCENIE W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWĄ DOKONANE ZOSTAŁO NA PODSTAWIE UCHWAŁY WSPÓLNİKÓW PRZEKSZTAŁCANEJ SPÓŁKI "BJESKA" M. MARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA Z DNIA 01 MARCA 2019 R.

### Podrubryka 1

#### Podmiot, z którego powstała spółka

1	1.Nazwa lub firma	"BJESKA" M. MARKIEWICZ , SPÓŁKA JAWNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA , KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000266715
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5.Numer REGON	300481013
	6.Numer NIP	7792299980

### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BJESKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	382609179
	4.Numer KRS	0000772720
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****

### Podrubryka 1 Wkład wniesiony

Brak wpisów

### Podrubryka 2

Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SUCHANKE
	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	59040504834, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
	Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MARKIEWICZ
	2.Imiona	MACIEJ TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	82010603712, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
	Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów		



**Podrubryka 2**  
**Wkład zwrócony**

Brak wpisów

4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma		SUCHANKE
	2.Imiona		MAGDALENA KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia		59050205002, -----
	4.Numer KRS		*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?		TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?		NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?		NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?		NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?		TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej		1.000,00 Zł
	11.Wartość wkładu umówionego		1.000,00 Zł
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?		NIE
	Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 Zł	
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony			
Brak wpisów			

**Dział 2**

**Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki**

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2.Sposób reprezentacji podmiotu		SPÓŁKĘ REPREZENTUJE SAMODZIELNIE KOMPLEMENTARIUSZ BJESKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, KOMPLEMENTARIUSZE ROBERT SUCHANKE ORAZ MACIEJ TOMASZ MARKIEWICZ SĄ POZBAWIENI PRAWA REPREZENTOWANIA SPÓŁKI.
<p style="text-align: center;"><b>Podrubryka 1</b> <b>Dane wspólników reprezentujących spółkę</b></p>		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BJESKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	382609179
	4.Numer KRS	0000772720

**Rubryka 2 - Nie dotyczy**

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
------------------------

Brak wpisów
-------------

Dział 3
---------

Rubryka 1 - Przedmiot działalności
------------------------------------

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	2	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	3	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSŁUKOWEJ LUB INTERNET
	5	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	6	55, 20, Z, OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWAŁEGO ZAKWATEROWANIA
	7	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	8	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
	9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
--

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	10.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	2	07.04.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	3	23.03.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	4	17.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	2	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	3	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	4	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2019
---	------------

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów
-------------

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów
-------------

data sporządzenia wydruku 16.04.2024
--------------------------------------

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="https://prs.ms.gov.pl">prs.ms.gov.pl</a>
---

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.04.2024 godz. 14:54:31  
Numer KRS: 0000772720

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		19.02.2019		
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu	17.07.2023
	Sygnatura akt	RDF/546476/23/354		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 382609179, NIP: 7811990690
3.Firma, pod którą spółka działa	BJESKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. STRZESZYŃSKA, nr 33, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-479, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	18.02.2019 R.
	2	01-03-2019, REP. A NR 888/2019, NOTARIUSZ PAWEŁ ŻMUDA-TRZEBIATOWSKI PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W POZNANIU (60-607), PRZY UL. PUŁASKIEGO 28/3.  UCHYLONO CAŁĄ DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI I NADANO JEJ NOWE BRZMIENIE,



	KTÓRE STANOWI JEDNOCZEŚNIE TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
--	--

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SUCHANKE
	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	59040504834, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MARKIEWICZ
	2.Imiona	MACIEJ TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	82010603712, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
--------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 11 - Nie dotyczy
--------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek
---

Brak wpisów
-------------

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SUCHANKE
	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	59040504834, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARKIEWICZ
	2.Imiona	MACIEJ TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	82010603712, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
---------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Prokurenci
------------------------

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	64, 20, , DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	2	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	3	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	4	68, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
	5	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	6	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
	7	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	8	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	9	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.02.2021	OD 19.02.2019 DO 31.12.2019
	2	13.09.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	3	30.09.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	4	17.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 19.02.2019 DO 31.12.2019
	2	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	3	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	4	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 19.02.2019 DO 31.12.2019
	2	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	3	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	4	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2019
---	------------

### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
---

Brak wpisów
-------------

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 16.04.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [prs.ms.gov.pl](https://prs.ms.gov.pl)



ILOŚĆ KRZYWYCH



Guangdong Biolight Meditech Co. Ltd.,  
No.2 Innovation First Road,  
Technical Innovation Coast,  
Hi-tech Zone, Zhuhai, P.R. China

As the manufacturer, we confirm that the transport patient monitor (transport module P1) AnyView P1 has as standard the function of simultaneous presentation of a minimum 7 dynamic waves (different patient parameters). Having the function of simultaneous presentation of a minimum of 7 dynamic waves (different patient parameters) is confirmed in the user manual of the device.

Translated into polish:

Niniejszym, jako producent potwierdzamy, że kardiomonitor transportowy (moduł transportowy P1) AnyView P1 posiada w standardowym wyposażeniu funkcję jednoczesnej prezentacji minimum 7 krzywych dynamicznych (różnych parametrów pacjenta). Posiadanie funkcji jednoczesnej prezentacji minimum 7 krzywych dynamicznych (różnych parametrów pacjenta) zostało potwierdzone w instrukcji obsługi urządzenia.



## 8.5 Ustawienia EKG

### Wybór ekranu EKG

Podczas monitorowania EKG można dowolnie ustawić ekran.

- W przypadku monitorowania 3-odprowadzeniowego EKG dostępny jest tylko normalny ekran.
- W przypadku monitorowania 5-odprowadzeniowego EKG, poza normalnym ekranem, można wybrać wyświetlanie 7 krzywych.
- W przypadku 6-odprowadzeniowego EKG, oprócz normalnego ekranu, można wybrać wyświetlanie 8 krzywych.
- W przypadku monitorowania 5-odprowadzeniowego EKG, poza normalnym ekranem, można wybrać wyświetlanie 7 krzywych.

Aby wybrać ustawienia ekranu, wykonaj następującą procedurę:

- Uruchom interfejs **【Ustawienia ekranu】** w jeden z następujących sposobów:
  - Wybierz klawisz szybkiego dostępu **【Ustawienia ekranu】** → Wybierz podmenu **【Wybór ekranu】**.
  - Wybierz klawisz szybkiego dostępu **【Menu główne】** → z kolumny **【Wyświetlacz】** wybierz **【Wybór ekranu】**.
- Wybierz **【Ekran EKG】**.

### Ustawianie alarmu EKG

Aby ustawić właściwości alarmu EKG, wykonaj następującą procedurę:

- Aby wejść do menu „EKG”, wybierz obszar parametrów EKG lub obszar krzywych.
- Wybierz podmenu **【Alarm】**.
- Jeśli ustawienia alarmu są chronione hasłem, wprowadź hasło. Aby uzyskać szczegółowe informacje, patrz rozdział **7.6.2 Zmiana trybu ochrony konfiguracji alarmu**.
- Ustaw alarmy według potrzeb.

### Ustawianie odprowadzenia obliczającego EKG

Możesz ustawić nazwę etykiety odprowadzenia EKG w następujący sposób:

1. Wybierz obszar parametrów EKG lub obszar krzywej, aby wejść do menu **【EKG】**.
2. Wybierz podmenu **【Ustawienia】**.
3. Wybierz **【EKG 1】** lub **【EKG 2】**, aby ustawić nazwę etykiety odprowadzenia obliczającego EKG.



#### OSTRZEŻENIE:

- Dopiero po włączeniu opcji **【Analiza wieloodprowadzeniowa】** można ustawić **【EKG 2】**.

### Ustawianie analizy wieloodprowadzeniowej

Gdy funkcja analizy wieloodprowadzeniowej jest włączona, **【EKG 2】** bierze udział w obliczaniu HR. Kroki konfiguracji przełącznika analizy wieloodprowadzeniowej są następujące:

1. Wybierz obszar parametrów EKG lub obszar krzywej, aby wejść do menu **【EKG】**.
2. Wybierz podmenu **【Ustawienia】**.
3. Włącz lub wyłącz **【Analiza wieloodprowadzeniowa】**.