



# Zarząd Powiatu w Sochaczewie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew  
tel.: (46) 864-18-40, faks: (46) 864-18-71  
e-mail: starostwo@powiatsochaczew.pl,  
e-PUAP/ESP/xql809ge0h/skrytkaESP  
www.powiatsochaczew.pl, bip.powiatsochaczew.pl

Sochaczew, dnia 02 grudzień 2024 roku

Dotyczy postępowania pod nazwą: „DOSTAWA ENERGII ELEKTRYCZNEJ DLA POWIATU SOCHACZEWSKIEGO NA ROK 2025”

Sygnatura postępowania: IMZP.272.06.2024

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o sygnaturze IMZP.272.06.2024, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym Zamawiający wybrał ofertę firmy:

**Renpro sp. z o.o.**  
**ul. Małopolska 43,**  
**70-515 Szczecin**

Cena wykonania zamówienia (waga 100 %) **442 465,65 zł – 100,00 pkt**

II. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
a	b	c	d	e
1.	ENTRADE Sp. z o.o.	ul. Poznańska 86/88	64,69 pkt	

		05-850 Jawczyce		
2.	Energia Polska Sp. z o.o.	Al. Kasztanowa 5 53-125 Wrocław	97,66 pkt	
3.	WISE ENERGY S.A	ul. Adama Naruszewicza 27/2 02-627 Warszawa	84,13 pkt	
4.	RenPro Sp. z o.o.	ul. Małopolska 43 70-515 Szczecin	100,00 pkt	
5.	Unimot Energia i Gaz Sp. z o.o	Aleje Jerozolimskie 142 B 02-305 Warszawa	99,61 pkt	
6.	Elektra S.A.	ul. Szamocka 8 01-748 Warszawa	Oferta odrzucona	
7.	Energa Obrót S.A.	Aleja Grunwaldzka 472 80-309 Gdańsk	98,72 pkt	

Oferta Wykonawcy **Renpro sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 otrzymała najwyższą liczbę punktów – 100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy **RenPro Sp. z o.o.** wskazanego w pkt I oraz wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt;
- 2) oferta wykonawcy **Unimot Energia i Gaz Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp.5 otrzymała **99,61 pkt**, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 0,39 pkt;
- 3) oferta wykonawcy **Energa Obrót S.A.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 7 otrzymała **98,72 pkt**, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 1,28 pkt;
- 4) oferta wykonawcy **Energia Polska Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 otrzymała **97,66 pkt**, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 2,34 pkt;
- 5) oferta wykonawcy **WISE ENERGY S.A**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 otrzymała **84,13 pkt**, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 15,87 pkt;
- 6) oferta wykonawcy **ENTRADE Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 otrzymała **64,69 pkt**, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 35,31 pkt.

### III. Oferty wykonawców odrzuconych:

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy **Elektra S.A.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 6 podlegająca wykluczeniu z postępowania, została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp.

Zgodnie z treścią art. 109 ust 1 pkt 8) i pkt 10) oraz art. 109 ust.1 pkt 5) i pkt 7) Zamawiający wykluczył ofertę Wykonawcy **Elektra S.A.** z postępowania, z uwagi na to, że:

- a) w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- b) w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- c) w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
- d) z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zamawiający zapoznał się ze złożoną przez Wykonawcę ofertą, dokonał jej oceny i badania. W toku tych czynności powzięto informacje mające istotny wpływ na procedurę prowadzonego postępowania. Zamawiający po zbadaniu materiału dowodowego podjął wątpliwość, co do złożonej oferty przez pryzmat założeń i wykluczeń wynikających z treści SWZ.

Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd oświadczając, że nie podlega wykluczeniu, lub też zataił te

informacje, nie wskazując, że podlega wykluczeniu w związku z niewykonaniem zawartych uprzednio umów o zamówienie publiczne.

Zamawiający uznał również, że Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, poprzez nie podanie, że istnieją podstawy do jego wykluczenia w związku z niewykonaniem umów o zamówienie publiczne, co mogło mieć istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w postępowaniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, jednoznacznie wynika, że Wykonawca poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności Wykonawca w wyniku rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienia do wykonania których był zobowiązany. Efektem takiego działania Wykonawcy był liczne odstąpienie lub wypowiedzenie umowy, jak również konieczność wykonania zastępczego oraz konsekwencje finansowe.

Zgodnie z treścią art. 110 ust 2 ustawy Pzp Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie wskazane w ustawie przesłanki. Wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą żadnych wyjaśnień dotyczących podjętych czynności mających na celu wykazanie rzetelności wykonawcy poprzez samooczyszczenie.

Ustawa Pzp wskazuje warunki, jakie Wykonawca musi spełnić, aby móc ubiegać się o udzielenie mu zamówienia publicznego. W art. 57 ustawy Pzp ustawodawca wskazał dwa wymogi. Pierwszy z nich to nie podleganie wykluczeniu - w tym zakresie Wykonawca Elektra S.A. nie spełnia wymaganego warunku. Drugą przesłanką, jaką Wykonawca musi spełnić, aby mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia jest spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego.

Katalog obligatoryjnych przesłanek na okoliczność, których Wykonawcy podlegają wykluczeniu w przypadku wystąpienia którejkolwiek z nich został zawarty w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Wymogiem, jaki stawiał Zamawiający przed Wykonawcami biorącymi udział w postępowaniu było złożenie oświadczenia, które zgodnie z treścią art. 125 ust. 1 ustawy PZP potwierdza, że Wykonawca między innymi nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający szczegółowo określił wymagania stawiane Wykonawcom oraz określił przewidziane w postępowaniu podstawy wykluczenia Wykonawcy wynikające z treści art. 108 i 109 Pzp.

Wykonawca Elektra S.A. składając formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SWZ, oświadczył w pkt 5, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 i 109 Pzp. Wykonawca złożył również wymagane przez Zamawiającego oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust1 Pzp, gdzie również poświadczył, że nie podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie obligatoryjnych i fakultatywnych podstaw wykluczenia.

Zamawiający badając złożone oferty, powziął informacje zgodnie z którymi, według Zamawiającego, Wykonawca podał nieprawdziwe informacje w zakresie wykluczenia go z postępowania. Takie działanie Wykonawcy mogło doprowadzić do przeprowadzenia oceny i porównania ofert z uwzględnieniem jego oferty, co w konsekwencji mogło skutkować ewentualnym wyborem złożonej przez Wykonawcę oferty jako najkorzystniejszej. Wykonawca nie ujawnił okoliczności, które mogły wpłynąć na wybór oferty, nie przedłożył również dowodów wskazujących na podjęcie działań mających na celu samooczyszczenie, tym samym Zamawiający może przypuszczać, że działanie Wykonawcy nosiło znamiona celowego.

Pozyskanie przez Zamawiającego materiału dowodowego obciążającego Wykonawcę, jednoznacznie wskazuje, że Wykonawca w latach 2021 i 2022 nie wykonał należycie wielu zleceń wynikających z zawartych umów. Oprócz wypowiedzenia umów w trakcie ich trwania, w wielu przypadkach nastąpiło również nałożenie kar umownych na Wykonawcę lub też ustalono z tego tytułu odszkodowanie. Wskazane w materiale dowodowym umowy kończyły się również wykonaniem zastępczym, polegającym na rezerwowej sprzedaży energii, co w sposób znaczący podnosiło ceny dostaw energii elektrycznej.

Materiał dowodowy pozyskany przez Zamawiającego wskazuje, że rozwiązanie umów odbyło się na przełomie roku 2021 i 2022 co wynika z wykazu rozwiązanych umów, KRS oraz sprawozdań z działalności spółki. Dowody te są jednoznaczne i niepodważalne, co stawia opinię Zamawiającego w rzetelnym świetle i nie wymaga dalszego udowadniania.

Wykonawca na dzień składania oferty w postępowaniu posiadał wiedzę w zakresie wypowiedzianych umów i nałożonych kar umownych, nie jest to więc zrozumiałe dla Zamawiającego, dlaczego informacje te zostały zatajone w złożonych dokumentach

ofertowych, jak również dlaczego Wykonawca nie skorzystał z procedury samooczyszczenia.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że zaistniały przesłanki uzasadniające wykluczenie Wykonawcy z prowadzonego postępowania. W oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, Wykonawca w sposób zawiniony i na skutek rażącego niedbalstwa poważnie naruszył obowiązki zawodowe poprzez zaprzestanie sprzedaży energii elektrycznej na podstawie zawartych umów sprzedaży energii elektrycznej do odbiorców oraz art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP, poprzez nienależyte wykonanie albo długotrwałe nienależyte wykonanie zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy tj. z uwagi na niedostarczenie przedmiotu umowy (zaprzestanie sprzedaży energii elektrycznej przed określonym terminem), brak prawidłowej realizacji umowy. Odpowiedzialność z tytułu wskazanych powyżej niezrealizowanych umów ponosi wyłącznie Wykonawca, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego. Co do zasady podmiot realizujący zlecenie zobowiązany jest do wykonania go zgodnie z założeniami wiążącej umowy, jak również z zasadą najwyższej staranności, obowiązującymi przepisami, jako podmiot profesjonalnie zajmujący się sprzedażą energii elektrycznej. Odpowiedzialność Wykonawcy wynika zarówno z zawartej umowy, zasad ogólnie przyjętych, przepisów prawa jak również złożonej oferty. Nie wykonanie oraz nienależyte wykonanie umowy wiąże się dla Zamawiającego z dużymi utrudnieniami w zachowaniu ciągłości dostaw usługi lub dużo większymi kosztami w przypadku rezerwowej dostawy energii, co w tej branży szczególnie wymusza na Wykonawcy zachowanie szczególnej staranności w prawidłowym realizowaniu umowy.

Mając na uwadze powyżej przedstawiony stan faktyczny, poparty podstawami prawnymi, Zamawiający uznał, że Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8) i pkt 10) oraz art. 109 ust.1 pkt 5) i pkt 7).

Wykonawca mając wiedzę, co do zachodzących wobec niego przesłanek wykluczenia złożył ofertę wraz z wymaganą dokumentacją w postępowaniu nie dokonując samooczyszczenia.

Wprowadzenie Zamawiającego w błąd mogło mieć istotny wpływ na wybór oferty Wykonawcy i podpisanie umowy. W ocenie Zamawiającego podjęte przez Wykonawcę działania były celowe i świadome, ponieważ bez wątpienia był w posiadaniu informacji wskazanych w powyższym uzasadnieniu, brak skorzystania z procedury przewidzianej w art. 110 ust 2 ustawy Pzp jest dla

Zamawiającego niezrozumiały, gdyż Wykonawca miał szansę wykazać swoją rzetelność poprzez przedstawienie zastosowanych procedur samooczyszczenia, tym samym istniało prawdopodobieństwo nie wykluczenia go z postępowania.

W konsekwencji zaistniałej sytuacji i obowiązujących przepisów prawa, odrzucenie oferty Wykonawcy ELEKTRA S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Szamocka 8, 01-748 Warszawa jest oczywiste i nie wymaga dalszego uzasadnienia.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 09.12.2024 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

