

Kętrzyn, dnia 24.10.2024 r.

Nasz znak: CUW.PK.343.26.2024

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu”

INFORMACJA
o odrzuceniu ofert i UNIEWAŻNIENIU I, II, III, IV, V, VI, VII i VIII części POSTĘPOWANIA

dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia nr CUW.PK.343.26.2024 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu” Zamawiający, w imieniu którego działa Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320) informuje:

Część I: Maszyny stacjonarne
INFORMACJA

o odrzuceniu ofert i unieważnieniu I części postępowania

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 3 Wykonawców:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część I: Maszyny stacjonarne			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orłona 2a, 01-237 Warszawa	1 787 291,11 zł	36 m-cy
2	REMA S.A. 11-440 Reszel, ul. B. Chrobrego 5	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
3	Megamaszyny Rafał Pajek ul. Guznera 55, 47-175 Spórok	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	

1. **Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o odrzuceniu ofert:**

Oferta nr 2 złożonej przez: REMA S.A., 11-440 Reszel, ul. B. Chrobrego 5

Oferta nr 3 złożonej przez: Megamaszyny Rafał Pajek, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok

2. **Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o unieważnieniu postępowania:**

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia I części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **1 293 430,50 zł brutto zł brutto**. Po odrzuceniu ofert REMA S.A., oraz Megamaszyny Rafał Pajek, cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część II: Obrabiarki CNC
INFORMACJA

o unieważnieniu II części postępowania

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 3 Wykonawców:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część II: Obrabiarki CNC			
1	Polska Grupa CNC Damian Laskowski ul. Tadeusza Kościuszki 39, 37-415 Zaleszyny	1 030 000,00 zł	-
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	1 400 355,00 zł	36 m-cy
3	ATMSolutions Sp. z o.o. Sp. k. Kolejowa 311, 05-092 Łomianki	920 040,00 zł	36 m-cy

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje o **unieważnieniu postępowania**:

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia II części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścić na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **892 213,49 zł brutto**. Cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część III: Laser i skaner 3D

INFORMACJA

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu III części postępowania

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 3 Wykonawców:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część III: Laser i skaner 3D			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	206 028,29 zł	36 m-cy
2	ATMSolutions Sp. z o.o. Sp. k. Kolejowa 311, 05-092 Łomianki	101 070,00 zł	36 m-cy
3	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	

1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje o **odrzuceniu oferty**:

Oferta nr 3 złożona przez: METALZBYT-HURT SP. Z O.O., Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,

2. Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje o **unieważnieniu postępowania**:

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia III części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścić na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **93 158,99 zł brutto**. Po odrzuceniu oferty METALZBYT-HURT SP. Z O.O., cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część IV: Elektronarzędzia i narzędzia ręczne

INFORMACJA

o odrzuceniu ofert i unieważnieniu IV części postępowania

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 5 Wykonawców:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część IV: Elektronarzędzia i narzędzia ręczne			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	601 904,87 zł	36 m-cy
2	FIRMA HANDLOWA MAJSTER ROBERT TUBIELEWICZ ul.1-GO Maja 13, 78-400 Szczecinek	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
3	ZAMTECH ZBIGNIEW SOKOLIK 47-400 RACIBÓRZ, UL. MARIAŃSKA 116	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
4	BY ZENC NATALIA ZENC ul. Kołobrzaska 50/107,10-434 Olsztyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
5	MISKAR Sp. z o.o. ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp	

1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o odrzuceniu oferty:**

Oferta nr 2 złożonej przez: FIRMA HANDLOWA MAJSTER ROBERT TUBIELEWICZ, ul.1-GO Maja 13, 78-400 Szczecinek,

Oferta nr 3 złożonej przez: ZAMTECH ZBIGNIEW SOKOLIK, 47-400 RACIBÓRZ, UL. MARIAŃSKA 116

Oferta nr 4 złożonej przez: BY ZENC NATALIA ZENC, ul. Kołobrzaska 50/107,10-434 Olsztyn

Oferta nr 5 złożonej przez: MISKAR Sp. z o.o., ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice

2. Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o unieważnieniu postępowania:**

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia IV części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścić na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **357 760,58 zł brutto**. Po odrzuceniu powyżej opisanych ofert nr 2, nr 3, nr 4 i nr 5, cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część V: Komora suszarnicza aerodynamiczna

INFORMACJA

o unieważnieniu V części postępowania

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożył 1 Wykonawców:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część V: Komora suszarnicza aerodynamiczna			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	223 750,00 zł	36 m-cy

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o unieważnieniu postępowania:**

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia V części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścić na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **59 040,00 zł brutto**. Cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie

zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część VI: Prasa hydrauliczna 1550 x 3000

INFORMACJA

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu VI części postępowania

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 6 Wykonawców:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część VI: Prasa hydrauliczna 1550 x 3000			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	138 725,00 zł	24 m-ce
2	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp	
3	LUKRUM Kamil Bielecki Śliwkowa 5, 82-520 Bądko	27 798,00 zł	36 m-cy
4	ATMSolutions Sp. z o.o. Sp. k. Kolejowa 311, 05-092 Łomianki	35 670,00 zł	24 m-ce
5	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. 52-019 Wrocław ul. Myszkowska 16	21 748,86 zł	24 m-ce
6	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	35 547,00 zł	24 m-ce

1. **Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o odrzuceniu oferty:**

Oferta nr 2 złożona przez: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów

2. **Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o unieważnieniu postępowania:**

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia VI części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścić na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **15 500,00 zł brutto**. Po odrzuceniu oferty Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część VII: Wyposażenie laboratorium

INFORMACJA

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu VII części postępowania

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 2 Wykonawców:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część VII: Wyposażenie laboratorium			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	576 066,38 zł	24 m-ce
2	Testlab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Księcia Jeremiego 21, 05-080 Izabelin	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp	

1. **Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o odrzuceniu oferty:**

Oferta nr 2 złożona przez: Testlab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Księcia Jeremiego 21, 05-080 Izabelin

2. **Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o unieważnieniu postępowania:**

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia VII części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **442 649,92 zł brutto**. Po odrzuceniu oferty Testlab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część VIII: Meble specjalistyczne (warsztatowe)

INFORMACJA

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu części VIII postępowania

W odpowiedzi na ogłoszenie o w/w zamówieniu ofertę złożyło 10 Wykonawców:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część VIII: Meble specjalistyczne (warsztatowe)			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	248 182,56 zł	24 m-ce
2	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	158 829,90 zł	24 m-ce
3	Metalfactor Sp. z o.o. ul. Helikopterowa 4, 62-006 Bogucin	136 953,12 zł	24 m-ce
4	LUKRUM Kamil Bielecki Śliwkowa 5, 82-520 Bądk	158 227,20	36 m-cy
5	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. 52-019 Wrocław ul. Myszowska 16	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
6	DUMAGRAM ELZBIETA DUMA ul. Z. KRASIŃSKIEGO 110/4 74-101 GRYFINO	97 662,00	24 m-ce
7	BY ZENC NATALIA ZENC ul. Kołobrzaska 50/107,10-434 Olsztyn	90 379,99 zł	36 m-cy
8	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	178 854,30 zł	24 m-ce
9	MISKAR Sp. z o.o. ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice	135 127,80 zł	24 m-ce
10	AMECO M.Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziała Sp. Jawna ul. Powstańców Śląskich 44, 01-381 Warszawa	111 814,11 zł	24 m-ce

1. **Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o odrzuceniu oferty:**

Oferta nr 5 złożonej przez: Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., 52-019 Wrocław ul. Myszowska 16, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

2. **Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje **o unieważnieniu postępowania:**

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia VIII części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **84 520,58 zł brutto**. Po odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Przygotowała: AW

Przekazano za pośrednictwem platformy zakupowej
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/975457>