



ZP.271.7.2024

Włoszakowice, dnia 21 sierpnia 2024 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa otwartego zbiornika wodnego we Włoszakowicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą w celu zwiększenia retencji wodnej na obszarach wiejskich oraz przeciwdziałania skutkom suszy”

Gmina Włoszakowice, działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa otwartego zbiornika wodnego we Włoszakowicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą w celu zwiększenia retencji wodnej na obszarach wiejskich oraz przeciwdziałania skutkom suszy”.

Uzasadnienie faktyczne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na omyłkowym wskazaniu w SWZ w Rozdziale III – Opis przedmiotu zamówienia w pkt 5 w pozycji 5) oraz w Rozdziale XIV – Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag kryteriów i sposobu oceny ofert w pkt 1 w pozycji 2) nieprawidłowego okresu gwarancyjnego jaki wymaga od Wykonawcy.

W przedmiotowych rozdziałach SWZ wskazano, że okres gwarancji nie może być krótszy niż 5 lat, licząc od daty odbioru końcowego. Dalej wskazano, że w przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 5 lat licząc od daty podpisania protokołu odbioru, Zamawiający do obliczenia punktacji w tym kryterium przyjmie okres gwarancji jako 60

miesiący. W przypadku natomiast zaoferowania przez Wykonawcę krótszego okresu gwarancji niż 5 lat, oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Tymczasem w SWZ powinno być wskazane, że okres gwarancji nie może być krótszy niż 36 miesięcy i dłuższy niż 60 miesięcy. W przypadku natomiast, gdy Wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 60 miesięcy licząc od dnia podpisania protokołu odbioru. Zamawiający po obliczeniu punktacji w tym kryterium przyjmie okres gwarancji jako 60 miesięcy. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu krótszego niż 36 miesięcy, oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W rezultacie powyżej opisanej omyłki Zamawiającego powstała sytuacja w której oferty złożyli Wykonawcy oferujący taki sam okres gwarancyjny co doprowadziło do tego, że wszystkie oferty otrzymały maksymalną punktację za spełnienie tego kryterium. Taki stan rzeczy jest sprzeczny z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, gdyż uniemożliwił złożenie ofert Wykonawcom oferującym różne okresy gwarancyjne w ramach przewidzianych przez Zamawiającego widełek i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści SWZ ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, toteż opisanych wyżej błędnych zapisów SWZ nie może na obecnym etapie postępowania wyeliminować. Nie jest też w stanie stwierdzić, w jaki sposób poszczególni Wykonawcy interpretowali zapisy SWZ w omawianym zakresie oraz nie może zwrócić się do nich z wnioskiem o wyjaśnienie treści ofert, celem wskazania przyjętego sposobu kalkulacji, ponieważ działanie takie stanowiłoby niedopuszczalne negocjowanie treści oferty.

Oznacza to, że Zamawiający nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie konkurencyjnej oceny ofert oraz wyklucza wybór najkorzystniejszej oferty i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe przesądza o zaistnieniu przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.



Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec powyższej wskazanych okoliczności nie budzi zatem wątpliwości, że stwierdzona w postępowaniu wada wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu. Co istotne, omyłka wskazana w omawianych rozdziałach SWZ została zauważona na etapie badania ofert, w związku z czym Zamawiający nie miał możliwości dokonania korekty zapisów SWZ przed terminem składania ofert, a tym samym usunięcia wady zapisów SWZ. Powstała wada ma zatem charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w złożonych w dokumentach postępowania, a brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, który nakazuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie określonych kryteriów, co wobec braku określenia konkurencyjnych okresów gwarancyjnych w ramach widełek przewidzianych przez Zamawiającego uniemożliwia konkurencyjne porównanie ofert, i tym samym wyklucza wybór oferty najkorzystniejszej z nich.

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.

Wójt Gminy Włoszakowice

/-/ Marek Wąsowicz