

ZP.272.4.TP.2023

Chrzanów, dnia 31.05.2023r.

Wybór najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania: **„Dostawa zestawów komputerowych oraz oprogramowania dla Starostwa Powiatowego w Chrzanowie”**

Zamówienie w ramach projektu pn. „Cyfrowy Powiat” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia w ramach konkursu grantowego „Cyfrowy Powiat” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne.

W postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez firmę:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4

26-600 Radom

NIP: 9482528507 REGON: 9482528507

Cena brutto wybranej oferty - 106 149,00 zł

Łączna ilość otrzymanych punktów - 100 pkt

Cena - 60 pkt

Okres gwarancji - 40 pkt

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w/w postępowaniu:

1) których oferty nie zostały odrzucone, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Kryterium: cena ilość punktów	Kryterium: okres gwarancji ilość punktów	Razem ilość punktów
1	BIT-TECHNOLOGIES Piotr Tomczyk Dariusz Biernat Maciej Permus Spółka Jawna ul. Połomińska 16 40-585 Katowice NIP: 6340198808 REGON: 271502467	107 668,05 zł	59,15	40	99,15
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom NIP: 9482528507 REGON: 9482528507	106 149,00 zł	60	40	100

4	AF SEKO Sp. z o.o. ul. Bogusławskiego 17 43-300 Bielsko-Biała NIP: 5470049288 REGON: 008127792	119 493,27 zł	53,30	40	93,30
6	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie NIP: 4980138493 REGON: 241354688	117 022,20 zł	54,42	40	94,42

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści SWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne:
3	Przedsiębiorstwo Optimus sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 84K 98-200 Sieradz NIP: 8270018155 REGON: 730173184	<p>Uzasadnienie prawne</p> <p>Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710, ze zm.), gdyż: Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;</p> <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, po terminie. Zgodnie z zapisem z ustawa Pzp art. 97 ust. 5 wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2. Wadium wpłynęło 24.04.2023r. o godz. 11:42.</p>
5	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6 38-300 Gorlice NIP: 6851656241 REGON: 370426330	<p>Uzasadnienie prawne</p> <p>Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710, ze zm.) gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonana ocena oferty i wyjaśnień potwierdza, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>Zamawiający po zapoznaniu się z treścią ofert złożonych w/w postępowaniu działając zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), na etapie badania i oceny ofert wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Na podstawie danych sprzętowych opisanych w ofercie oraz przesłaniach w ramach wyjaśnienia treści SWZ, Zamawiający po dokonaniu szczegółowej analizy uznał, iż zaproponowany monitor w zestawie B nie spełnia minimalnych wymagań opisanych w załączniku A do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.</p> <p>Zaoferowany przez Wykonawcę monitor PHILIPS 241V8LA/00 nie spełnia wymagań dotyczących :</p> <ol style="list-style-type: none"> Zamawiający wymagał Przekątnej ekranu od 26,9" do 28" zaoferowany monitor posiada przekątną 23,8" Zamawiający wymagał rozdzielczość: 2560x1440 przy odświeżaniu minimum 59Hz – sygnał HDMI , Powłoka matrycy: Matowa , Typ matrycy: IPS, zaoferowano monitor wyświetla obraz z rozdzielczością 1920 x 1080 Zamawiający wymagał Wielkość plamki: max 0.233 mm x 0.233 mm zaoferowano monitor o wielkości plamki 0,2745 x 0,2745 mm Zamawiający wymagał Jasność: min 350 cd/m² zaoferowano monitor o jasności 250

		<p>cd/m²</p> <p>5. Zamawiający wymagał „Ilość możliwych wyświetlanych kolorów: 1070 mln” oferowany monitor umożliwia wyświetlenie 16.7 mln</p> <p>6. Monitor powinien posiadać odwzorowanie minimum 99% przestrzeni barw Adobe RGB oferowany monitor nie spełnia tego wymagania</p> <p>7. Zamawiający wymagał portów wideo: DisplayPort, DVI, oferowany monitor nie spełnia tego wymagania</p> <p>8. Zamawiający wymagał złącza USB Type-C oferowany monitor nie spełnia tego wymagania</p> <p>Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.</p> <p>Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).</p> <p>W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP jest konieczne i w pełni uzasadnione, ponieważ ocena oferty i złożonych w toku postępowania wyjaśnień Wykonawcy wraz z załącznikami potwierdza bezsprzecznie, iż istotne elementy składowe oferty odbiegają od wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, dlatego też zasadnym i koniecznym jest jej odrzucenie. Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p>
7	<p>g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno NIP: 7752645536 REGON: 101664880</p>	<p>Uzasadnienie prawne</p> <p>Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710, ze zm.) gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonana ocena oferty i wyjaśnień potwierdza, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>Zamawiający po zapoznaniu się z treścią ofert złożonych w/w postępowaniu działając zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), na etapie badania i oceny ofert wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Na podstawie danych sprzętowych opisanych w ofercie oraz przesłaniach w ramach wyjaśnienia treści SWZ, Zamawiający po dokonaniu szczegółowej analizy uznał, iż zaproponowany monitor w zestawie B nie spełnia minimalnych wymagań opisanych w załączniku A do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.</p> <p>Oferowany monitor ASUS ProArt PA278QV nie spełnia wymagań dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zamawiający wymagał Odwzorowania minimum 99% przestrzeni barw Adobe RGB,

		<p><i>oferowany monitor nie spełnia tego wymagania</i></p> <p><i>2. Zamawiający wymagał „Ilość możliwych wyświetlanych kolorów: 1070 mln” oferowany monitor umożliwia wyświetlenie 16.7 mln</i></p> <p><i>Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.</i></p> <p><i>Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).</i></p> <p><i>W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</i></p> <p><i>Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP jest konieczne i w pełni uzasadnione, ponieważ ocena oferty i złożonych w toku postępowania wyjaśnień Wykonawcy wraz z załącznikami potwierdza bezsprzecznie, iż istotne elementy składowe oferty odbiegają od wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, dlatego też zasadnym i koniecznym jest jej odrzucenie. Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.</i></p>
--	--	---

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 513 Wykonawcy, przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminach określonych w art. 515 ustawy Prawo zamówień publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza, adres pocztowy: ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, tel.: (+48-22) 458 78 01.

Proszę o potwierdzenie odbioru w dniu dzisiejszym niniejszego pisma drogą elektroniczną.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z przesłankami zawartymi w art. 308 ust. 2 ustawy PZP. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.