



Warszawa, dn. ....11.2020 r.

### wg rozdzielnika

Znak sprawy: 1.BLTr-ZP.2612.28.2020

**Dotyczy:** informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę technicznych środków materiałowych do śmigłowców W-3WA oraz Mi-8”, o nr sprawy 20/2020.

1. Baza Lotnictwa Transportowego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zawiadamia o dokonaniu następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę technicznych środków materiałowych do śmigłowców W-3WA oraz Mi-8, o nr sprawy 20/2020.

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert niżej wymienionych Wykonawców na poszczególne zadania:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Cena brutto (w zł)
1	PZL – Świdnik S.A. Al. Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	Zadanie nr 13 – 2 266,84 zł. Zadanie nr 15 – 899,62 zł.
2	TRANSFACTOR SP. ZO.O. ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	Zadanie nr 7 – 160 588,80 zł. Zadanie nr 11 – 86 788,80 zł.
3	ANKOL SP. Z O.O. Chorzaków 244 39-331 Chorzaków	Zadanie nr 3 – 865,92 zł.
5	DRABPOL SP. J. Drabczyński i Wspólnik ul. Akacyjowa 24/26 42-233 Mykanów	Zadanie nr 1 – 6 891,63 zł.
7	AIR TEAM, s.r.o Masarykovo namesti 354 Veverska Bityska, Czech Republic, 664-71	Zadanie nr 2 – 3 572,98 zł./brutto: 4 394,77 zł. Zadanie nr 12 – 40 251,84zł/brutto: 49 509,76 zł.

2. Informacje o złożonych ofertach:

Termin składania ofert upłynął w dniu: 07.10.2020 r. o godz. 10:00.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu: 07.10.2020 r. o godz. 10:15. Do ww. terminu wpłynęło osiem ofert od nw. Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Cena brutto (w zł)	
1	PZL –Świdnik S.A. Al. Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	Zadanie nr 13 – 2 266,84 zł. Zadanie nr 15 – 899,62 zł.	
2	TRANSFACTOR SP. ZO.O. ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	Zadanie nr 7 – 160 588,80 zł. Zadanie nr 11 – 86 788,80 zł.	
3	ANKOL SP. Z O.O. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	Zadanie nr 1 – 8 856,00 zł. Zadanie nr 2 – 7 872,00 zł. Zadanie nr 3 – 865,92 zł. Zadanie nr 4 – 2 061 234,00 zł. Zadanie nr 7 – 463 833,00 zł. Zadanie nr 13 – 27 060,00 zł.	
4	FIN Sp. z o.o Aleja Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	Zadanie nr 1 – 8 258,22 zł. Zadanie nr 2 – 8 856,00 zł. Zadanie nr 4 – 23 382,30 zł. Zadanie nr 11 – 51 904,77 zł. Zadanie nr 12 – 61 992,00 zł.	
5	DRABPOL SP. J. Drabczyński i Wspólnik ul. Akacyjowa 24/26 42-233 Mykanów	Zadanie nr 1 – 6 891,63 zł. Zadanie nr 2 – 4 448,84 zł. Zadanie nr 12 – 62 827,71 zł.	
6	YLF sp. z o.o. ul. Jana Matejki 6a 86-032 Niemcz	Zadanie nr 1 – 7 758,00 zł. Zadanie nr 12 – 53 272,56 zł.	
7	AIR TEAM, s.r.o Masarykovo namesti 354 Veverska Bityska, Czech Republic, 664-71	Zadanie nr 1 – 5 979,40 zł. Zadanie nr 2 – 3 572,98 zł. Zadanie nr 12 – 40 251,84 zł.	Netto
8	Navimor Oxez Sp. z o.o. Al. Niepodległości 799a 81-810 Sopot	Zadanie nr 12 – 45 934,35 zł.	

### 3. Streszczenie oceny ofert:

- Oferty zostały wybrane na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z póź. zm.).
- Zamawiający wybierał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – najniższa cena brutto.
- Ceny brutto otrzymanych ofert (niepodlegających odrzuceniu) przedstawiają się następująco:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Cena brutto (w zł)
1	PZL –Świdnik S.A. Al. Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	Zadanie nr 13 – 2 266,84 zł. Zadanie nr 15 – 899,62 zł.
2	TRANSFACTOR SP. ZO.O. ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	Zadanie nr 7 – 160 588,80 zł. Zadanie nr 11 – 86 788,80 zł.

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Cena brutto (w zł)
3	ANKOL SP. Z O.O. Chorzeliów 244 39-331 Chorzeliów	Zadanie nr 1 – 8 856,00 zł. Zadanie nr 2 – 7 872,00 zł. Zadanie nr 3 – 865,92 zł. Zadanie nr 4 – 2 061 234,00 zł. Zadanie nr 7 – 463 833,00 zł. Zadanie nr 13 – 27 060,00 zł.
5	DRABPOL SP. J. Drabczyński i Wspólnik ul. Akacyjowa 24/26 42-233 Mykanów	Zadanie nr 1 – 6 891,63 zł. Zadanie nr 2 – 4 448,84 zł. Zadanie nr 12 – 62 827,71 zł.
6	YLF sp. z o.o. ul. Jana Matejki 6a 86-032 Niemcz	Zadanie nr 1 – 7 757,97 zł. Zadanie nr 12 – 53 272,53 zł.
7	AIR TEAM, s.r.o Masarykovo namesti 354 Veverska Bityska, Czech Republic, 664-71	Zadanie nr 1 – 7 354,66 zł. Zadanie nr 2 – 4 394,77 zł. Zadanie nr 12 – 49 509,76 zł.

4. Oferty odrzucone:

**1) FIN SP. Z O.O., Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa – Pismo nr 5339/20 z dnia 14.10.2020 r.**

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wypełnił kolumny „Wartość jednostkowa netto” Zamawiający wymagał i wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w jaki sposób należy obliczyć cenę (§19 pkt 2) tj;

§ 19. Opis sposobu obliczenia ceny oferty (art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.);

1.Cenę należy obliczyć wypełniając Formularz ofertowy (Załącznik nr 2) oraz tabelę w Szczegółowym formularzu cenowym (Załącznik nr 3).

2.Wartość ogólną brutto oferty należy obliczyć mnożąc cenę jednostkową netto przez ilość, a następnie otrzymaną ogólną wartość netto zwiększyć o wartość podatku VAT.

3.Cenę oferty stanowi ogólna wartość brutto zaoferowana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.

4.Cena musi być podana w wartości złotych polskich cyfrowo i słownie, w przypadku rozbieżności pomiędzy wartością wyrażoną cyfrowo a podaną słownie, jako wartość właściwa zostanie przyjęta wartość podana słownie.

5.Cenę określoną przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym i w Szczegółowym formularzu cenowym należy traktować jako stałe i wiążące do zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia.

6.Cena musi być naliczana brutto.

Ponadto Zamawiający zastrzegł również, w § 16 pkt 14 specyfikacji, że „Wykonawca może złożyć ofertę na własnych formularzach, których treść musi być zgodna z formularzami załączonymi do SIWZ.

**2) Navimor Oxer Sp. z o.o., Al. Niepodległości 799a, 81-810 Sopot – Pismo nr 5339/20 z dnia 14.10.2020 r.**

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wypełnił kolumny „Wartość jednostkowa netto” Zamawiający wymagał i wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w jaki sposób należy obliczyć cenę (§19 pkt 2) tj;

§ 19. Opis sposobu obliczenia ceny oferty (art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.);

1. Cenę należy obliczyć wypełniając Formularz ofertowy (Załącznik nr 2) oraz tabelę w Szczegółowym formularzu cenowym (Załącznik nr 3).

2. Wartość ogólną brutto oferty należy obliczyć mnożąc cenę jednostkową netto przez ilość, a następnie otrzymaną ogólną wartość netto zwiększyć o wartość podatku VAT.

3. Cenę oferty stanowi ogólna wartość brutto zaoferowana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.

4. Cena musi być podana w wartości złotych polskich cyfrowo i słownie, w przypadku rozbieżności pomiędzy wartością wyrażoną cyfrowo a podaną słownie, jako wartość właściwa zostanie przyjęta wartość podana słownie.

5. Cenę określoną przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym i w Szczegółowym formularzu cenowym należy traktować jako stałe i wiążące do zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia.


6. Cena musi być naliczana brutto.

Ponadto Zamawiający zastrzegł również, w § 16 pkt 14 specyfikacji, że „Wykonawca może złożyć ofertę na własnych formularzach, których treść musi być zgodna z formularzami załączonymi do SIWZ.

#### 5. Unieważnienie zadań:

- 1) Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie zadań nr 5, 6, 8, 9, 10, 14, ponieważ na ww. zadania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- 2) Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 4, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z wyżej wymienionymi Wykonawcami zostanie zawarta umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie art. 94 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

  
**DOWÓDCA**  
wz. **plk Stanisław GĄBKA**