
Łódź, dnia 16 października 2023 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02 - 676 Warszawa

Zamawiający:
Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o. o.
Aleja Wolności 4
63-500 Ostrzeszów
NIP: 881-14-91-898
tel. (62) 50-32 236, fax (62) 50-32 280
e-mail: przetargi@szpital.ostrzeszow.pl

Odwołujący:
Konsorcjum firm:
1. ECO - ABC Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)
ul. Przemysłowa 7, 97 - 400 Bełchatów
nr KRS: 0000126774
Telefon: 44/633 37 72
e-mail: biuro@eco-abc.com.pl

2. ECO CLEAN ENERGY S.A. (Konsorcjant)
ul. Przemysłowa 7, 97 - 400 Bełchatów
nr KRS: 0000984393

Telefon: 44/633 37 72
e-mail: biuro@eco-abc.com.pl

reprezentowani przez radcę prawnego Edytę Głowińską
e-mail: edyta@madejczyk.biz
tel. 531483595

Biuro w Bełchatowie:

Al. Księdza Kardynała Wyszyńskiego 17a, 97-400 Bełchatów
(44) 635 03 25

Biuro w Łodzi:

ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 20, 90-349 Łódź
(42) 206 88 44

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi w zakresie odpadów medycznych obejmujące: odbiór własnym transportem i usuwanie – utylizację odpadów medycznych z OCZ w Ostrzeszowie - nr sprawy OCZ/ZP-12/2023

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00392342/01 z dnia 2023-09-12

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Konsorcjum firm ECO - ABC Sp. z o.o. i ECO CLEAN ENERGY S.A. (dalej zwani łącznie jako Odwołujący), w oparciu o art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę odwołanie wobec dokonanej przez Zamawiającego w dniu 11 października 2023 r. czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO – ABC Sp. z o.o. i ECO CLEAN ENERGY S.A.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp tj.: art. 226 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty konsorcjum ECO - ABC Sp. z o.o. i ECO CLEAN ENERGY S.A. pomimo że oferta jest zgodna z warunkami zamówienia.

W związku z w/w zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum ECO - ABC Sp. z o.o. i ECO CLEAN ENERGY S.A.;
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 4) wpłaty na rzecz Odwołującego zgodnej z przepisnymi normami kwoty stanowiącej uzasadnione koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

Odwołujący oświadcza, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ prowadzi działalność w zakresie m.in. transportu i unieszkodliwiania odpadów i złożył ważną ofertę w postępowaniu, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i jest najkorzystniejsza w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert. Czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie tego zamówienia co oznacza, że Odwołujący w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę.

Termin na wniesienia odwołania

Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 11 października 2023 roku, kiedy to Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty złożonej przez Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.

Odwołanie wniesione zostaje w dniu 16 października 2023 roku, czyli w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 16 października 2023 roku.

Uzasadnienie

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi w zakresie odpadów medycznych obejmujące: odbiór własnym transportem i usuwanie – utylizację odpadów medycznych z OCZ w Ostrzeszowie - nr sprawy OCZ/ZP-12/2023.
2. Pismem z dnia 11 października 2023 roku Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez ECO – ABC Sp. z o.o.

Dowód: informacja o wyborze oferty z dnia 11 października 2023 r.

Odwołujący wskazuje, że czynność wyboru oferty została dokonana z rażącym naruszeniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

3. Odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło z uwagi na rzekomą niezgodność oferty Odwołującego z zasadą bliskości.
W sytuacji, w której na terenie województwa wielkopolskiego istnieje instalacja do unieszkodliwiania odpadów, ich unieszkodliwienie poza terenem województwa jest możliwe m.in. w sytuacji, w której instalacja położona poza terenem województwa znajduje się bliżej miejsca wytwarzania odpadów aniżeli instalacja na terenie województwa.
W przedmiotowym postępowaniu miejsce unieszkodliwiania odpadów znajduje się na terenie województwa wielkopolskiego. Na terenie tego województwa istnieje instalacja do unieszkodliwiania odpadów położona w Koninie. Odwołujący zaoferował jednak instalację, która znajduje się bliżej aniżeli instalacja w Koninie. Pomimo że położona jest na terenie województwa łódzkiego (w Bełchatowie), to właśnie ta instalacja spełnia wymogi zasady bliskości określone w art. 20 ustawy o odpadach. Jak wskazano w sprawie KIO 3349/22, w której w wyroku z dnia 29 grudnia 2022 r. Izba wskazała, że „podziela stanowisko zawarte w rozdziale 3 „zasada bliskości” ustawy o odpadach mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Jednocześnie przyjęcie, że można nie stosować ustalonej w art. 20 ust. 3 zasady regionalizacji, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa, nie stanowi odejścia od przepisów, lecz wręcz jest zgodne z tymi przepisami i duchem całej regulacji, w tym z art. 20 ust. 2, który wskazuje, że „Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.”
4. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający nie kwestionuje zasady bliskości i jej interpretacji, natomiast wskazuje, że odległość miejsca wytwarzania odpadów do miejsca ich unieszkodliwiania jest mniejsza w przypadku wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Z twierdzeniem tym nie zgadza się Odwołujący, który mając nieprecyzyjność map takich jak google maps, czy też targeo, które wskazują różne odległości w zależności choćby od godziny sprawdzania trasy przejazdu, dokonał sprawdzenia odległości za pomocą własnego samochodu wyposażonego w system GPS.
5. Wg pomiarów dokonanych przez Odwołującego, odległość miejsca wytwarzania odpadów do miejsca unieszkodliwiania wynoszą:
106 km - w przypadku instalacji zlokalizowanej w Bełchatowie

Dowód:

- *wydruk z programu GPS pojazdu na trasie pomiędzy siedzibą Zamawiającego, a zaoferowanym miejscem unieszkodliwiania – w aktach postępowania;*

112 km w przypadku instalacji zlokalizowanej w Koninie

Dowód:

- *wydruk z programu GPS pojazdu na trasie pomiędzy siedzibą Zamawiającego, a zaoferowanym miejscem unieszkodliwiania - w aktach postępowania;*

Odwołujący wskazuje przy tym, że korzysta ze sprawdzonego systemu GPS zamontowanego przez dostawcę wpisanego na listę dopuszczonych operatorów ZSL.

Dowód:

- *certyfiakat instalacji systemu GPS wraz z potwierdzeniem homologacji - w aktach postępowania;*
- *wydruk ze strony etoll.gov.pl z wykazem listy dopuszczonych operatorów ZSL. - w aktach postępowania;*

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że wyrażona w ustawie o odpadach zasada bliskości nie wskazuje sposobu pomiaru odległości pomiędzy miejscem wytwarzania odpadów a miejscem ich unieszkodliwiania. Ustawodawca nie wprowadził definicji, metody czy sposobu liczenia odległości, o których stanowi art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach, tym bardziej, że do konkretnej instalacji prowadzą różne alternatywne drogi. Ustawodawca nie wprowadził zasady liczenia odległości, co równie dobrze może prowadzić do wniosku, że mogłaby być ona wskazywana w linii prostej, a nie w oparciu o istniejące połączenia drogowe. Również Zamawiający w treści SWZ nie zawarł takiej informacji, choć w praktyce zdarzają się postępowania w których Zamawiający w celu uniknięcia wątpliwości wskazują, że będą oceniać odległość np. przez pryzmat google maps, tak aby każdy Wykonawca korzystał z tego samego systemu.

Warto w tym miejscu zauważyć, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty wskazał, że sam dokonał sprawdzenia odległości za pomocą google maps i targeo. Tymczasem, w odpowiedziach na pytania z dnia 22 września 2023 r. na pytanie nr 2: „Ponadto prosimy o dodanie w Formularzu Ofertowym obowiązku podania adresu unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych oraz ilości kilometrów od głównej siedziby Zamawiającego zgodnie z google.maps.”, Zamawiający oświadczył: „Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ.”

Dowód:

- *odpowiedzi na pytania z dnia 22 września 2023 r. – w aktach postępowania;*

Z jednej strony zatem Zamawiający nie zgodził się na wskazanie sposobu pomiaru odległości za pośrednictwem google maps, z drugiej zaś wyciąga w stosunku do Odwołującego negatywne konsekwencje z tytułu zastosowania się do teże odpowiedzi i dokonania pomiarów w inny sposób aniżeli z zastosowaniem google maps.

W niniejszej sprawie, Odwołujący skorzystał z najbardziej jak się wydaje wiarygodnej formy udokumentowania odległości między miejscem wytwarzania odpadów a miejscem ich unieszkodliwiania. Odwołujący własnym pojazdem pokonał trasę, którą pokonywałby w przypadku, gdyby jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący nie kwestionuje przy tym, że dokonał pomiarów na potrzeby postępowania prowadzonego przez Zamawiającego. Właśnie z uwagi na fakt, że odległości na trasie Ostrzeszów – Konin, Ostrzeszów – Bełchatów, są zbliżone, Odwołujący postanowił sprawdzić je dokonując przejazdu na obu trasach.

Mając na uwadze powyższe, czynność odrzucenia oferty Odwołującego była sprzeczna z przepisami ustawy Pzp, albowiem oferta Odwołującego jest zgodna z zasadą bliskości. Wobec powyższego wnoszę jak w treści odwołania.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. wydruk z KRS Odwołującego (Lidera i Konsorcjanta),
3. pełnomocnictwo dla r.pr. Edyty Głowińskiej wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
4. pełnomocnictwo z dnia 28 czerwca 2023 r. dla Jerzego Stasiaka od ECO-ABC Sp. z o.o.,
5. pełnomocnictwo do umowy Konsorcjum z dnia 25 września 2023 r.,
6. dowód przesłania odwołania Zamawiającemu.