

Łapy, 22.12.2022 r.

GMINA ŁAPY
ul. Gen. Władysława Sikorskiego 24
18-100 Łapy

G.7021.4.32.2022

Sprawa: **dotyczy specyfikacji warunków zamówienia publicznego pn. „Dostawa oraz wymiana opraw oświetlenia ulicznego na energooszczędne oprawy LED na terenie gminy Łapy wraz z systemem inteligentnego zarządzania oświetleniem w ramach projektu „Wspólnie z naturą w Łapach – adaptacja do zmian klimatu””**

Zamawiający zawiadamia, że od oferenta wpłynęło pytanie o następującej treści:

Pytanie 1

Pytanie 1 z 29.11.2022: "Zamawiający określił największy strumień emitowany przez oprawy jako kryterium oceny ofert. Parametr ten przy jednoczesnych zapisach o bezpieczeństwie na drodze nie jest istotny z punktu widzenia Zamawiającego. Nie jest on także niezbędny do lepszego oświetlenia drogi. Zamawiający wymagając spełnienia normy i przedstawienia obliczeń fotometrycznych wyznaczył element, który zapewnia bezpieczeństwo na drodze. Ilość strumienia świetlnego emitowanego przez oprawę nie ma większego znaczenia, skoro i tak należy przedstawić obliczenia fotometryczne dokumentujące spełniające normy. Mamy więc spełniony najważniejszy parametr – bezpieczeństwo na drodze. Wydaje się, że z punktu widzenia Zamawiającego następnym istotnym parametrem jest energooszczędność, czyli najlepsza oferta jest ta która spełnia wymagane normą bezpieczeństwo na drodze i charakteryzuje się najmniejszą mocą. Przekłada się to na realne pieniądze publiczne Zamawiającego. Strumień świetlny może być większy, ale w żaden sposób nie zwiększa efektywności systemu oświetleniowego ponieważ rozsył jego jest nieefektywny i np. świeci w miejsca niepożądane (okna mieszkańców lub na pola obok). Można więc założyć, że oprawa o mniejszym, strumieniu (i mniejszej mocy) ze względu na lepszą optykę potrafi zapewnić bezpieczeństwo na drodze poprzez spełnienie normy oświetleniowej. Zatem Zamawiający ma podwójną korzyść, Bezpieczeństwo i mniejszy pobór mocy. Zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, zaś w myśl art. 29 ust 2 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Oba wskazane przepisy stanowią o bezwzględnym zakazie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane wykonawcom, co do przedmiotu zamówienia, muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnego, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu (por. wyrok ZA z dnia 24.08.2007r. sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 i UZP/ZO/0-1045/07. Zapis o strumieniu świetlnym może wypełniać warunki opisane powyżej.

Wnosimy o zmianę kryterium: 20pkt dla oferty z najniższą mocą całkowitą liczoną jak przy kryterium ceny."

Odpowiedź: Zamawiający w wydanej SWZ precyzyjnie opisał kryteria oceny ofert jednakowe dla wszystkich Wykonawców. Podnoszony przez Wykonawcę zarzut dot. opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie ma związku z kryteriami ocen jakie wyznacza Zamawiający w granicach dopuszczonych przez ustawę PZP. Zarzut Wykonawcy, odnoszący się do minimalnych wymagań normatywnych oświetlenia ulicznego i w związku z tym podnoszenie argumentu, że wyższe wymaganie dotyczące oświetlenia jest zbędne, w ocenie Zamawiającego jest chybione. Zamawiający oczekuje oświetlenia w zakresie minimalnym określonym normą i dodatkowo ocenia wielkość strumienia świetlnego, który wprost przekłada się na zwiększenie ilości światła w obszarze oświetlanym. Normą PN-EN13201 określa wymagania minimalne (jak każda inna norma) a uzyskanie parametrów lepszych niż wymagania minimalne są dopuszczone a wręcz pożądane dla uzyskania lepszych warunków oświetlenia. Wobec powyższego Zamawiający nie zmienia kryterium oceny ofert.

Pytanie nr 2

Pytanie 2 z 05.12.2022 r. Zamawiający w załączniku „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” 1. Pkt 5.1 /23 zapisał: Oprawa wyposażona w bez narzędziowy dostęp do komory zasilacza ze złączem odcinającym napięcie od zasilacza po jej otwarciu”. Oprawy LED charakteryzują się długą trwałością diod równą trwałości oprawy jako całego elementu. Wydaje się więc że oprawa otwarta będzie tylko raz przy instalacji oprawy Wymaganie więc dodatkowego odłącznika nożowego jest wymaganiem zwiększającym koszt a nie dającym istotnych korzyści Zamawiającemu, a dodatkowo wprowadzając element w systemie, który w przypadku nieprawidłowego domknięcia może ulegać częściej awarii. Wnosimy o rezygnację z tego zapisu i pkt 23 proponujemy w brzmieniu. „Oprawa wyposażona w bez narzędziowy dostęp do komory zasilacza”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami OPZ pkt 5.1 ppkt 23 opraw wyposażonych w złącze odcinające napięcie od zasilacza po jej otwarciu i tych zapisów nie zmienia. Wymagane rozwiązanie konstrukcyjne zapewnia bezpieczeństwo użytkownikowi w trakcie konserwacji lub naprawy opraw.

Pytanie nr 3

Pytanie 3 z 05.12.2022 r. Pkt 5.3 /8 „Punkty zbiorcze muszą komunikować się z centralnym serwerem za pomocą sieci Ethernet/Wifi - sterownik zbiorczy musi być wyposażony w min.1 port Ethernet standard RJ45 10/100Mb/s. Komunikacja z serwerem musi odbywać się za pomocą protokołu TCP/IP.” Jeżeli system nie ma sterowników pośrednich a komunikacja odbywa się do chmury zapis ten wydaje się niemożliwy do spełnienia. Systemy chmurowe są w tej chwili najbardziej popularne i cały świat internetowy zmierza w tym kierunku. Odciąża to bowiem użytkownika z potrzeby posiadania własnego serwera oraz utrzymywania specjalisty. Zarówno system telefonii komórkowej jak i zaawansowanych technologii zarządzania miastem tworzy się na świecie już tylko w chmurze. Gdzie użytkownik ma jedynie do niego dostęp. Umożliwia to także zdecydowane zmniejszenie kosztów takiego systemu , który tworzony jest dla wielomilionowych ilości punktów, a nie tylko dla konkretnego małego systemu miejskiego. Wnosimy o rezygnację z tego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisu w OPZ Pkt 5.3, ppkt 8 „Punkty zbiorcze muszą komunikować się z centralnym serwerem za pomocą sieci Ethernet/Wifi - sterownik zbiorczy musi być wyposażony w min.1 port Ethernet standard RJ45 10/100Mb/s. Komunikacja z serwerem musi odbywać się za pomocą protokołu TCP/IP.” Wbrew sugestiom Wykonawcy, Zamawiającemu zależy na możliwości połączenia systemu sterowania poprzez istniejącą sieć Ethernet/Wifi co znacznie ograniczy koszty przesyłu danych w systemie sterowania. Wbrew twierdzeniu Wykonawcy, Zamawiający nie ograniczył możliwości zastosowania systemu chmurowego a wręcz przeciwnie zapis OPZ pkt. 5.3, ppkt 9 „Oprogramowanie SYSTEMU – interface – musi komunikować się z użytkownikiem w języku polskim. Dostęp do interface/oprogramowania musi być dostępny z komputera lub smartfonu, tabletu lub innego urządzenia wyposażonego w dostęp do Internetu oraz przeglądarkę internetową. Dostęp do oprogramowania musi być zabezpieczony logowaniem i hasłem” jednoznacznie wskazuje, że dostęp do oprogramowania sterującego ma być zapewniony z każdego urządzenia wyposażonego w dostęp do internetu i przeglądarkę internetową.

Pytanie nr 4

Pytanie 4 z dn. 05.12.2022 r: . Wobec nieokreślonych w zapisach możliwości instalacji urządzeń sterujących zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający umożliwi ingerencję w istniejący system zasilający oświetlenie np. do montażu skrzynek sterowniczych lub modernizację istniejących szaf oświetleniowych, jeśli tak prosimy o udostępnienie zgody Gestora sieci jakim jest PGE Dystrybucja na ingerencję w system sterowania oświetleniem i modernizację rozdzielnic oświetleniowych. Jeżeli Zamawiający nie ma zgody na modernizację istniejących sieci pytanie numer 2 podwójnie zasadne.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga instalacji systemu sterowania w szafach oświetlenia ulicznego i zgodnie z zapisami zawartymi w OPZ pkt 5.3, ppkt 3 „SYSTEM jest oparty na komunikacji radiowej, pomiędzy punktem zbiorczym (o ile jest wymagany) a bezpośrednio wszystkimi oprawami w zasięgu komunikacji punktu zbiorczego ...” wymagana jest komunikacja radiowa a punkt zbiorczy może być instalowany „... o ile jest wymagany ...”. Wobec powyższego Zamawiający zapisów w tym zakresie nie zmienia.

Pytanie nr 5

Pytanie 5 z dn. 05.12.2022 r. Zamawiający w Informacji o zmianie SIWZ z dnia 17.11.2022 Dodał do Rozdziału IV ust.21 o następującym brzmieniu:„21. Zamawiający zastrzega sobie zmniejszenie lub zwiększenie ilości opraw oświetlenia ulicznego do modernizacji o 5%, co nie będzie stanowić podstaw do zmniejszenia lub zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego zaoferowanego w złożonej ofercie”.

Zapis ten wprowadza niejednoznaczną interpretację kosztorysu do przygotowania oferty cenowej o różnicy dobiegającej do 10% wartości (różnica pomiędzy -5% a +5%). Na zmniejszeniu o 5% traci Zamawiający ponieważ zakres prac nie zostanie wykonany, a jeśli audyt ilościowy został przeprowadzony poprawnie to ilość opraw nie powinna się zmniejszyć. Nawet jeśli kilka opraw nie zostanie zamontowanych to Wykonawca powinien przekazać je do Zamawiającego w celu rozliczenia ilości opraw za które Zamawiający i tak zapłaci ryczałtem. Dodatkowo zagrożenie zwiększeniem ilości opraw o 5% będzie wg naszego doświadczenia skutkowało nadmiernym wzrostem wartości oferty na etapie przygotowania jej do przetargu.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu na proponowany poniżej: Zamawiający zastrzega sobie prawo do zwiększenia ilości opraw ulicznych, parkowych, sterowników do systemu sterowania lub elementów związanych do 1% wartości oferty sumarycznej brutto co nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego złożonej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający usunie zapis w SWZ o zmniejszeniu lub zwiększeniu ilości opraw oświetlenia ulicznego do modernizacji.

Pytanie nr 6

Pytanie 6 z dn. 05.12.2022 r. Zamawiający w 2.3. kryterium „strumień świetlny opraw ulicznych” (S): punkt 4. Wskazuje, że suma mocy opraw nie może być wyższa niż wskazana w dokumentacji to jest 112,92kW. W związku ze wskazaną maksymalną sumą mocy zwracam się z prośbą o uszczegółowienie, że Zamawiający miał na myśli sumaryczną moc zainstalowaną na etapie modernizacji nie biorąc pod uwagę mocy opraw istniejących które należy dostosować do systemu sterowania

oraz nie biorąc pod uwagę możliwego % zwiększenia/zmniejszenia ilości opraw zgodnie z punktem 21. zmienionym w Informacji o zmianie SIWZ z dnia 17.11.2022 Dodał do Rozdziału IV ust.21 Czyli do kalkulacji sumy mocy należy przyjąć zgodnie z kosztorysem oprawy uliczne ze sterownikami indywidualnymi + oprawy parkowe ze sterownikami indywidualnymi w ilości sumarycznej 2629szt, w sumę mocy całkowitej należy również wliczyć moc sterowników indywidualnych do sterowania zamontowanymi oprawami i dodatkowo do kalkulacji mocy sumarycznej w przypadku rozwiązań z lokalnym koncentratorem zbiorczym należy doliczyć sumaryczną moc zainstalowanych koncentratorów/węzłów/Hubów. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wybiórczego sprawdzenia mocy deklarowanych opraw wraz ze sterownikami oraz mocy pojedynczych koncentratorów w celu weryfikacji deklarowanych mocy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że suma mocy opraw nie może być większa niż wskazana w dokumentacji tj. 112,92 kW. Uszczegóławiając Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ, miał na myśli moc opraw proponowanych do modernizacji bez zwiększenia/zmniejszenia ilości opraw, czyli do mocy sumarycznej opraw należy przyjąć zgodnie z kosztorysem 2629 szt opraw. Zamawiający w żadnym punkcie wydanej SWZ nie żądał dodawania do mocy sumarycznej opraw mocy sterowników indywidualnych i mocy zainstalowanych koncentratorów/węzłów/hubów.

Pytanie nr 7

Pytanie 1. Wnosimy o dopuszczenie materiału klosza wykonanego z tworzywa PC, odpornego na warunki atmosferyczne i promieniowanie UV, co pozwoli na podniesienie atrakcyjności oferty i zaoferowanie lepszego produktu. Informujemy, że oprawa wyposażona w klosz PC bez trudu osiąga parametr IK10 co jest znacznie lepszym parametrem niż wymaga Zamawiający. Ponadto klosz PC charakteryzuje się wysoki stopień ochrony IP, szerokim zakresem temperatur pracy, atrakcyjnie gładkim wykończeniem oraz dużą przezroczystością klosza co zapewnia bardzo dobrą przepuszczalność światła.

Odpowiedź: Zamawiający, zgodnie z opisem zawartym w OPZ pkt 5.1. wymaga dla opraw ulicznych klosza ze szkła hartowanego o odporności na uderzenia min. IK09 i tych wymagań

nie zmienia. W oprawach ulicznych nie dopuszcza się zastosowania klosza z tworzywa sztucznego. Zgodnie z zapisami zawartymi w w/w punkcie OPZ Wykonawca może zaproponować oprawy o współczynniku IK wyższym lub równym od wskazanego.

Pytanie nr 8

Pytanie 2. Zamawiający w pliku OPZ wskazał oczekiwane wizerunki opraw oraz podał ich minimalne wymiary. Prosimy o dopuszczenie opraw parkowych również o mniejszych wymiarach, niż wskazane przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza mniejsze wymiary opraw parkowych, jednak nie mniejsze niż obecnie zamontowane oprawy parkowe. Oprawy mniejsze powinny być wizualnie podobnie do istniejących opraw. Na etapie realizacji zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wybranej oprawy do akceptacji dla Zamawiającego.

Pytanie nr 9

Pytanie 3. Czy zamawiający dopuści oprawy parkowe montowane bezpośrednio na słupie wyposażone w jedno ramię posiadające uchwyt umieszczony centralnie w osi oprawy?"

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza opraw parkowych montowanych bezpośrednio na słupie wyposażonych w jedno ramię posiadające uchwyt umieszczony centralnie w osi oprawy.

Pytanie nr 10

Pytanie 4. Proszę o wyjaśnienia zapisów SIWZ do postępowania nr G.7021.4.32.2022 „Dostawa oraz wymiana opraw oświetlenia ulicznego na energooszczędne oprawy LED na terenie gminy Łapy wraz z systemem inteligentnego zarządzania oświetleniem w ramach projektu „Wspólnie z naturą w Łapach – adaptacja do zmian klimatu" W związku z koniecznością instalacji urządzeń typu koncentrator HUB lub sterowników segmentowych wnosimy o udostępnieniem warunków gestora sieci PGE dystrybucja i zgody na modernizację istniejących rozdzielnic. W przypadku braku tych uzgodnień wnosimy o wykreślenie rozwiązań opartych na lokalnych sterownikach segmentowych i koncentratorach, ponieważ technicznie jest to prawie niemożliwe. Wnosimy więc o dopuszczenie jedynie systemów opartych na chmurze bez potrzeby montowania dodatkowych elementów sterujących w lokalnej sieci Zamawiającego. Systemy chmurowe są w tej chwili najnowszym trendem w instalacji wszelkiego rodzaju systemów sterowania systemami miejskimi i zarządzania budynkami oraz kompleksami przemysłowymi. Daje to użytkownikowi możliwość obniżenia kosztów instalacyjnych, a przede wszystkim kosztów konserwacji i utrzymania. Całość bowiem jest w gestii sprzedającego system i to on odpowiada za prawidłowość działania oraz niezawodność. Daje nam gwarancje szczelności systemu (zabezpieczeń itp.) Takie systemy posiadają wszyscy czołowi producenci oświetlenia w Europie oraz firmy oferujące systemy zarządzania elementami miejskimi.

Odpowiedź: Zamawiający, nie zmienia wymagań w zakresie opisu funkcjonalności systemu sterowania zawartego w OPZ pkt 5.3. Wobec powyższego Zamawiający nie zawęzi opisu systemu sterowania o dopuszczenie jedynie systemów opartych na chmurze.

Pytanie nr 11

Pytanie 5: Proszę o potwierdzenie, że klasy oświetlenia dróg wskazane w tabeli nr 2 i tabeli nr 4, na podstawie której należy wykonać obliczenia fotometryczne stanowią minimalne klasy oświetlenia

dróg (minimalne wartości parametrów), jakie należy uzyskać na drodze obliczeń dla poszczególnych sytuacji Dialux.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ Rozdział IX, ust 8, pkt 1), że wskazane w tabeli nr 2 i 4 klasy oświetlenia dróg (według normy PN-EN13201) stanowią wymagania minimalne jakie należy uzyskać na drodze obliczeń dla poszczególnych sytuacji.

Pytanie nr 12

Pytanie 6: Proszę o potwierdzenie, że nie należy wykonywać i przedkładać Zamawiającemu obliczeń fotometrycznych dla opraw widniejących w tabeli nr 2 (Projektu Wykonawczego) jako „oprawy parkowe do włączenia w system sterowania” oraz „oprawy uliczne led do włączenia w system sterowania”.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dla opraw widniejących w tabeli nr 2 jako „oprawy parkowe do włączenia w system sterowania” oraz „oprawy uliczne led do włączenia w system sterowania”, nie należy wykonywać obliczeń fotometrycznych .

Pytanie nr 13

Pytanie 7: Dotyczy zmienionego Załącznika nr 1 do SWZ (plik „OPZ Miasto i Gmina Łapy 16-11-2022”); OPISIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Napisano w punkcie 5.2. Oprawy Parkowe „1) Moc opraw dobrana według obliczeń fotometrycznych dla kategorii oświetlenia wskazanej w tabeli w dalszej części opracowania” Oferent zwraca się z prośbą o jasną i jednoznaczną odpowiedź na pytanie: Czy dla Opraw Parkowych wymagane jest dostarczenie obliczeń fotometrycznych?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ Rozdział IX ust 8 pkt 1) obliczenia fotometryczne należy wykonać dla każdej sytuacji geometrycznej w zakresie wszystkich parametrów określonych przez normę PN-EN 13201:2016. Tak więc dla opraw parkowych również wymagane jest wykonanie obliczeń fotometrycznych.

Pytanie nr 14

Pytanie 8: Dotyczy zmienionego Załącznika nr 1 do SWZ (plik „OPZ Miasto i Gmina Łapy 16-11-2022”) ;OPISIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Napisano w punkcie 5.2. Oprawy Parkowe: „11) Wizerunek oprawy zbliżony do poniższego i wymiary oprawy nie mniejsze niż wskazane poniżej:” Oferent zwraca się z prośbą o zmianę zapisów SWZ lub dopuszczenie opraw, które spełniają wymagania normy PN-EN 6247:2010”, a które swoją budową wykraczają poza narzucone minimalne wymiary zewnętrzne wizerunku oprawy, a które są zbliżone do wizerunku oprawy przedstawionego w podpunkcie a) „Oprawy montowane na słupach z wysięgnikami, wysięgnikach, kinkietach” oraz są dobrane według obliczeń fotometrycznych dla kategorii oświetlenia wskazanej w tabeli zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza mniejsze wymiary opraw parkowych, jednak nie mniejsze niż obecnie zamontowane oprawy parkowe. Na etapie realizacji zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wybranej oprawy do akceptacji dla Zamawiającego.

Pytanie nr 15

Pytanie 9: Dotyczy zmienionego Załącznika nr 1 do SWZ (plik „OPZ Miasto i Gmina Łapy 16-11-2022”) ;OPISIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Napisano w punkcie 5.2. Oprawy Parkowe: „11) Wizerunek oprawy zbliżony do poniższego i wymiary oprawy nie mniejsze niż wskazane poniżej: Oferent zwraca się z prośbą o zmianę zapisów SWZ lub dopuszczenie opraw, które spełniają wymagania normy PN-EN 6247:2010”, a które w swojej budowie mają 2 nie 3 tzw. „ramiona” podtrzymujące oprawę, a które są zbliżone do wizerunku oprawy przedstawionego w podpunkcie b) „Oprawy montowane na bezpośrednio słupach” oraz są dobrane według obliczeń fotometrycznych dla kategorii oświetlenia wskazanej w tabeli zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza oprawy parkowe które mają 2 lub 3 lub jedno tzw. „ramie” podtrzymujące oprawę.

Pytanie nr 16

Pytanie 10: Dotyczy zmienionego Załącznika nr 1 do SWZ (plik „OPZ Miasto i Gmina Łapy 16-11-2022”) ;OPISIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Napisano w punkcie 5.3. System sterowania: podpunkt 21) „ Gwarancja SYSTEMU minimum 10 lat. Gwarancja na SYSTEM ... Wykonawca przedstawi przed podpisaniem umowy kartę techniczną zawierającą co najmniej informacje potwierdzające spełnienie opisanych powyżej funkcji. Wykonawca odpowiada za zgodność ze stanem faktycznym podanych danych w karcie technicznej.” Wnoszę o wskazanie min. 3 systemów sterowania, które spełniają łącznie wszystkie zapisy specyfikacji i są dostępne w sprzedaży w Polsce. Jest wiele systemów sterowania, które są niedostępne w Polsce, aby uniknąć sytuacji iż wykonawcy finalnie ofertowali system jednego producenta.

Odpowiedź: Zamawiający wskazał parametry funkcjonalne jakich wymaga od systemu sterowania oświetleniem ulicznym i tych zapisów nie zmienia. Zamawiający nie wskazuje konkretnego typu ani producenta systemu sterowania.

Pytanie nr 17

Pytanie 11: W związku z odpowiedziami z dnia 23.11.22 i udostępnieniu zaktualizowanego załącznika nr 1 (OPZ) proszę o wskazanie klas oświetlenia jezdni, jakie należy przyjąć dla pozycji 77. Kolejowa oraz 78. Kościół w tabeli nr 4. Informacja jest niezbędna do prawidłowego przeprowadzenia obliczeń fotometrycznych, których Zamawiający wymaga do złożenia wraz z ofertą, a które nie podlegają późniejszemu uzupełnieniu. Bez informacji o klasie oświetlenia dla wspomnianych lokalizacji oferty różnych wykonawców nie będą mogły zostać rzetelnie porównane.

Odpowiedź: W pozycji 77 i 78 w tabeli nr 4 należy przyjąć klasę oświetlenia M6

Pytanie nr 18

Pytanie 12: W związku z odpowiedzią na pytanie 10 z dn. 23.11.22 proszę o dopuszczenie wymiany na koszt Wykonawcy wysięgników (a co za tym idzie – zmianę wysokości i/lub długości wysięgnika

przewidzianego do obliczeń fotometrycznych z tabeli nr 2 lub nr 4), w stosunku do kilku sytuacji obliczeniowych do których Zamawiający nie przewidywał wymiany wysięgników. Umożliwi to Wykonawcom przygotowanie obliczeń w sposób zapewniający lepsze warunki oświetleniowe przy jednoczesnym ograniczeniu mocy zastosowanych opraw, co w perspektywie przełoży się na dodatkowe oszczędności Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wymiany wysięgników w niniejszym postępowaniu wobec powyższego nie ma możliwości zmiany wysokości lub długości wysięgników.

Pytanie nr 19

Pytanie 13: Czy Zamawiający dopuści w stosunku do przedstawionych wymiarów opraw parkowych – tolerancję wymiarów na poziomie -20%? Aktualne wymiary opraw parkowych w skojarzeniu z ich rysunkami preferują jednego producenta opraw parkowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza mniejsze wymiary opraw parkowych, jednak nie mniejsze niż obecnie zamontowane oprawy parkowe. Oprawy mniejsze powinny być wizualnie podobne do istniejących opraw. Na etapie realizacji zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wybranej oprawy do akceptacji dla Zamawiającego.

Pytanie nr 20

Pytanie 14: Prosimy o dopuszczenie możliwości wymiany wysięgników na koszt oferenta w sytuacjach, gdzie będzie to konieczne w celu spełnienia wymaganych norm dla przyjętych klas oświetleniowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje w niniejszym postępowaniu wymiany wysięgników, Wykonawca na własny koszt może przewidzi wymianę wysięgników wówczas musi to uwzględnić w cenie oferty i wskazać w obliczeniach fotometrycznych miejsca w których przewidział wymianę wysięgnika. Jednocześnie nie dopuszcza się stosowania wysięgników o wysięgu (długość pozioma wysięgnika) większym niż 1,5m i wysokości (część pionowa wysięgnika) większej niż 2,0m.

Pytanie nr 21

Pytanie 15: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość ustawienia różnych parametrów świecenia opraw w ciągu tygodnia z rozróżnieniem na dni robocze oraz weekendy i święta?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza możliwości ustawienia różnych parametrów świecenia opraw w ciągu tygodnia z rozróżnieniem na dni robocze oraz weekendy i święta.

Pytanie nr 22

Pytanie 16: Czy w ramach tego wymagania zamawiający akceptuje scenariusz w którym każdy kontroler oprawy posiada czujnik poziomu światła dziennego i tym samym załącza każdą oprawę autonomicznie po przekroczeniu określonej wartości Lux?

Odpowiedź: Zamawiający opisał minimalne wymagania systemu sterowania jakie należy spełnić w OPZ pkt 5.3. Zaproponowany system sterowania musi spełniać wszystkie opisane funkcji. Zamawiający nie akceptuje scenariusza w którym każdy kontroler oprawy posiada czujnik poziomu światła dziennego i tym samym załącza każdą oprawę autonomicznie po przekroczeniu określonej wartości Lux.

Pytanie nr 23

Pytanie 17: Prośba o potwierdzenie przez Zamawiającego że wymaganie w zakresie stwierdzenia „system musi mierzyć” w przypadku kontrolerów DALI dotyczy pomiarów jakie realizuje i dostarcza zasilacz DALI a nie mierzy sam system sterowania ?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że stwierdzenie „system musi mierzyć” jest tożsame z tym że pomiar może odbywać się za pośrednictwem zasilaczy zamontowanych w oprawach. Zamawiający w tym zapisie nie wskazuje konkretnych rozwiązań konstrukcyjnych a określa jedynie jakie dane mają zostać przedstawione przez system.

Pytanie nr 24

Pytanie 18: Czy zamawiający dopuszcza możliwość dopuszczenia systemu w którym sterowanie autonomiczne oprawy będzie realizowane na podstawie: czasu, zegara astronomicznego, natężenia oświetlenia dziennego?

Odpowiedź: Zamawiający opisał minimalne wymagania systemu sterowania jakie należy spełnić w OPZ pkt 5.3. Zaproponowany system sterowania musi spełniać wszystkie opisane funkcji. Tak więc autonomiczne sterowanie opraw nie jest wystarczające do spełnienia wymagań opisanych w w/w punkcie OPZ

Pytanie nr 25

Pytanie 19: W Tabeli nr 4 do OPZ (teren Gminy Łapy) nie podano klas oświetlenia dla sytuacji nr 77 oraz 78, w związku z czym prosimy o informację jakie klasy oświetlenia należy przyjąć do obliczeń fotometrycznych.

Odpowiedź: W pozycji 77 i 78 w tabeli nr 4 należy przyjąć klasę oświetlenia M6.

Pytanie nr 26

Pytanie 20: Prosimy o dopuszczenie zmiany wysokości słupów poprzez zastosowanie geometrii wysięgników wynikających z obliczeń fotometrycznych na koszt Wykonawcy w sytuacjach 26, 29, 55 w Tabeli nr 4 do OPZ (teren Gminy Łapy).

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje w niniejszym postępowaniu wymiany wysięgników, Wykonawca na własny koszt może przewidzi wymianę wysięgników wówczas musi to uwzględnić w cenie oferty i wskazać w obliczeniach fotometrycznych miejsca w których przewidział wymianę wysięgnika. Jednocześnie nie dopuszcza się stosowania wysięgników o

wysięgu (długość pozioma wysięgnika) większym niż 1,5m i wysokości (część pionowa wysięgnika) większej niż 2,0m.

Pytanie nr 27

Pytanie 21: Zwracamy uwagę, że sytuacja nr 126 w Tabeli nr 2 do OPZ (teren Miasta Łapy) dotyczy oświetlenia chodnika, gdzie zgodnie z normą oświetleniową PN-EN 13201 nie należy stosować klasy luminancyjnej M. W związku z powyższym wnosimy o zmianę klasy oświetleniowej na zgodną z normą oświetleniową, dedykowaną chodnikom. W przypadku podtrzymania przez Zamawiającego klasy M5 dla sytuacji nr 126, wnosimy o przedstawienie referencyjnych obliczeń fotometrycznych.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia klasę oświetleniową dla sytuacji nr 126 w tabeli nr 2 OPZ (teren miasta Łapy) z klasy M5 na klasę P4.

Pytanie nr 28

Pytanie 22: Zgodnie z projektem wykonawczym str. 6, należy zastosować dwa typy opraw parkowych. Prosimy o informację, ile opraw typu a) - Oprawy montowane na słupach z wysięgnikami, wysięgnikach, kinkietach oraz ile opraw typu b) - Oprawy montowane na bezpośrednio słupach, należy zastosować dla danego zadania. Prosimy o wskazanie, który typ oprawy należy zastosować przy jakiej ulicy (Armii Krajowej, Głównej oraz Placu Niepodległości)?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przedstawił przykładowy wizerunek oprawy nasadzonej na słup dla przypadku w którym w istniejących oprawach typu LED które przewidziano do włączenia w system sterowania nie będzie możliwości zainstalowania systemu sterowania i będzie zachodziła konieczność wymiany oprawy. Zamawiający dopuszcza mniejsze wymiary opraw parkowych, jednak nie mniejsze niż obecnie zamontowane oprawy parkowe. Oprawy mniejsze powinny być wizualnie podobnie do istniejących opraw. Na etapie realizacji zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wybranej oprawy do akceptacji dla Zamawiającego.

Pytanie nr 29

Pytanie 23: W obliczeniach w niektórych sytuacjach w skrajnych przypadkach kiedy odległość pomiędzy oprawami jest duża wysokość słupa minimalna mogą być problemy ze spełnieniem wymagań normy Czy Zamawiający dopuszcza nie spełnienie niektórych parametrów w wyjątkowych sytuacjach.

a. ul. Mokra (tabela 2 linia 108) słupy 6m – rezygnacja ze spełnienia parametru TI (ośnienie)

b. ul. Piotrowskiego (tabela 2 linia 130) słupy 4m – rezygnacja ze spełnienia parametru TI (ośnienie) i równomierność wzdłużna

c. Łapy – Łynki (tabela 4 linia 29) słupy 8m – rezygnacja ze spełnienia parametru TI (ośnienie)

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji ze spełnienia niektórych parametrów określonych normą PN-EN13201. Jednak Zamawiający dopuszcza na koszt Wykonawcy wymianę wysięgników, wówczas Wykonawca musi to uwzględnić w cenie oferty i wskazać w obliczeniach fotometrycznych miejsca w których przewidział wymianę wysięgnika.

Jednocześnie nie dopuszcza się stosowania wysięgników o wysięgu (długość pozioma wysięgnika) większym niż 1,5m i wysokości (część pionowa wysięgnika) większej niż 2,0m.

Pytanie nr 30

Pytanie 24: Zamawiający w informacja o zmianie SIWZ z dnia 17.11.2022 wskazał, że oprawy parkowe w ilości 52 szt są do wymiany. Wskazał także w odpowiedziach z dnia 23 listopada, że na ulicach: Placu Niepodległości, ul. Głównej i ul. Armii Krajowej mają być oprawy zwieszane. We wszystkich tych lokalizacjach razem jest 52 oprawy. Prosimy o wskazanie gdzie należy zastosować oprawy parkowe nasadzone na słup.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przedstawił przykładowy wizerunek oprawy nasadzonej na słup dla przypadku w którym w istniejących oprawach typu LED które przewidziano do włączenia w system sterowania nie będzie możliwości zainstalowania systemu sterowania i będzie zachodziła konieczność wymiany oprawy. Zamawiający dopuszcza mniejsze wymiary opraw parkowych, jednak nie mniejsze niż obecnie zamontowane oprawy parkowe. Oprawy mniejsze powinny być wizualnie podobnie do istniejących opraw. Na etapie realizacji zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wybranej oprawy do akceptacji dla Zamawiającego.

Zamawiający zmienia zapisy SWZ:

Zmiana w SWZ poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Zamawiający, żąda wykonania pomiarów luminancji dla wybranych 10 ulic potwierdzających uzyskania parametrów oświetleniowych nie gorszych niż wskazane w obliczeniach fotometrycznych. Protokół z pomiarów ma zostać dołączony do dokumentacji powykonawczej. Zamawiający żąda od Wykonawcy dostarczenia, w ciągu 30 dni od daty podpisania umowy, próbki oprawy o mocy wynikającej z obliczeń fotometrycznych w celu jej przebadania w akredytowanym laboratorium pod kątem potwierdzenia właściwości fotometrycznych, konstrukcyjnych i elektrycznych wskazanych w ofercie Wykonawcy.
2. Zamawiający wymaga aby współczynnik CRI dla opraw parkowych był równy lub większy 80.
3. Zamawiający usuwa z rozdziału IV SWZ ust. 21 o następującym brzmieniu:
„21. Zamawiający zastrzega sobie zmniejszenie lub zwiększenie ilości opraw oświetlenia ulicznego do modernizacji o 5%, co nie będzie stanowić podstaw do zmniejszenia lub zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego zaoferowanego w złożonej ofercie”.

Zmianie ulegają zapisy SWZ:

Rozdział XVI ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, przez okres 90 dni, tj. do 03 kwietnia 2023 r.”

Rozdział XVII ust. 1 otrzymuje brzmienie:



Iceland
Liechtenstein
Norway grants

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem: Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/676694> do dnia 04 stycznia 2023 r. do godziny 14:00”.

Rozdział XVII ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Otwarcie ofert nastąpi 04 stycznia 2023r. o godzinie 14.15”.

Burmistrz Łap
Krzysztof Gołaszewski
/podpisane elektronicznie/