

BZP.272.23.2020

**Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)**

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu teleinformatycznego oraz oprogramowania na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku”, nr BZP.272.23.2020 wpłynęły pytania, których treść wraz z odpowiedziami przekazuję poniżej:

Pytanie nr 1:

"Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ

§7 ust. 3

Zamawiający wymaga aby licencja na dostarczane oprogramowanie była udzielona na czas nieokreślony, bez możliwości jej wypowiedzenia. W ocenie Wykonawcy zapis ten istotnie narusza art. 68 ust. 1 ustawy o prawach autorskich. W nauce prawa dominuje bowiem przekonanie, iż wyłączenie w umowie ustawowego prawa twórcy do wypowiedzenia umowy licencji - jest nieważne jako sprzeczne z prawem: (tak - Machała Wojciech (red.), Sarbiński Rafał Marcin (red.), Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz Opublikowano: WKP 2019: Kwestią wysoce kontrowersyjną pozostaje wyłączenie na podstawie postanowień umowy licencyjnej zawartej na czas nieoznaczony dopuszczalności wypowiedzenia tej umowy. W ślad za K. Włodarską -Dziurzyńską trzeba podkreślić, że nieograniczony w czasie obowiązek pozostania stroną umowy bardzo daleko ingeruje nie tylko w sferę stosunków obligacyjnych, ale również w szeroko rozumianą sferę wolności człowieka (K. Włodarska-Dziurzyńska, Problemy przy ustalaniu czasu trwania umowy licencyjnej - poszukiwanie alternatywy [w:] Spory o własność intelektualną. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorom Januszowi Barcie i Ryszardowi Markiewiczowi, red. A. Matlak, S. Stanisławska-Kloc, Warszawa 2013, s. 1429-1430). W konsekwencji w literaturze prezentowane jest stanowisko o nieważności takich postanowień czynności prawnej, które wyłączają możliwość wypowiedzenia umowy licencyjnej zawartej na czas nieoznaczony. W najnowszym piśmiennictwie pogląd ten reprezentuje M. Załucki, wskazując jednoznacznie, że „twierdzenie, iż strony mogłyby skutecznie wprowadzić do treści zobowiązania bezterminowego postanowienie wykluczające możliwość jego wypowiedzenia byłoby sprzeczne z przepisem ustawy, a w konsekwencji - na podstawie art. 58 § 1k.c. - nieważne" (M. Załucki [w:] Ustawa o prawie autorskim, red. P. Ślęzak, s. 453). Zwracamy się z prośbą o możliwość zmiany

przedmiotowego zapisu i zastąpienie go następującym: „Licencja na Oprogramowania zostanie udzielona na czas nieokreślony, a zasady jej wypowiedzenia określi umowa licencyjna Twórcy oprogramowania.” - celem uniknięcia nieważności przedmiotowego zapisu umowy jako niezgodnego z art. 68 ust. 1 ustawy prawo autorskie w związku z art. 58 par. 1 k.c.”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 7 ust. 3 załącznika nr 2 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie: "Licencja na Oprogramowanie zostanie udzielona na czas nieokreślony".

Pytanie nr 2:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ

§9 ust. 1 pkt. 1

Wykonawca wnosi o obniżenie jednostkową kary umownej określonej w par. 9 ust. 1 pkt. 1 - z poziomu 1% wartości umowy za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu przedmiotu umowy w stosunku do przedmiotu przekazania do poziomu 0,5% czyli wartości typowej dla umów tego typu.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje poziom kar umownych na niezmienionym poziomie.

Zamawiający informuje, iż w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ a treścią udzielonych wyjaśnień lub zmian SIWZ, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Marian Gajnowski
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych