

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
nr CUW.PK.343.10.2022**

Nasz znak: CUW.PK.343.10.2022

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pt.: „Aktualizacja klasyfikacji gleboznawczej gruntów na terenie Powiatu Kętrzyńskiego”, nr sprawy CUW.PK.343.10.2022

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW
DOTYCZĄCE TREŚCI SWZ**

Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, działając w imieniu Zamawiającego w oparciu o pełnomocnictwo udzielone przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie w trybie art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr CUW.PK.343.10.2022 prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp udziela wyjaśnień treści SWZ w następującym zakresie:

Pytanie/wniosek 1:

1. Dlaczego nie uwzględniono jako kierowników pracy geodezyjnej osób z zakresem uprawnień 1 i 5 a ograniczono się jedynie do zakresu 2? Czy osoba z 1 jest niewystarczająca?
Zgodnie z instrukcją „Szczegółowe zasady przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów” z 2020r. według punktu 1.3 kierownikami prac mogą być osoby z 1,2 lub 5.

Potwierdza to odpowiedź GUGiK do moich wcześniejszych zapytań skierowanych do GUGiK.

Poniżej ich treść:

„Witam,

W odpowiedzi na emaila z dnia 1 lipca br. przekazuję odpowiedzi na pytania:

Ad.1. Zgłoszenie prac klasyfikacyjnych następuje na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. h ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne - sporządzenie innej niż wymienione w lit. f oraz g mapy do celów prawnych.

Ad.2. Przepisy PgiK nie regulują tej kwestii, należy zatem stosować się do zapisów instrukcji Polskiego Stowarzyszenia Klasyfikatorów Gruntów z 2020 r.

Z poważaniem,

.....
Główny Urząd Geodezji i Kartografii

Departament Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej

ul. Wspólna 2

00-926 Warszawa

-----Original Message-----

From:

Sent: Thursday, July 1, 2021 11:12 AM

To: Sekretariat GGK <SekretariatGGK@gugik.gov.pl>

Subject: Pytanie - zgłoszenie prac. Klasyfikacja gruntów.

Dzień dobry

W załączniku zapytanie podpisane elektronicznie o treści:

"W związku z wątpliwościami występującymi na etapie zgłaszania prac geodezyjnych polegających na aktualizacji klasyfikacji gruntów (różne Starostwa różne interpretacje), proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Pod jakim celem zgłaszanych prac geodezyjnych powinny być oznaczane prace związane z klasyfikacją gruntów? Spotykam dwie wersje. Jedna to sporządzenie innej mapy do celów prawnych druga to wykonanie innych czynności.

2. Jaki zakres uprawnień zawodowych powinien posiadać kierownik pracy geodezyjnej polegającej na klasyfikacji gruntów? Czy zakres nr 1 uprawnień jest wystarczający? Według instrukcji Polskiego Stowarzyszenia Klasyfikatorów Gruntów z 2020 „Szczegółowe zasady przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów” kierownik prac geodezyjnych powinien legitymować się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1, 2 lub 5.”

Odpowiedź 1:

Zamawiający uwzględnia uwagi i wprowadza zmiany w rozdz. XVIII SWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 pkt 4) lit. b) - I), w opisie przedmiotu zamówienia rozdz. 10 pkt a. – zał. nr 9 do SWZ, w formularzu oświadczenia z art. 125 ust. 1 i 4 Wykonawców w/s podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału – zał. nr 2 do SWZ, w formularzu zobowiązania do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia wraz z oświadczeniami z art. 125 ust. 5 – zał. nr 4 do SWZ, w formularzu wykazu osób – zał. nr 7 do SWZ, które otrzymują brzmienie:

„minimum 1 osobą posiadającą uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami (art. 43 pkt 1 lub art. 43 pkt 2 lub art. 43 pkt 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z roku 2021 poz. 1990)”.

Pytanie/wniosek 2: W jakiej formie powinna wyglądać opinia drugiego klasyfikatora w odniesieniu do zmian II i III klas oraz gruntów organicznych. Czy wystarczy notatka w formie kilku zdań czy ma ona stanowić osobne bardziej rozbudowane opracowanie. Jeśli to drugie to co powinna zawierać?

Odpowiedź 2:

Opinia drugiego klasyfikatora powinna być sporządzona w formie pisemnej. Powinna ona zawierać uzasadnienie zmiany z gruntów organicznych oraz zmiany z klasy II i III na klasę niższą wraz z potwierdzeniem prawidłowości wykonania projektu ustalenia klasyfikacji.

Ponadto zgodnie z § 5 ust. 6 - „Ewentualne wątpliwości w przedmiocie zlecenia Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić i uzgodnić z Zamawiającym w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania zlecenia, w formie pisemnej. Dokonywanie wyjaśnień nie wstrzymuje biegu terminu realizacji zamówienia”.

Pytanie/wniosek 3: Czy drugi klasyfikator sporządzający opinię powinien się w jakimś stopniu wykazać swoim doświadczeniem czy wystarczy że posiada odpowiednie wykształcenie (ukończenie studiów podyplomowych)?

Odpowiedź 3:

Klasyfikator wydający opinię winien spełniać co najmniej takie same wymogi określone w SWZ jak Wykonawca tj. w rozdz. XVIII ust. 2) pkt 4) lit. b - II) SWZ - „ukończony kurs gleboznawstwa, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i kartografii gleb, w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia, a także posiada co najmniej trzyletnie doświadczenia zawodowe w wykonaniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów liczone od dnia ukończenia kursu, a także w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał co najmniej 10 kompletnych dokumentacji dotyczących opracowania operatu geodezyjnego i kartograficznego z aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów”.

Pytanie/wniosek 4: Czy brane są pod uwagę aneksy do umowy przedłużające terminy wykonania prac? Określone w umowie terminy uważam, za nierealne w związku z tym iż czas na samą korespondencję do stron biorąc pod uwagę oficjalne terminy 14 dni na dostarczenie przez pocztę + czas na pierwsze i drugie awizowania oraz powrót zwrotki powinien wynosić min. 30 dni przy dobrym układzie. Ponadto proszę wziąć pod uwagę, iż czynności w terenie można wykonać w określonym w zawiadomieniu terminie a powinien być jeszcze czas na opracowanie projektu. W sytuacjach problematycznych jest to istotne bo pozwala się zabezpieczyć przed ewentualnymi odwołaniami.

Odpowiedź 4:

Brane są pod uwagę wydłużenia jednostkowego terminu wykonania zlecenia, zgodnie z § 9 ust. 1 umowy.

Pytanie/wniosek 5: Co oznacza określenie powierzchni do 0,5ha, powyżej 0,5 do 1ha i za każdy rozpoczęty hektar powyżej 1ha w opisie zamówienia. Czy oznaczają one powierzchnie zmian w działce czy też powierzchnię działki która będzie robiona. Jest to istotne w odniesieniu do kosztów ośrodka.

Odpowiedź 5:

Powierzchnie użytków działek wnioskowanych do ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Pytanie/wniosek 6: Czy koszty ośrodka leżą po stronie wykonawcy a może jako, że jest to zlecenie Starostwa nie ma takich kosztów?

Odpowiedź 6:

W związku z tym, że zlecającym jest Powiat Kętrzyński to koszty zgłoszenia pracy geodezyjnej leżą po stronie Wykonawcy zgodnie z § 4 ust. 5 umowy - „*Wszystkie materiały, narzędzia i urządzenia niezbędne do wykonania zamówienia Wykonawca winien zapewnić we własnym zakresie*”.

Pytanie/wniosek 7: Czy w związku z informacjami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 8 należy się spodziewać na „dzień dobry” pakietu co najmniej 23 prac z terminem wykonania 30 lub 45 dni?

Odpowiedź 7:

Prace będą zlecane sukcesywnie.

Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić wyjaśnienia podczas sporządzania ofert.

*Przygotował pod względem merytorycznym: MK, BO
Sprawdził pod wzg. formalnym: AW*

Przekazano za pośrednictwem platformy zakupowej
<https://platformazakupowa.pl/pn/starostwo.ketrzyn>