



## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Burmistrz Miasta Rydułtowy zawiadamia na podstawie przepisu art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pod nazwą „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz urządzenia drukującego dla Miasta Rydułtowy w roku 2024” dla zadania nr 1 „Dostawa komputerów, oprogramowania oraz urządzenia drukującego”.

### Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 1 ofertę złożyło trzech Wykonawców.

Wykonawca składający ofertę nr 2 tj. **Pixel Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, ul. Wolica 60, 28-232 Łubnice** wraz ze złożoną ofertą nie dostarczył deklaracji CE. Wątpliwość Zamawiającego budził obsługiwany format skanu wykonywany przez urządzenie wielofunkcyjne.

W dniu 13.08.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę składającego ofertę nr 2 tj. Pixel Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, ul. Wolica 60, 28-232 Łubnice do udzielenia wyjaśnień i wskazania, że zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne posiada wymagany obsługiwany format skanu A3, względnie o przedstawienie stosownego dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu w trybie przepisu art. 223 ust.1 ustawy Pzp oraz uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych (deklaracji CE) na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w terminie do dnia 21.08.2024 r. Wykonawca nie ustosunkował się do pisma w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę tego Wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z powodu niezłożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych (deklaracji CE) oraz na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność parametrów urządzenia wielofunkcyjnego z zapisami SWZ.

Wykonawca składający ofertę nr 3 tj. **g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno** nie dostarczył wraz z ofertą wymaganych deklaracji CE. Wątpliwość Zamawiającego budził obsługiwany format skanu wykonywany przez urządzenie wielofunkcyjne oraz wyposażenie komputera przenośnego w wersji 2 w czytnik kart pamięci SD.

Dnia 13.08.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę składającego ofertę nr 3 tj. **g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno** do udzielenia wyjaśnień i wskazania, że zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne posiada wymagany obsługiwany format skanu A3, względnie o przedstawienie stosownego dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu w trybie przepisu art. 223 ust.1 ustawy Pzp, udzielenia wyjaśnień i wskazania, że zaoferowany komputer przenośny – wersja 2 posiada wymagany czytnik kart pamięci SD, względnie o przedstawienie stosownego dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu w trybie przepisu art. 223 ust.1 ustawy Pzp oraz uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych (deklaracji CE) na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w terminie do dnia 21.08.2024 r. Wykonawca w dniu 21.08.2024 r. złożył oświadczenie, iż zaoferowane urządzenie nie posiada możliwości skanowania w formacie A3, nie ustosunkował się w zakresie czytnika kart pamięci dla komputera przenośnego w wersji 2 oraz nie uzupełnił brakujących przedmiotowych środków dowodowych (deklaracji CE). W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy nr 3 na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wykonawca składający ofertę nr 4 tj. **AF SEKO Sp. z o.o., ul. Bogusławskiego 17, 43-300 Bielsko-Biała** nie dostarczył wraz z ofertą wymaganych deklaracji CE. Wątpliwość Zamawiającego budził obsługiwany format skanu wykonywany przez urządzenie wielofunkcyjne oraz wyposażenie komputera przenośnego w wersji 2 w min. 3 szt. pełnowymiarowego złącza USB.

Dnia 13.08.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę składającego ofertę nr 4 tj. **AF SEKO Sp. z o.o., ul. Bogusławskiego 17, 43-300 Bielsko-Biała** do udzielenia wyjaśnień i wskazania, że zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne posiada wymagany obsługiwany format skanu A3, względnie o przedstawienie stosownego dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu w trybie przepisu art. 223 ust.1 ustawy Pzp, udzielenia wyjaśnień i wskazania, że zaoferowany komputer przenośny – wersja 2 posiada min. 3 szt. pełnowymiarowego złącza USB, względnie o przedstawienie stosownego dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu w trybie przepisu art. 223 ust.1 ustawy Pzp oraz uzupełniania przedmiotowego środka dowodowego (deklaracji CE) na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w terminie do dnia 21.08.2024 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 19.08.2024 r. z których wynika, iż zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne oraz komputer przenośny w wersji 2 nie spełnia wymagań SWZ, wobec czego Wykonawca zaniechał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Z uwagi na odrzucenie wszystkich złożonych ofert Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 1.

### **Uzasadnienie prawne**

Konieczność odrzucenia oferty nr 2, 3 i 4 w postępowaniu pod nazwą „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz urządzenia drukującego dla Miasta Rydułtowy w roku 2024” dla zadania nr 1 „Dostawa komputerów, oprogramowania oraz urządzenia drukującego” stanowi materialnoprawną przesłankę do unieważnienia postępowania zgodnie z przepisem art. 255 pkt 2 w związku z art. 259 ustawy Pzp.

Art. 255 pkt 2 ustawy Pzp stanowi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Art. 259 ustawy Pzp stanowi: Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.