

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.09.2022 r. pod numerem Ogłoszenie nr 2022/BZP 00370491/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I – bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Budowa układu drogowego łączącego ul. Sikorskiego z ul. Skalskiego w Pruszczu Gdańskim i układem drogowym w Ciepłowie”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 382 000 EURO

***Strona internetowa
prowadzonego postępowania***

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 5
- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SWZ),
- wyjaśnienia treści SWZ
- zmianę treści SWZ

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 r., poz. 1710 (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ) wraz z wyjaśnieniami oraz zmianę treści SWZ.**

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

I. Treść zapytań do SWZ:

Zapytanie nr 2 (pisownia oryginalna)

Wnosimy o udostępnienie opinii Konserwatora Zabytków nr ZN.5183.718.1.2021.JB lub wskazanie w którym miejscu dokumentacji przetargowej się ona znajduje.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje opinię konserwatora zabytków nr ZN.5183.718.1.2021.JB.

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia opinię Konserwatora Zabytków nr ZN.5183.718.1.2021.JB w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom V INNE – Opinia Konserwatora Zabytków

Zapytanie nr 3 (pisownia oryginalna)

W związku z zapisami dotyczącym wykonania wycinki drzew, krzewów i zieleni niskiej w ilości 10 000 m2, wnosimy o podanie szczegółów dotyczących drzew przeznaczonych do wycinki. Oraz w związku z zapisami o planowanym posadzeniu 25 sztuk drzew wnosimy o podanie szczegółów dotyczących tych drzew.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu Erratę do projektu zagospodarowania terenu, w której zmieniono zapis Projektu zagospodarowania terenu w zakresie pkt 4.2.13 Zieleń oraz przedmiar robót branży drogowej/sanitarnej Zmieniony z uwzględnieniem robót w zakresie gospodarki drzewostanem.

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia Erratę do projektu zagospodarowania terenu i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP - Errata do projektu zagospodarowania terenu;

Zamawiający przekazuje przedmiar robót branży drogowej/sanitarnej Zmieniony i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP – Przedmiar robót branży drogowej sanitarnej Zmieniony.

Zapytanie nr 4 (pisownia oryginalna)

Wnosimy o informację czy Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania wydłużenia zezwolenia na przesadzenie 5 szt. grzybia białego? Aktualne zezwolenie nr RDOS-Gd-WZG.6400.39.2021.EK.4 jest ważne do dnia 31.12.2022 r. (zalecany okres wykonania prac wiosna lub wczesna jesień).

Wyjaśnienie:

Zamawiający złożył do RDOŚ wnioski o zmianę terminy wykonania przedmiotowej decyzji.

Zapytanie nr 5 (pisownia oryginalna)

Wnosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza możliwość całkowitego zamknięcia drogi na czas prowadzenia robót budowlanych?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że nie ma konieczności utrzymania przejazdu w kierunku Cieplewa w czasie prowadzenia robót.

Zapytanie nr 6 (pisownia oryginalna)

Prosimy o udostępnienie projektu inwentaryzacji i gospodarki drzewostanem, z oznaczeniem parametrów roślin przeznaczonych do wycinki i zabezpieczenia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu Erratę do projektu zagospodarowania terenu i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP - Errata do projektu zagospodarowania terenu;

Zapytanie nr 7 (pisownia oryginalna)

Prosimy o podanie gatunków i parametrów 25 szt. drzew przeznaczonych do nasadzeń.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu Erratę do projektu zagospodarowania terenu i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP - Errata do projektu zagospodarowania terenu;

Zapytanie nr 8 (pisownia oryginalna)

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o komplet aktualnych uzgodnień.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że udostępnił wszystkie posiadane aktualne uzgodnienia.

Zapytanie nr 9 (pisownia oryginalna)

Prosimy o zamieszczenie decyzji RDOŚ.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że w udostępnionej dokumentacji projektowej zamieszczono dwie decyzje RDOŚ w Projekcie zagospodarowania terenu (część Projekt Architektoniczno – Budowlany).

Zapytanie nr 10 (pisownia oryginalna)

Rozdział 7 SWZ odnośnie warunków udziału w postępowaniu, czy Zamawiający wyrazi zgodę aby funkcję kierownika robót sanitarnych w zakresie pkt 7.2.1 ppkt b.2) oraz ppkt b.5) pełniła jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza pełnienie kilku funkcji przez jedną osobę, o ile osoba ta posiada wymagane w IDW Tom I SWZ uprawnienia budowlane.

Zapytanie nr 11 (pisownia oryginalna)

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o informacje dotyczące małej architektury, tj. ławek, koszy i stojaków rowerowych (karty katalogowe, wymiary, rodzaj materiałów, itp. 2.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu Erratę do projektu zagospodarowania terenu, w której uzupełniono informacje dotyczące wymagań dla elementów małej architektury w pkt 4.2.17 i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP - Errata do projektu zagospodarowania terenu;

Zapytanie nr 12 (pisownia oryginalna)

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o informacje dotyczące ogrodzenia stalowo betonowego z elementów prefabrykowanych terenów zamkniętych militarnych (rysunki, wymiary itp.)

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że opis techniczny projektu budowlanego zawiera szczegółowy opis ogrodzenia terenów militarnych. Dodatkowo zamawiający uzupełnia rysunek ogrodzenia terenu zamieszczony w Erracie do projektu zagospodarowania terenu pkt 4.2.18 OGRODZENIE TERENÓW WOJSKOWYCH – RYSUNEK i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP - Errata do projektu zagospodarowania terenu.

Zapytanie nr 13 (pisownia oryginalna)

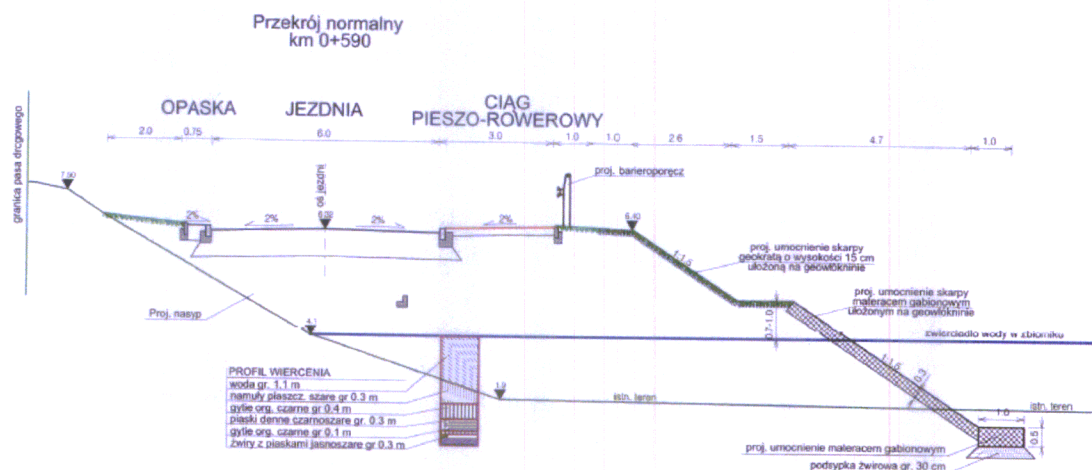
W związku z wielobranżowym zakresem zadania, koniecznością pozyskania ofert branżowych oraz chęcią rzetelnej wyceny obszernego zakresu robót prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 10 dni tj do dnia 24.10.2022 roku.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert.

Zapytanie nr 14 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie, czy na roboty stricte hydrotechniczne, jak zasypanie części stawu i wybudowanie w tym miejscu drogi, nie powinien zostać opracowany osobny projekt? W projekcie drogowym jest tylko drobna wzmianka w opisie, że trzeba zasypać część stawu, a z przekroju normalnego rys. 4.2 :



wynika, że należałoby najpierw np. wbić ścianki szczelne, odpompować wodę, wykonać nasyp, wykonać umocnienie skarpy nasypu koszami gabionowymi i wyciągnąć ścianki szczelne. Szczegółowa metodą robót wraz z obliczeniami powinien zawierać projekt

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu Erratę do projektu zagospodarowania terenu, która zawiera pkt 4.2.19 KONSTRUKCJA NASYPU W STAWIE, dodatkowo przekazuje w załączeniu Rysunek 4.2 Przekrój normalny nasypu w stawie, odpowiednie specyfikacje techniczne dla wykonania koszy gabionowych, materaców gabionowych, zbrojenia nasypu oraz przedmiar robót branży drogowej/sanitarnej Zmieniony i odpowiednio udostępnia w postaci plików pdf:

39 22 SWZ Tom II DP - Errata do projektu zagospodarowania terenu,

39 22 SWZ Tom II DP - Rysunek 4.2 Przekrój normalny Zmieniony,

39 22 SWZ Tom II DP - Przedmiar robót branży drogowej sanitarnej Zmieniony,

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST Materace gabionowe,

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST Kosze gabionowe,

39 22 SWZ Tom III STWIORB – D -10.01.01A Zbrojenie skarpy georusztem,

39 22 SWZ Tom III STWIORB – D-06.01.02 Umocnienie Skarp geokrata,

39 22 SWZ Tom III STWIORB – D-04.03.01 Warstwa mieszanki niezwiązanej stabilizowanej georusztem wielokształtnym.

Zapytanie nr 15 (pisownia oryginalna)

Brak STWiORB dla tego typu robót, tj. zasypywania zbiornika oraz wykonania umocnienia nasypu w tym miejscu. Prosimy o uzupełnienie.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 14.

Zapytanie nr 16 (pisownia oryginalna)

Brak jakichkolwiek informacji na temat materaca gabionowego, rodzaju geokraty itp. Prosimy o uzupełnienie.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 14.

Zapytanie nr 17 (pisownia oryginalna)

W nawiązaniu do powyższego prosimy również o uzupełnienie kosztorysu o niezbędne pozycje

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 14.

Zapytanie nr 18 (pisownia oryginalna)

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie odgródzenie powierzchni stawu od strony torów kolejowych poprzez wykonanie tymczasowej grodzy (ścianka np. Larsen) wzdłuż projektowanego umocnienia skarpy?

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 14.

Zapytanie nr 19 (pisownia oryginalna)

Czy Zamawiający dopuszcza odpompowanie wody w części stawu od strony torów kolejowych do grodzy tymczasowej doprowadzając do osuszenia dna stawu, co umożliwi wjazd sprzętu mechanicznego?

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 14.

Zapytanie nr 20 (pisownia oryginalna)

W związku z chęcią przygotowania jak najrzetelniejszej oferty prosimy o dopisanie pozycji w przedmiarze robót uwzględniającą wykonanie tymczasowej grodzy (ścianka np. Larsen) oraz osuszenia dna stawu w miejscu wykonania umocnienia skarpy. Bez wykonania w/w prac nie jesteśmy w stanie zapewnić stateczności nasypu, a także trwałości jego korpusu. Sytuację może dodatkowo komplikować przypadek budowania na słabym podłożu, gdzie poprawne wykonanie budowli komunikacyjnej warunkowane jest uprzednim wykonaniem wzmocnienia podstawy.



Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 14.

Zapytanie nr 21 (pisownia oryginalna)

Czy Wykonawca w ofercie musi uwzględnić zarybienia zbiornika (stawu)?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zarybianie stawu nie stanowi przedmiotu zamówienia.

Zapytanie nr 22 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający udostępnił w niniejszym postępowaniu wszystkie posiadane decyzje i uzgodnienia.

Zapytanie nr 23 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że dysponuje prawem do nieruchomości na cele budowlane dla działek objętych dokumentacją ZRID.

Zapytanie nr 24 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że udostępnił posiadaną dokumentację.

Zapytanie nr 25 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 55 przedmiaru robót branży drogowej – prosimy o zamieszczenie szczegółu oraz wymiaru ławki.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 11.

Zapytanie nr 26 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 56 przedmiaru robót branży drogowej – prosimy o zamieszczenie szczegółu oraz wymiaru kosza na odpadki.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 11.

Zapytanie nr 27 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 57 przedmiaru robót branży drogowej – prosimy o zamieszczenie szczegółu oraz wymiaru stojaka rowerowego.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 11.

Zapytanie nr 28 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 10 przedmiaru robót branży drogowej – prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej montażu czujnika hydrostatycznego do mierzenia poziomu lustra wody.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dysponuje dedykowaną specyfikacją dla pozycji montaż czujnika hydrostatycznego, dlatego właściwe jest stosowanie zasad określonych w specyfikacji D-00.00.00, nadto należy stosować się do zasad określonych przez producenta, którego urządzenie zostanie zamontowane.

Zapytanie nr 29 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada zgodę na wycinkę drzew i krzewów.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że inwestycja realizowana jest na podstawie decyzji ZRID, która jednocześnie stanowi zgodę na wycinkę drzew i krzewów.

Zapytanie nr 30 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 30-31 przedmiaru robot branży drogowej – prosimy o uszczegółowienie specyfikacji technicznej dotyczącej umocnienia skarp i rowów elementami prefabrykowanymi. Prosimy o podanie rodzaju siatki do gabionów – zgrzewana czy skręcana, wymiar oczek, grubość drutu, powłoki zabezpieczającej. Prosimy o udostępnienie właściwości fizycznych geokraty gr. 15 cm oraz geowłókniny.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 14.

Zapytanie nr 31 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 33 przedmiaru robót branży drogowej – prosimy o udostępnienie szczegółu bariery drogowej typu SP-05.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu Erratę do projektu zagospodarowania terenu, w której zawarto szczegół bariery drogowej typu SP - 05 i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf: **39 22 SWZ Tom II DP - Errata do projektu zagospodarowania terenu;**

Zapytanie nr 32 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 34 przedmiaru robót branży drogowej – prosimy o udostępnienie szczegółu bariery U-11b.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu Erratę do projektu zagospodarowania terenu, w której zawarto szczegół barieroporęczy typu U-11b i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf: **39 22 SWZ Tom II DP - Errata do projektu zagospodarowania terenu;**

Zapytanie nr 33 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 48 przedmiaru robót branży drogowej – pozycja przedmiarowa mówi o wykonaniu nawierzchni z płytek betonowych 30x30 cm gr. 6 cm z posypką z kamienia łupanego. Na przekrojach konstrukcyjnych oznaczono nawierzchnię z płytek betonowych 30x30cm z posypką z kamienia płukanego. Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania nawierzchni opasek oraz chodnika należy użyć kostki betonowej 30x30 cm gr. 6 cm płukanej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wskazuje, że pierwotna pozycja nr 48 przedmiaru powinna zawierać opis: „Wykonanie nawierzchni z płytek betonowych 30x30 cm gr. 6 cm z posypką z kamienia płukanego - szarych na podsypce cem.-piask. 1:4 - chodnik oraz opaska”, w związku z powyższym Zamawiający przekazuje w załączeniu i odpowiednio udostępnia w postaci plików pdf:

39 22 SWZ Tom II DP - Przedmiar robót branży drogowej sanitarnej Zmieniony,

Zapytanie nr 34 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że ciąg pieszo-rowerowy należy wykonać z nawierzchni bitumicznej koloru czarnego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że do wyceny należy przyjąć nawierzchnię bitumiczną o parametrach określonych w udostępnionej dokumentacji projektowej w kolorze czarnym.

Zapytanie nr 35 (pisownia oryginalna)

Dot. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 21.04.2021r. – prosimy o informację, co w przypadku gdy procedura przetargowa wydłuży się i tym samym Wykonawca nie wykona czynności określonych w decyzji do 31 grudnia 2022? Prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający złożył wniosek do właściwego organu o zmianę terminu wykonania przedmiotowej decyzji.

Zapytanie nr 36 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 52 przedmiaru robot branży drogowej – prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej o inwentaryzację zieleni przewidzianej do wycinki. Prosimy o wskazanie rodzaju drzew do nasadzenia oraz wskazanie dokładnej lokalizacji nasadzeń. Prosimy o podanie okresu pielęgnacji zieleni.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 6.

Zapytanie nr 37 (pisownia oryginalna)

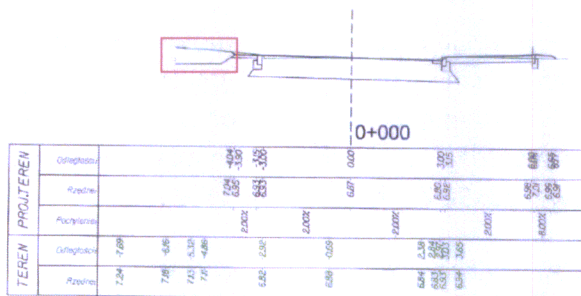
Na podstawie załączonej dokumentacji projektowej w szczególności przekrojów poprzecznych, Wykonawca nie jest w stanie oszacować dokładnego bilansu robót ziemnych, a tym samym nie jest w stanie przygotować rzetelnej wyceny. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o tabelę robót ziemnych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że bilans robót ziemnych został wykonany przez projektanta, a jego odzwierciedleniem jest udostępniony przedmiar robót, w którym znajdują się odpowiednie pozycje dotyczące wykonania robót ziemnych.

Zapytanie nr 38 (pisownia oryginalna)

Dot. przekrojów poprzecznych branży drogowej załącznik nr 6.pdf – Prosimy o informację czy oznaczony teren (kolor czerwony) jest już po zdjęciu humusu czy przed.



Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że oznaczony teren jest po zdjęciu warstwy humusu.

Zapytanie nr 39 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opis i opracowanie techniczne, które będzie przedstawiało tymczasową technologię zabezpieczenia lustra wody w celu prowadzenia robót związanych z nasypem drogowym oraz zabezpieczeniem skarpy gabionami.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 14.

Zapytanie nr 40 (pisownia oryginalna)

Zgodnie z decyzją RDOŚ prosimy o udostępnienie niezbędnej dokumentacji dotyczącej metaplantacji grzybienia białego w szczególności o wskazanie nowej lokalizacji metaplantacji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że metaplantacja grzybienia odbędzie się w obszarze istniejącego zbiornika wodnego, szczegółowy opis i wymagania dotyczące prac opisano w uzasadnieniu decyzji RDOS-Gd-WZG.6400.39.2021.EK.4, udostępnionej w Projekcie Architektoniczno – Budowlanym. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że w pozycji 9. przedmiaru robót branży drogowej/ sanitarnej: „Nadzór eksperta nadzorującego metaplantację grzybienia białego” należy uwzględnić również koszt opracowania Sprawozdania z wykonanych prac.

Zapytanie nr 41 (pisownia oryginalna)

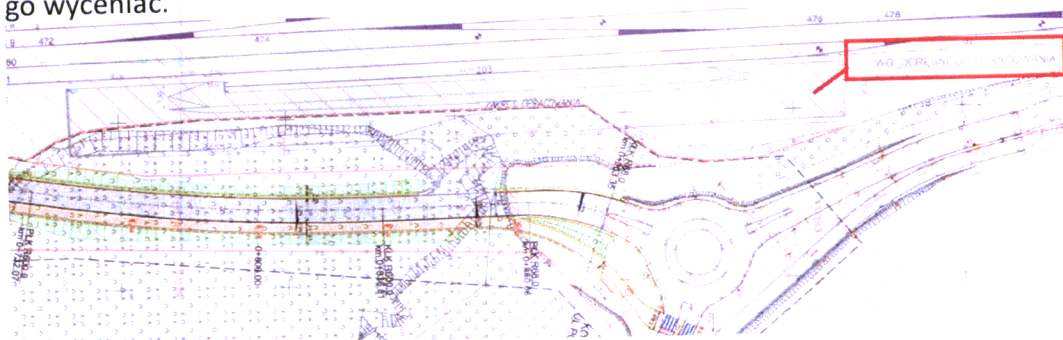
Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji projektowej o dokumentację hydrotechniczną w której zawarte będą szczegółowe obliczenia dotyczące stateczności skarpy zbiornika, potwierdzające poprawność przyjętych rozwiązań projektowych oraz materiałowych.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 14.

Zapytanie nr 42 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że zakres opracowania (oznaczony na rys. poniżej kolorem czerwonym) – „Wg odrębnego opracowania”, nie wchodzi w zakres zamówienia i nie należy go wyceniać.



Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zaznaczony obszar dotyczy inwestycji Polskich Kolei Państwowych.

Zapytanie nr 43 (pisownia oryginalna)

W SST D-04.05.01. „Podbudowa z gruntu lub kruszywa stab. cementem” wymagania zostały określone w oparciu o normę PN-S-96102, w której parametry i klasyfikacja materiałów na mieszanki kruszyw do warstw podbudowy są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Polskich Norm (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo itp). SST nie zawiera aktualnych wymagań dla gruntów, kruszyw, spoiw do mieszanek związanych spoiwami hydraulicznymi na warstwy ulepszanego podłoża w zaprojektowanych wzmocnieniach (normy serii PN-EN i WT-5:2010). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować do warstw podbudów. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe mieszanek kruszyw w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów (C1,5/2, C3/4) i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu prawidłową specyfikację techniczną SST D-04.05.01 Warstwa z mieszanki związanej i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-04.05.01 Warstwa z mieszanki związanej.

Zapytanie nr 44 (pisownia oryginalna)

W SST D-04.04.02. „Podbudowa z kruszywa łamanego stab. mech.” wymagania dla kruszyw zostały określone w oparciu o normę PN-S-06102, w której parametry i klasyfikacja materiałów na mieszanki kruszyw do warstw podbudowy są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Polskich Norm (inne parametry, inne uziarnienia, nieaktualne nazewnictwo). SST nie zawiera aktualnych wymagań dla kruszyw do mieszanek niezwiązanych na warstwy podbudowy w zaprojektowanych konstrukcjach nawierzchni (normy serii PN-EN i WT-4:2010). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować do warstw podbudów pomocniczych lub zasadniczych. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe mieszanek kruszyw w oparciu o aktualne normy. Ponadto w SST nie zostały jednoznacznie określone wymagania minimalnej nośności (statycznego modułu wtórnego odkształcenia E2) podbudów z mieszanek kruszyw niezwiązanych 0/31,5mm w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych elementów – jezdni, chodniki, ciąg pieszo-rowerowy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu prawidłową dla przedmiotowego zakresu specyfikację techniczną SST D-04.02.02 Podbudowa z mieszanki niezwiązanej i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-04.02.02 Podbudowa z mieszanki niezwiązanej.

Zapytanie nr 45 (pisownia oryginalna)

Nigdzie w dokumentacji projektowej nie wskazano wymagań minimalnej nośności (wtórny moduł odkształcenia E2 [MPa]) podłoża gruntowego w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych elementów konstrukcyjnych – jezdni, chodniki, ciąg pieszo-rowerowy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie tych informacji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu rysunki 5.1 – 5.5 ze wskazaniem modułu odkształcenia dla poszczególnych warstw konstrukcji przyjętych w dokumentacji projektowej i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP – Rys. 5.1 - 5.5 Przekroje konstrukcyjne.

Zapytanie nr 46 (pisownia oryginalna)

W odniesieniu do pytania nr 18 oraz w związku z występowaniem bezpośrednio w podłożu gruntowym warstwy nasypów niekontrolowanych do głębokości 1,9m Wykonawca wnosi o uzupełnienie metody postępowania w przypadku nie osiągnięcia wymagań minimalnej nośności podłoża pod zaprojektowane konstrukcje (wtórny moduł odkształcenia E2 [MPa]) oraz potwierdzenie, że w razie konieczności ich wykonania, tego typu rozwiązania będą uznane jako roboty dodatkowe i zostaną rozliczane dodatkowo.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż przesłanki zmiany umowy zostały przewidziane w rozdziale 22 IDW SWZ Tom I. zmienione Informacją dla Wykonawców nr 3 z dnia 26.10.2022 r.

Zapytanie nr 47 (pisownia oryginalna)

W SST D-05.03.05a przedstawione zostały wymagania tylko dla mma na ruch KR1-2? Brak wymagań na ruch KR3-4. Wykonawca wnosi o uzupełnienie wymaganych parametrów na mieszanki mineralno-asfaltowe w odniesieniu do odpowiedniej kategorii ruchu i udostępnienie właściwych szczegółowych specyfikacji technicznych dla tego asortymentu robót, w celu prawidłowego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu prawidłową specyfikację techniczną SST D-05.03.05 a Nawierzchnia z AC. Warstwa ścieralna KR3-4 i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:
39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-05.03.05a Nawierzchnia z AC. Warstwa ścieralna KR3-4.

Zapytanie nr 48 (pisownia oryginalna)

SST D-08.02.01 „Krawężnik, opornik i obrzeże kamienne” – nie wskazuje jednoznacznie jakiej klasy krawężnik, oporniki i obrzeża należy zastosować. Wykonawca wnosi o uzupełnienie tych informacji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przyjmuje, że w zapytaniu chodzi o specyfikację SST D-08.01.02 i przekazuje w załączeniu prawidłową specyfikację techniczną SST D-08.01.02 Krawężnik, opornik i obrzeże kamienne i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-08.01.02 Krawężnik, opornik i obrzeże kamienne.

Zapytanie nr 49 (pisownia oryginalna)

W STWIORB D-08.02.01 wymagania dla płytek betonowych zostały określone w oparciu o stare wycofane normy serii „BN”, w których parametry i klasyfikacja materiałów są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Norm (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). STWIORB nie zawierają aktualnych wymagań dla wyrobów betonowych w zaprojektowanych konstrukcjach nawierzchni (normy serii PN-EN). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe wyrobów betonowych w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla płytek betonowych i udostępnienie zaktualizowanych szczegółowych specyfikacji technicznych, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu prawidłową specyfikację techniczną SST D-05.03.23 Nawierzchnia z betonowej kostki brukowej i płytek betonowych i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-05.03.23 Nawierzchnia z betonowej kostki brukowej i płytek betonowych.

Zapytanie nr 50 (pisownia oryginalna)

W STWIORB D-08.05.01 wymagania dla ścieków betonowych zostały określone w oparciu o stare wycofane normy serii „PN-B”, w których parametry i klasyfikacja materiałów są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Norm (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). STWIORB nie zawierają aktualnych wymagań dla wyrobów betonowych w zaprojektowanych konstrukcjach nawierzchni (normy serii PN-EN). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe wyrobów betonowych w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla płytek betonowych i udostępnienie zaktualizowanych szczegółowych specyfikacji technicznych, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu prawidłową specyfikację techniczną SST D-08.05.01 Ścieki z prefabrykowanych elementów betonowych i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-08.05.01 Ścieki z prefabrykowanych elementów betonowych.

Zapytanie nr 51 (pisownia oryginalna)

W załączonej dokumentacji technicznej (OT, ST, Rys.) nie zostały jednoznacznie określone wymagania minimalnej nośności (wtórnego modułu odkształcenia E2) dla podłoża i kolejnych warstw dolnych i górnych konstrukcji nawierzchni (ulepszone podłoże, podbudowy z mieszanek kruszyw niezwiązanych i związanych) w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych elementów – jezdnia, chodnik, ciąg pieszo-rowerowy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie wymaganych parametrów technicznych (nośność, zagęszczenie) dla poszczególnych elementów.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 45.

Zapytanie nr 52 (pisownia oryginalna)

W STWIORB D-11.01.01 wymagania dla poszczególnych materiałów zostały wskazane w oparciu o nieaktualne, wycofane i zastąpione normy i wymagania techniczne (podsypka kolejowa, szyny, podkłady, podbudowa pod płyty żelbetowe). Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla wyrobów na poszczególne elementy robót i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu prawidłową specyfikację techniczną SST D-11.01.01 Branża torowa i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-11.01.01 Branża torowa.

Zapytanie nr 53 (pisownia oryginalna)

Wnosimy o udostępnienie treści Decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku PGW Wody Polskie z dnia 2.02.2021 r. znak GD.ZUZ.3.4210.740.2020.BS.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że decyzja znajduje się w udostępnionej dokumentacji na stronie 69 Projektu zagospodarowania terenu.

Zapytanie nr 54 (pisownia oryginalna)

Prosimy o informację, czy wszystkie drzewa przeznaczone do wycinki zostały objęte decyzją ZRID?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie drzewa przeznaczone do wycinki zostały objęte decyzją ZRID.

Zapytanie nr 55 (pisownia oryginalna)

Dotyczy pkt. 20.1 b), Rozdział 20 Instrukcji dla Wykonawców, Tom 1 SWZ
W związku z postawionym w pkt. 20.1 b), Rozdział 20 Instrukcji dla Wykonawców, Tom 1 SWZ wymogiem dotyczącym maksymalnej kwoty franszyzy redukcyjnej w ubezpieczeniu budowy zwracamy się z prośbą o dostosowanie wymogów w tym zakresie do realnych poziomów rynkowych, możliwych aktualnie do uzyskania i dostosowanych do przedmiotu zamówienia i dopuszczenie wyższych franszyz, także określonych kwotowo. Postawiony wymóg jedynie procentowej maksymalnej kwoty franszyzy jest powszechnie nieakceptowany przez rynek ubezpieczeniowy i aktualnie bardzo trudny do spełnienia. Poziom franszyz w ubezpieczeniu ryzyk budowlano-montażowych jest uzależniony od indywidualnej oceny ryzyka danej inwestycji. Standardem jest stosowanie łącznie franszyz procentowych i kwotowych oraz różnicowanie poziomu udziału własnego w zależności od zwiększonego ryzyka przy danej lokalizacji inwestycji oraz przedmiotu i zakresu robót kontraktowych. Określenie przez Zamawiającego dopuszczalnej wartości franszyzy jedynie

procentowo powoduje znaczne ograniczenie liczby towarzystw ubezpieczeniowych skłonnych przedstawić ofertę ubezpieczenia a w skrajnych przypadkach faktyczny brak ofert ubezpieczenia, co uniemożliwia wywiązanie się z Umowy. Ponadto spełnienie takiego wymogu znacząco wpływa na wzrost kosztów, a co za tym idzie także Ceny ofertowej, bez racjonalnego uzasadnienia. Zwracamy uwagę, że to Wykonawca ponosi ryzyko szkody powstałej w czasie realizacji zadania, zatem poziom fransyz w polisie ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych powinien stanowić wypadkową możliwych do uzyskania warunków rynkowych oferty ubezpieczenia i akceptowalnego przez Wykonawcę poziomu zachowku na ryzyku. Wskazujemy, że dopuszczenie fransyz określonych także kwotowo oraz w wysokości zgodnej z aktualną praktyką rynkową nie pogorszy warunków ubezpieczenia kontraktu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia pkt. 20.1. lit b) Rozdział 20 IDW Tom I SWZ.

Zapytanie nr 56 (pisownia oryginalna)

Dot. branży elektrycznej - Zwracam się z prośbą o udzielenie informacji celem należytego przygotowania oferty. Prosimy wskazać branże i zamieścić w przedmiarach stosowny obmiar na zakres prac przedstawiony na rysunku nr 4.1 Szczegół lokalizacji słupa na skarpie w dokumentacji - branży elektrycznej, dotyczący obmurowania cegłami fundamentów słupa. Prosimy podać przy których numerach słupów ma być zastosowany taki zabieg.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zabieg ten należy zastosować dla słupów zlokalizowanych na skarpie tj. 7.4/1- 7.16/1 a koszt wykonania obudowy uwzględnić w wycenie, w związku z powyższym zmianie ulega przedmiar robót branży elektrycznej, który Zamawiający przekazuje w załączeniu i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP – Przedmiar robót branży elektrycznej Zmieniony.

Zapytanie nr 57 (pisownia oryginalna)

Pytanie do SWZ: W związku z treścią pkt 17.5 IDW, Wykonawca zwraca uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. To Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty które przekazuje wykonawcę, a które stanowią podstawę obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Jednocześnie wskazujemy, że prawo do zastrzeżeń wobec dokumentacji projektowej przewiduje art. 651 kc. Wnosimy o wykreślenie pkt 17.5 IDW i wskazanie czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego.

Wyjaśnienie:

Zmawiający wyjaśnia, iż nie przerzuca odpowiedzialności za dokumentację projektową na Wykonawcę. Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga od Wykonawcy, aby ten na tyle szczegółowo przeanalizował dokumentację udostępnioną przez Zamawiającego, aby znaleźć w niej wszystkie możliwe błędy. Powyższy zapis należy czytać zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w jednym z wyroków orzekła, iż „(...) Skoro to nie wykonawca jest autorem tej dokumentacji, to należy zgodzić się ze stanowiskiem, że spoczywa na nim obowiązek przeanalizowania dokumentacji i zgłoszenia błędów oraz zapoznania się z terenem budowy i zgłoszenie ewentualnych nieprawidłowości, jednakże chodzi w takim przypadku o takie kwestie, które powinien wykryć profesjonalny wykonawca robót budowlanych przy dochowaniu należytej staranności. Nie oznacza to obowiązku sprawdzenia dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy w sposób wykraczający poza obowiązek wykonawcy robót. W związku z tym wykonawca robót budowlanych nie powinien być obciążany odpowiedzialnością za wszelkie ryzyka związane z ewentualnymi błędami, brakami dokumentacji technicznej lub terenu, lecz

jedynie za takie, które jako profesjonalista jest w stanie wykryć przy zachowaniu należytej staranności”, wyrok z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19.
Zamawiający nie zmienia pkt. 17.5 Rozdział 17 IDW Tom I SWZ.
Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego.

Zapytanie nr 58 (pisownia oryginalna)

Pytanie do SWZ: Czy w związku z treścią pkt 22.4.1. IDW, Zamawiający zmieni termin realizacji zadania jeżeli przyczyna nie będzie leżała po stronie Zamawiającego, jak i Wykonawcy?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż przesłanki do zmiany terminu wykonania umowy zostały przewidziane w rozdziale 22 IDW SWZ Tom I. zmienione Informacją dla Wykonawców nr 3 z dnia 26.10.2022 r.

Zapytanie nr 59 (pisownia oryginalna)

Pytanie do SWZ: Czy Zamawiający zmieni termin realizacji i wynagrodzenie wykonawcy w przypadku wystąpienia robót dodatkowych?

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 58.

Zapytanie nr 60 (pisownia oryginalna)

Pytanie do SWZ: Zamawiający wyłącza możliwość dochodzenia kosztów ogólnych w przypadku wystąpienia konieczności prowadzenia badań archeologicznych, jednocześnie zgodnie z pkt 22.6 IDW w zw. 22.5.3 IDW, Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia w takim wypadku. Wnosimy o wskazanie właściwej ścieżki postępowania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż przesłanki do zmiany Umowy zostały przewidziane w rozdziale 22 IDW SWZ Tom 1. zmienione Informacją dla Wykonawców nr 3 z dnia 26.10.2022 r.

Paragraf 2 ust. 9 pkt. 24) Umowy (wzór) określa warunki zachowania Wykonawcy w przypadku napotkania podczas prowadzonych prac znalezisk mogących potencjalnie stanowić odkrycie archeologiczne.

Zapytanie nr 61 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: Wnosimy o wskazanie w jakim zakresie zamawiający może zgłaszać uwagi do harmonogramu rzeczowo – finansowego?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zaakceptuje harmonogramu rzeczowo-finansowego gdy jest opracowany niezgodnie z paragrafem 2 pkt. 9.1 Umowy (wzór) – SWZ Tom IV Umowa (wzór).

Zapytanie nr 62 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 9 pkt 8 PPU, wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w formule buduj, a obowiązek dostarczenie dokumentacji projektowej leży po stronie Zamawiającego zgodnie z art. 647 kc. Przerzucania obowiązków na wykonawcę w tym zakresie stanowi naruszenia art. 433 pkt 3 pzp. Wnosimy o usunięcie fragmentu PPU od „projektów branżowych” do „technologii malowania”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia w paragrafie 2 ust. 9 pkt 8 Umowa (wzór) – SWZ Tom IV Umowa (wzór).

Zapytanie nr 63 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 9 pkt 17 PPU, zwracamy uwagę, że wykonawca może ponosić odpowiedzialność wyłącznie za sieci naniesione na mapy i zinwentaryzowane. W przypadku braku naniesienia sieci na mapy, odpowiedzialność za ich uszkodzenie ponosi gestor sieci. Wnosimy o wprowadzenie odpowiedzialności za uszkodzenie wyłącznie sieci zinwentaryzowanych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia w paragrafie 2 ust. 9 pkt 17 Umowa (wzór) – SWZ Tom IV Umowa (wzór).

Zapytanie nr 64 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 9 pkt 24 PPU, wskazujemy, że prace archeologiczne mogą być prowadzone miesiącami i skutecznie uniemożliwiać prowadzenie robót budowlanych. W tym czasie wykonawca musi utrzymywać zabezpieczenie budowy, TOR oraz personel. Wyłączenie wynagrodzenia z tyt. Zaprzestania prowadzenia robót stanowi nadużycie pozycji zamawiającego. Wnosimy o usunięcie zapisu od słów „Wykonawcy nie przysługuje” do „trzecich i zniszczeniem”. Znaleźiska archeologiczne są zdarzenie przyszłym i niepewnym, a Zamawiający próbuje przerzucić na Wykonawcę odpowiedzialność za koszty tych zdarzeń mimo, że Wykonawca nie ma możliwość ich wyceny na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku gdyby Zamawiający widział możliwość wyceny takiego zdarzenia wnosimy o wskazanie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż przesłanki zmiany umowy zostały przewidziane w rozdziale 22 IDW SWZ Tom I zmienione Informacją dla Wykonawców nr 3 z dnia 26.10.2022 r.

Zapytanie nr 65 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 9 pkt 26 PPU, wnosimy o wskazanie maksymalnego czasu na jaki Zamawiający może nakazać zaprzestanie prowadzenie robót budowlanych. Przerwy muszą zostać uwzględnione w kosztach ogólnych budowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż przesłanki zmiany umowy zostały przewidziane w rozdziale 22 IDW SWZ Tom I zmienione Informacją dla Wykonawców nr 3 z dnia 26.10.2022 r.

Zapytanie nr 66 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 9 pkt 29 PPU, wnosimy o wskazanie konkretnych warunków pracy na terenie wojskowym.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że warunki pracy na terenie wojskowym zostały określone w części projektu dotyczącej budowy ogrodzenia.

Zapytanie nr 67 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: Wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności z par 2 ust. 12 PPU na zasadzie winy wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zapytanie nr 68 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 16 PPU, wykonawca wskazuje, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj”. Obowiązek dostarczenia i sporządzenia poprawnej dokumentacji spoczywa na Inwestorze/Zamawiającym, do czego obliguje go art. 647 kc. Ponadto zgodnie z Ustawą Prawo budowlane, to projektant,

działający na polecenie Zamawiającego odpowiada za poprawność dokumentacji projektowej. Wprowadzając przedmiotowy zapis, Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązki będące wyłącznie w jego gestii czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Jednocześnie analogicznie podnosimy, że kwestia przedmiaru robót w oparciu o art. 103 pzp również pozostaje obowiązkiem Zamawiającego. Wnosimy o usunięcie zapisów od słów „i na tej podstawie” do „któremu mają służyć”. Stanowisko wykonawcy poparte jest orzecznictwem sądów powszechnych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zapytanie nr 69 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 17 PPU, wnosimy o wskazanie którym podmiotom i konkretnie na jakich zasadach wykonawca jest obowiązany udostępnić teren budowy. Czy personel podmiotów trzecich będzie podlegał bezpośrednio kierownikowi i służbą wykonawcy? Czy wykonawca będzie mógł karać podmioty trzecie za naruszenie przepisów BHP? Czy kierownik budowy wykonawcy będzie odpowiadał za prace prowadzone przez podmioty trzecie i na jakie zasadzie Zamawiający zamierza taką odpowiedzialność ewentualnie wyłączyć względem ustawy prawo budowlane? Czy Zamawiający wyłączy teren prowadzenia robót przez podmioty trzecie z zakresu działania wykonawcy i przekaze go takiemu podmiotowi?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli w trakcie wykonywania Umowy zajdzie konieczność udostępnienia terenu budowy innemu podmiotowi, bezpośrednio z Wykonawcą robót określi zasady współpracy w tym zakresie.

Zapytanie nr 70 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 18 PPU:

1. wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej?
2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki o których mowa w par 2 ust. 18 PPU, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach?
3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:
 - a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?
 - b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?
 - c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.
 - d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczący przekazania Zamawiającemu materiałów z rozbiórki dotyczy tylko materiałów zdalnych do ponownego wykorzystania tj, materiał kamienny, urządzenia bezpieczeństwa ruchu etc., a więc nie stanowiących odpadów, które należy wywieźć z terenu budowy i zutylizować zgodnie z właściwymi przepisami prawa.

Zapytanie nr 71 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: Wnosimy o skrócenie terminu o którym mowa w par 5 ust. 6 PPU z 14 do 7 dni co przyspieszy realizację inwestycji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jest to termin maksymalny.

Zapytanie nr 72 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 5 ust. 7 lit. f PPU, w związku z koniecznością przekazania informacji tam wskazanych partnerom biznesowym, wnosimy o wskazanie którym konkretnie instytucją Wykonawca ma przekazywać określone dokumenty, jak również wnosimy o zawężenia dokumentów finansowych do faktury i potwierdzenia przelewu, albowiem inne dokumenty nie są konieczne dla rozliczenia inwestycji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zapytanie nr 73 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: Czy Zamawiający dopuści wprowadzenie do umowy z podwykonawcami kar za naruszeni zasad BHP, a jeżeli nie to prosimy o skazanie mechanizmu utrzymania przestrzegania zasad BHP i p.poż na terenie inwestycji.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z paragrafem 5 ustęp 8 Umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki Wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między Zamawiającym a Wykonawcą.

Zapytanie nr 74 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 6 ust. 1 lit. e PPU, czy w przypadku gdy badania o których tam mowa wykażą prawidłowe działanie Wykonawcy, Zamawiający zwróci koszt ich przeprowadzenia?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca może dochodzić zwrotu poniesionych kosztów na zasadach określonych w KC.

Zapytanie nr 75 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 7 ust. 2 PPU, zwracamy uwagę, że Zamawiający domaga się wyceny kosztów zdarzeń niemożliwych do przewidzenia jak chociażby zabezpieczenie terenu budowy na czas badań archeologicznych. Wnosimy o wykreślenie oświadczenia jako niemożliwego do zrealizowania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia w paragrafie 7 ust. 2 Umowa (wzór) – SWZ Tom IV Umowa (wzór).

Zapytanie nr 76 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 7 ust. 4 PPU, wnosimy o skazanie czy Zamawiający wyłącza możliwość stosowania w ramach niniejszej umowy art. 455 ust. 1 pkt 4 pzp? Jeżeli tak to na jakiej zasadzie. Jednocześnie wnosimy o wskazanie w jaki sposób wykonawca ma wystawić fakturę w przypadku zmiany podatku VAT, w sytuacji gdy Zamawiający nie dopuszcza zmiany w tym zakresie?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia w paragrafie 7 ust. 4 Umowa (wzór) – SWZ Tom IV Umowa (wzór).

Zapytanie nr 77 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: Czy za dzień zakończenia realizacji robót budowlanych zostanie uznany dzień skutecznego zgłoszenia przedmiotu realizacji do odbioru?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że w § 8 wzoru Umowy szczegółowo określono zasady zgłoszenia przedmiotu realizacji do odbioru.

Zapytanie nr 78 (pisownia oryginalna)

Pytanie dot. Umowy: W związku z treścią par 8 ust. 10 lit I PPU, wnosimy o wykreślenie obowiązku przekazania badań geologicznych. Realizacja toczy się w systemie „buduj” a badania geologiczne stanowią element niezbędny dla prawidłowego wykonania dokumentacji projektowej. Ich wykonania po realizacyjnie (zwłaszcza w przypadku braku szczegółów w zakresie ilości odwiertów i ich umiejscowienia) nie ma znaczenia dla prawidłowej realizacji inwestycji.. Wnosimy o wykreślenie obowiązku.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia w paragrafie 8 ust. 10 lit. I Umowa (wzór) – SWZ Tom IV Umowa (wzór). Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że w niniejszym postępowaniu udostępnił opracowania w zakresie geologii, a zapis we wzorze umowy dotyczy ewentualnych dodatkowych opracowań powstałych w trakcie realizacji umowy.

Zapytanie nr 79 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie czy oferta ma obejmować montaż wysięgników do opraw - w przedmiarze robót występuje pozycja montażu wysięgników do opraw oświetleniowych, natomiast w dokumentacji oraz w zestawieniu materiałów wysięgniki nie występują.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że w udostępnionej dokumentacji projektowej, w projekcie branży elektrycznej znajduje się zestawienie podstawowych materiałów montażowych, gdzie wskazano przedmiotowe wysięgniki.

Zapytanie nr 80 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie czy oferta ma obejmować montaż tabliczki słupowej podziałowej - w przedmiarze robót brak jest w/w pozycji, natomiast w zestawieniu materiałów w/w materiał występuje.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje w załączeniu uzupełniony o odpowiednią pozycje przedmiar robót branży elektrycznej i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP – Przedmiar robót branży elektrycznej Zmieniony.

Zapytanie nr 81 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie, czy w pozycji 49 przedmiaru, tj. wbudowanie korytka ściekowego przykrawężnikowego betonowego, wym. 8,5x10x28 cm, należy wziąć pod uwagę 80 m² i przyjąć 571 szt., czy uwzględnić metry bieżące tj. 160 szt. korytek? Wg nas powinno być 80 mb.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłowa jest ilość 82 mb, w związku z powyższym zmianie ulega przedmiar robót branży drogowej/sanitarnej, który zamawiający przekazuje w załączeniu i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

39 22 SWZ Tom II DP – Przedmiar robót branży drogowej sanitarnej Zmieniony.

Zapytanie nr 82 (pisownia oryginalna)

Prosimy o określenie (dołączenie rysunków, specyfikacji technicznych, przekrojów), jak mają być wykonane schody skarpowe do zbiornika.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że udostępnione w tym zakresie materiały są wystarczające do sporządzenia wyceny. Schody o szerokości 1,5 m z płytki betonowej płukanej 30x30 cm w obrzeżu kamiennym. Udostępniono również odpowiednie specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót.

Zapytanie nr 83 (pisownia oryginalna)

Prosimy o określenie (dołączenie rysunków, zdjęć) elementów małej architektury, jaką należy przyjąć do oferty.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 11.

Zapytanie nr 84 (pisownia oryginalna)

Prosimy o określenie jakie nasadzenia należy przyjąć do oferty, ponieważ brak tej informacji w projekcie.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 7.

Zapytanie nr 85 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że do oferty należy przyjąć kamienne krawężniki i obrzeża.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że w udostępnionej dokumentacji projektowej wskazano materiał w zakresie krawężników i obrzeży przewidzianych do wykonania.

Zapytanie nr 86 (pisownia oryginalna)

Prosimy o określenie szer. bramy w ciągu ogrodzenia terenów wojskowych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że szerokość bram wskazano na rysunku 2.1. Plan sytuacyjny projektu Zagospodarowania terenu, tj. odpowiednio 7 m, 8,5 m.

Zapytanie nr 87 (pisownia oryginalna)

Jaki jest zakres przecisków/przewiertów na trasie przebudowy ?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zakres przecisków/przewiertów jest taki jak określono w udostępnionej dokumentacji projektowej.

Zapytanie nr 88 (pisownia oryginalna)

Czy rura osłonowa kanału technologicznego to rura HDPE 110/5 (karbowana odpowiednio DVR lub DVK) czy może należy zastosować wzmocnioną rurę RHDPE 110/6,3 ?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że należy stosować rurę osłonową karbowaną, dwuwarstwową HDPE, ze złączką piaskoszczelną - 110/95 mm.

Zapytanie nr 89 (pisownia oryginalna)

Czy kanał technologiczny składa się z jednej rury osłonowej RHDPE110, do wewnątrz której wciągamy rurę RHDPE 40/3,7 oraz rurę 40mm wypełnioną siedmioma mikrorurkami czy może kanał stanowią trzy osobne rury (110+40+40) układane w jednym wykopie obok siebie ?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że kanał technologiczny powinien się składać z trzech oddzielnych rur 110+40+40 układanych w jednym wykopie obok siebie.

Zapytanie nr 90 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wskazanie kategorii ruchu przebudowywanego odcinka drogi.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że nawierzchnie zostały zaprojektowane jako KR3, na odcinku o wzmocnionej konstrukcji KR4.

Zapytanie nr 91 (pisownia oryginalna)

W dokumentacji technicznej brak Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego dla kategorii ruchu KR3-4. Prosimy o udostępnienie brakującego dokumentu.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 47.

Zapytanie nr 92 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wskazanie kategorii ruchu przebudowywanego odcinka drogi.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 90.

Zapytanie nr 93 (pisownia oryginalna)

W dokumentacji technicznej brak Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego dla kategorii ruchu KR3-4. Prosimy o udostępnienie brakującego dokumentu.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 47.

Zapytanie nr 94 (pisownia oryginalna)

W poz. 49 kosztorysu ofertowego wpisano wykonanie korytek ściekowych w ilości 80m². Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o 80 mb, co odpowiada długości ciągu odwodnienia liniowego w projekcie.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 81.

Zapytanie nr 95 (pisownia oryginalna)

Prosimy o doprecyzowanie gatunku i obwodu / średnicy drzew przewidzianych do nasadzenia wg poz. 52 w ilości 25 szt.

Wyjaśnienie:

Vide wyjaśnienie na zapytanie nr 7.

Zapytanie nr 96 (pisownia oryginalna)

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie obrzeży stanowiących obramowanie chodnika i ciągu pieszo rowerowego z prefabrykatów betonowych? W przedmiarze, projekcie i SST przyjęto obrzeża kamienne, co ma istotny wpływ na koszt wykonania tej pozycji, natomiast standard już wykonanych ulic w Pruszczu Gdańskim w wielu przypadkach sprowadza się do zastosowania krawężników wysokich i obniżonych oraz oporników z kamienia, przy jednoczesnym zastosowaniu tańszego rozwiązania w postaci prefabrykowanych obrzeży chodnikowych.

Wyjaśnienie:

Decyzja o stosowaniu materiałów kamiennych jest wyborem Zamawiającego, do wyceny należy przyjąć materiały wskazane w udostępnionej dokumentacji projektowej i nie przewiduje się zmiany w tym zakresie.

Zapytanie nr 97 (pisownia oryginalna)

Zamawiający przewiduje budowę odcinka nowego ogrodzenia wzdłuż terenów wojskowych, o parametrach uzgodnionych z JW w Pruszczu Gdańskim i przywołanych w opisie technicznym do projektów pkt. 2.4.5. Prosimy o potwierdzenie, że ogrodzenie to ma zostać wybudowane na działkach stanowiących zamknięty teren wojskowy, w podanej specyfikacji militarnej - na planie sytuacyjnym przebieg płotu wrysowany jest m.in. na nowych działkach powstałych po podziale wcześniej istniejących działek, które, jak należy rozumieć, będą stanowić własność Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański, co wiązałoby się z budową elementu instalacji wojskowej, którego budowa i utrzymanie leży w gestii odpowiednich jednostek MON, przez jednostkę samorządu terytorialnego, na terenie cywilnym do niej należącym.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że przebieg ogrodzenia został wrysowany w ten sposób, aby nie zasłaniać linii z zakresu opracowania i linii do wniosku o ZRID. Ogrodzenie zostanie wykonane na terenie zamkniętym, zgodnie z uzgodnieniem z JW Pruszcz Gdański.

Zapytanie nr 98 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że na wszystkie warstwy konstrukcyjne należy zastosować kruszywo łamane 0/31,5 o przekruszeniu C90/3.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej wszystkie warstwy konstrukcyjne nawierzchni zaprojektowano z mieszanki niezwiązanej C90/3 0/31,5, a wzmocnienie konstrukcji w nasypie jako mieszankę niezwiązaną C50/30 0/31,5 na georuszcie.

Zapytanie nr 99 (pisownia oryginalna)

Czy oświetlenie uliczne ma nawiązywać wyglądem do oświetlenia zamontowanego na wyremontowanym już odcinku ulicy Skalskiego? Zgodnie z projektem na odcinku będącym przedmiotem przetargu zamontowane mają być słupy o klasycznym wyglądzie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że słupy powinny być kontynuacją wzorniczą słupów wykonanych na ul. Skalskiego tj. kolor antracyt (np. RAL 7012), kształt słupa typu „pelikan”.

Zapytanie nr 100 (pisownia oryginalna)

Brak w projekcie informacji na temat kategorii ruchu, klasy drogi oraz prędkości projektowanej. Prosimy o uzupełnienie powyższych informacji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że projekt realizowany jest dla drogi Klasy L, przyjęta prędkość projektowana $V_p=40$ km/h, natomiast kategorię ruchu przyjęto KR3 oraz na odcinku o wzmocnionej konstrukcji KR4.

Zapytanie nr 101 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że na całej długości styku krawędzi jezdni i pobocza (oznaczonego na rys. 2.1 i 2.2. Plan sytuacyjny „Proj. krawędź jezdni/opornik kamienny”) należy wbudować opornik kamienny.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że w udostępnionej dokumentacji jasno wskazano z jakiego materiału należy wykonać opornik.

II. Załączniki:

39 22 SWZ Tom V INNE – Opinia Konserwatora Zabytków;

39 22 SWZ Tom II DP - Errata do projektu zagospodarowania terenu;

39 22 SWZ Tom II DP – Przedmiar robót branży drogowej sanitarnej Zmieniony;

39 22 SWZ Tom II DP - Rysunek 4.2 Przekrój normalny Zmieniony;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST Materace gabionowe;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST Kosze gabionowe;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – D -10.01.01A Zbrojenie skarpy georusztem;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – D-06.01.02 Umocnienie Skarp geokrata;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – D-04.03.01 Warstwa mieszanki niezwiązanej stabilizowanej georusztem wielokształtnym;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-04.05.01 Warstwa z mieszanki związanej;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-04.02.02 Podbudowa z mieszanki niezwiązanej;

39 22 SWZ Tom II DP – Rys. 5.1 - 5.5 Przekroje konstrukcyjne;

39 22 SWZ Tom II DP – Przedmiar robót branży elektrycznej Zmieniony;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-05.03.05a Nawierzchnia z AC. Warstwa ścieralna KR3-4;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-08.01.02 Krawężnik, opornik i obrzeże kamienne;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-05.03.23 Nawierzchnia z betonowej kostki brukowej i płytek betonowych.

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-08.05.01 Ścieki z prefabrykowanych elementów betonowych;

39 22 SWZ Tom III STWIORB – SST D-11.01.01 Branża torowa;

III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: (https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski).

BURMISTRZ

Janusz Wróbel