



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH
I KOMUNIKACJI PUBLICZNEJ W BYDGOSZCZY

Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 3 treści SWZ

udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
zgodnie z art.284 ust. 6 i art. 286 ust.7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.; dalej uPzp),

w dniu ~~15~~¹⁵.02.2022 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Budowa ulic: Sowa, Strusia, Kogucia, Gradowa, Rajdowa w Bydgoszczy w systemie projektuj i buduj”, nr sprawy 001/2022

I. Zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 Pzp, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, a Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytania – zestaw 6 z dnia 11.02.2022 r.

1. Dotyczy: **Termin składania ofert**

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę terminu składania ofert z dnia 16.02.br. na 24.02.br., z uwagi na to, iż wskazany przez Zamawiającego termin na złożenie **5 ofert** (bo mamy do czynienia z pięcioma odrębnymi zadaniami) wynosi 14 dni co daje 2,8 dnia na przygotowanie w całości jednego zadania, tj. analiza materiałów udostępnionych przez Zamawiającego, sporządzenie szacunkowych przedmiarów robót, zebranie ofert od Podwykonawców robót branżowych, kalkulacja kosztów i sporządzenie dokumentów formalno-prawnych składających się na ofertę.

Ryczałtowy charakter rozliczenia zadań generuje szereg ryzyk po stronie Wykonawcy i jego Podwykonawców, które to ryzyka muszą określić wyłącznie na podstawie analizy PFU i własnego doświadczenia. Dodatkową trudność generuje obecna sytuacja na rynku, tj. niestabilne ceny materiałów i to nie tylko budowlanych, co ma wpływ na kalkulację ceny oferty. Dłuższy czas na przygotowanie ofert pozwoli na rzetelne wyceny i zgodnie z zapisami ustawy Pzp na zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Mając na uwadze powyższe wnioskujemy jak na wstępie o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 24.02.2022 r.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert na dzień **24.02.2022 r.**
W dniu 14.02.2022 r. Zamawiający wydłużył termin składania i otwarcia ofert do dnia **18.02.2022 r.**

Pytania – zestaw 7 z dnia 11.02.2022 r.

2. Dotyczy: **Wyjaśnienia z dn.11.02.2022 r. / Zestaw 3 / pkt 2 / Zakres upoważnienia ZDMiKP jako jednego z Zamawiających**

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego: „... ZDMiKP nie został upoważniony do rozstrzygania w kwestiach spornych, rozliczania robót i faktur dla zakresu MWiK. Obowiązki w tym zakresie określa Wzór Umowy”.

Zgodnie z zapisami Wzoru Umowy, do której odsyła w wyjaśnieniach Zamawiający:

- § 1, ust. 2: „ZDMiKP działa w ramach Umowy także jako pełnomocnik MWiK. W ramach tego, wszelkie oświadczenia Wykonawcy składane do ZDMiKP będą odnosiły skutek również względem MWiK”.
- § 3, ust. 8: „Na fakturze wystawianej przez Wykonawcę należy podać następujące dane:

1) za zakres prac wykonywanych na rzecz ZDMiKP w Bydgoszczy, należy podać następujące dane:

Nabywca: Miasto Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP 953-101-18-63

Odbiorca: Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, ul. Toruńska 174a, 85-844 Bydgoszcz.

2) za zakres prac wykonywanych na rzecz MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o należy podać następujące dane:

Nabywca : Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o., ul. Toruńska 103, 85-817 dgoszcz, NIP 554-030-92-41”.

- § 20, ust. 3: „Kaźda płatność dokonywana będzie na podstawie protokołu końcowego robót dla kaźdego z Etapów oraz prawidłowo wystawionych oddzielnych faktur VAT lub rachunku przez Wykonawcę na rzecz ZDMiKP i MWiK”.

Wykonawca wnosi o

- a. wyjaśnienie, czy w ramach pojedynczego rozliczenia będzie zobowiązany do złożenia tylko jednej faktury, z wydzieleniem w pozycjach osobno zakresów robót przypadających na konkretnego Zamawiającego (ZMiKP oraz MWiK) – tak jak opisano to we Wzorze Umowy, § 3, ust. 8; czy może konieczne będzie złożenie oddzielnych faktur, tak jak opisuje to Wzór Umowy, § 20, ust. 3.
- b. jednoznaczne określenie, co obejmuje zakres pełnomocnictwa ZDMiKP, w którym: „wszelkie oświadczenia Wykonawcy składane do ZDMiKP będą odnosiły skutek również względem MWiK”, skoro zgodnie z wyjaśnieniami: „ZDMiKP nie został upowaźniony do rozstrzygania w kwestiach spornych, rozliczania robót i faktur dla zakresu MWiK”.

Wykonawca zauważa, że problemy z rozliczeniem, wynikające z niejasności procedury mogą rzutować na terminowość wykonania zadania.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad. a - Zamawiający wyjaśnia, że w § 3 ust. 8 wzoru Umowy podano dane Płatników, które należy ująć w fakturze. Zamawiający wyjaśnia ponadto, że w ramach rozliczenia konieczne będzie złożenie oddzielnych faktur na poszczególnych Płatników, zgodnie z § 20 ust. 3 Wzoru Umowy.

Ad. b - Zamawiający wyjaśnia, że ZDMiKP jako jeden z Zamawiających będzie m.in. stroną koordynującą zadanie. MWiK jako jeden z Zamawiających i Zarządca infrastruktury wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej (oprócz wpustów, przykanalików i wpięć) będzie brał czynny udział w realizacji dokumentacji projektowej i robót budowlanych w zakresie branż do niego przypisanych i będzie miał decydujące prawo do rozstrzygania kwestii spornych, rozliczania robót i faktur dla zakresu zarządzanej przez MWiK infrastruktury. W przypadku prac znajdujących się „na styku kilku” branż przedstawiciele MWiK będą brać udział w sposób przewidziany dla przedstawiciela branży.

3. Dotyczy: **Wyjaśnienia z dn.11.02.2022 r. / Zestaw 3 / pkt 14 / Hierarchia dokumentów**
Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego: „Zamawiający nie wprowadza hierarchii dokumentów. Wszystkie dokumenty należy czytać łącznie”. Wykonawca, z uwagi na brak kompletnych wyjaśnień, ponownie wnioskuje o: wskazanie, jak będą rozpatrywane ewentualne rozbieżności pomiędzy dokumentami (np. pomiędzy Programem funkcjonalno-użytkowym a Koncepcją programowo-przestrzenną, pomiędzy wzorem Umowy a Programem funkcjonalno-użytkowym, etc.). W przypadku braku jednoznacznych wyjaśnień w tym zakresie, Wykonawca przyjmie, że będą one rozstrzygane za kaźdym razem na korzyść Wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje informacje o łącznym rozpatrywaniu dokumentów. Zamawiającemu nie są znane rozbieżności między dokumentami. Jeśli Oferent zna takowe – to prosimy o przesłanie konkretnego pytania w celu odniesienia się przez Zamawiającego.

- Dotyczy: **Wyjaśnienia z dn.11.02.2022 r. / Zestaw 3 / pkt 22 / Formularz ofertowy, Wzór Umowy/ Wynagrodzenie Wykonawcy/ podział płatności pomiędzy Zamawiających**
Zamawiający udzielił wyjaśnień, w których „podtrzymuje zapisy Wzoru Umowy” w zakresie podziału procentowego zakresu realizowany na rzecz ZDMiKP oraz MWiK. Biorąc pod uwagę zapisy Wzoru Umowy, § 3, ust. 4: „łączna wartość brutto robót budowlanych, dostaw lub usług dotyczących tych robót wykonanych w ramach zamówienia przez Wykonawcę, Podwykonawców, dalszych Podwykonawców nie może przekroczyć wartości wynagrodzenia brutto, określonego w ust 1”, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że powyższy zapis nie będzie dotyczyć części odgórnie, procentowo wydzielonych we Wzorce Umowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis ten dotyczy wszystkich postanowień § 3 ust. 1 Umowy.

- Dotyczy: **Zakres robót w części realizowanej na rzecz MWiK**
Dokumentacja przetargowa nie zawiera jednoznacznie określonego zakresu robót, który wchodzi w część realizowaną na rzecz MWiK. Wykonawca wnosi o uzupełnienie takiej informacji, szczególnie dotyczy to zakresu „na styku” różnych branż, np.: odtworzenie nawierzchni drogowych po wykonanych robotach wod-kan, usunięcie kolizji z projektowanym układem drogowym (zakres wod-kan), etc.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że ZDMiKP jako jeden z Zamawiających będzie m.in. stroną koordynującą zadanie. MWiK jako jeden z Zamawiających i zarządca infrastruktury wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej (oprócz wpustów, przykanalików i wpięć) będzie brał czynny udział w realizacji dokumentacji projektowej i robót budowlanych w zakresie branż do niego przypisanych i będzie miał decydujące prawo do rozstrzygania kwestii spornych, rozliczania robót i faktur dla zakresu zarządzanej przez MWiK infrastruktury. W przypadku prac znajdujących się „na styku kilku” branż przedstawiciele MWiK będą brać udział w sposób przewidziany dla przedstawiciela branży.

- Dotyczy: **Rozbiórka ogrodzeń**
Wykonawca wnosi o wskazanie dokładnego zakresu robót, które należy wykonać w ramach wykonania odbudowy ogrodzeń. Kto jest właścicielem materiału z rozbiórki ogrodzenia? Czy Wykonawca będzie mieć swobodę, co do formy odtworzenia ogrodzenia?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku konieczności rozbiórek i odbudowy ogrodzeń właścicielem materiału z rozbiórki ogrodzenia będzie Wykonawca. Ogrodzenia, w przypadku takiej konieczności, należy odtworzyć w sposób zbliżony do istniejącego, nie powielając jednocześnie ewentualnych istniejących uszkodzeń lub śladów użytkowania.

- Dotyczy: **Oznakowanie poziome**

Oznakowanie poziome, zgodnie z zapisami Programu funkcjonalno-użytkowego, „należy wykonać jako grubowarstwowe 3mm, odblaskowe. Do oznakowania grubowarstwowego należy użyć masy chemoutwardzalnej do nakładania do znakowania dróg miejskich”. Z kolei we Wzorce Umowy (§ 19, ust. 4) założono „oznakowanie poziomego cienkowarstwowe”.

Wykonawca zauważa, że oznakowanie grubowarstwowe jest odpowiednio dobrane w zakresie nawierzchni asfaltobetonowej, ale nie powinno się go stosować na nawierzchni z kostki

betonowej. Wykonawca wnioskuję o jasne wskazanie konkretnego rodzaju oznakowania poziomego, jakie należy wykonać.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że na nawierzchniach z kostki betonowej należy wykonać oznakowanie poziome cienkowarstwowe z farby drogowej do znakowania dróg miejskich. W przypadku konieczności wykonania oznakowania na nawierzchni asfaltobetonowej należy oznakowanie wykonać jako grubowarstwowe 3mm, odblaskowe. Do oznakowania grubowarstwowego należy użyć masy chemoutwardzalnej do znakowania dróg miejskich.

Zamawiający zmienia zapisy PFU w powyższym zakresie.

Jednak nie dostarcza ujednoliconego dokumentu PFU. Ujednolicenie treści PFU nastąpi przed podpisaniem Umowy z wybranym Wykonawcą.

II. Zgodnie z art. 286 ust. 1 uPzp, Zamawiający zmienia treść SWZ następująco:

1. **W SWZ pkt VI: Termin wykonania zamówienia**, otrzymuje nowe brzmienie: „Termin wykonania zamówienia dla wszystkich części wynosi 8 miesięcy od daty podpisania Umowy”
2. **We wzorze Umowy, § 2 ust. 1** otrzymuje nowe brzmienie: „Przedmiot zamówienia będzie realizowany przez 8 miesięcy od daty podpisania Umowy”.

Zamawiający nie dostarcza ujednoliconej SWZ i wzoru Umowy. Ujednolicenie tekstu Umowy nastąpi przed jej podpisaniem.

III. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 3 treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, ale nie wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z jej treścią i przygotowanie ofert, w związku z tym, Zamawiający nie przedłuża terminu składnia ofert.

IV. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 3 treści SWZ stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania (ID 568223).

p.o. DYREKTORA

Wojciech Walazek

.....
(podpis kierownika zamawiającego)