

**Zawiadomienie
o unieważnieniu postępowania
oraz odrzuceniu ofert**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Przebudowa drogi ul. Słonecznej nr 12-14 – opracowanie dokumentacji projektowej”.

- I. Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), Gmina Miejska Zgorzelec, jako Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. 20 październik br. do godz. 09:00, wpłynęły 2 oferty:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez Pawła Bednarskiego, z siedzibą w Tomaszowie Bolesławieckim 160c.
- 2) Oferta Nr 2 złożona przez Wojciecha Sawickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SAW-TECH STUDIO Wojciech Sawicki Studio Projektów Inżynierii Lądowej, z siedzibą w Zgorzelcu, przy ul. Warszawskiej 22/13.

Oferta Nr 1 i Nr 2 podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego brak jest ważnych, niepodlegających odrzuceniu ofert.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

- II. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców:
1. Pawła Bednarskiego, z siedzibą w Tomaszowie Bolesławieckim 160c,
 2. Wojciecha Sawickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SAW-TECH STUDIO Wojciech Sawicki Studio Projektów Inżynierii Lądowej, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Warszawskiej 22/13.

Uzasadnienie prawne:

Oferty Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, ponieważ wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XVI SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od Wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 487,00 zł.

Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust. 3 Rozdziału XVI SWZ.

W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej zostanie przyjęty termin (data oraz godzina) **uznania (zaksięgowania)** kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego. W związku z powyższym **wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert.**

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, **tj. do dnia 20.10.2021 r. do godziny 09:00.**

Wykonawcy – Paweł Bednarski oraz Wojciech Sawicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SAW-TECH STUDIO Wojciech Sawicki Studio Projektów Inżynierii Lądowej – nie wnieśli wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (godziny).

Z wygenerowanego elektronicznie przez Zamawiającego raportu z systemu bankowości internetowej banku Pekao S.A., tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że kwota wadium wniesionego przez:

1. Wykonawcę – Pawła Bednarskiego została zaksięgowana **w dniu 20 października 2021 r. o godzinie 10:11:25**, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert.

2. Wykonawcę - Wojciecha Sawickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SAW-TECH STUDIO Wojciech Sawicki Studio Projektów Inżynierii Lądowej została zaksięgowana **w dniu 20 października 2021 r. o godzinie 10:26:42**, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, **wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą.

Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, **ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert**, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. Zatem decydujący jest moment, w którym kwota wadium zostanie zaksięgowana na rachunku bankowym Zamawiającego.

W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

W Komentarzu do Prawa zamówień publicznych (dostępnym pod adresem <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp>), w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium, str. 725) wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez Wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), **jak również wniesienie**

w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium” .”

W wyroku z dnia 21 maja 2010 r., sygn. akt IX Ca 297/10, Sąd Okręgowy w Olsztynie zwrócił uwagę, że: „Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem termin "wniesienie - zgodnie z art. 45 Pzp - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego. Przy wniesieniu wadium liczy się nie data, **ale konkretna chwila (godzina, minuta)**” (Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO/UZP 1411/09).

W wyroku z dnia 28 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 22/21, Krajowa Izba Odwoławcza również uznała, iż za skuteczne wniesienie wadium składane w pieniądzu przyjmuje się moment obciążenia rachunku Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert - wyznaczonym również przez konkretną **godzinę, minutę**, a nie tylko datę dzienną. Jednocześnie skład orzekający zgodził się z Zamawiającym, że wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo.

Z kolei w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2019 r., sygn. akt KIO/KD 8/19, KIO uznała, że wniesienie wadium jest skuteczne w chwili, gdy pozostaje w dyspozycji Zamawiającego. Zatem tak długo, jak Zamawiający nie może dysponować żądaną kwotą, nie można uznać, że wadium zostało wniesione. Ponadto KIO podkreśliła, że sformułowanie używane przez ustawodawcę **„wpłaca się przelewem na rachunek” jest nierozdzielnie związane z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazany rachunek.**

Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 sierpnia 2012 r. o sygn. akt KIO 1766/12 zostało wskazane, iż: „wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem "wpłacać na rachunek" **jest w ocenie Izby różnoznacznym z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku**”.

W wyroku z dnia 20 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2245/18, Krajowa Izba Odwoławcza dodatkowo zwróciła uwagę, że przy dokonaniu płatności za pośrednictwem banków należy zauważyć, że obciążenie rachunku Wykonawcy określoną kwotą wadium, nie oznacza automatycznego pojawienia się tych środków na rachunku Zamawiającego. **Dopiero w momencie uznania (zaksięgowania) środków na rachunek bankowy Zamawiającego może on**

dysponować daną kwotą. KIO podkreśliła, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek uwzględnienia ryzyka związanego z czasem trwania rozliczeń międzybankowych.

Przytoczone powyżej orzeczenia zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy prawa, jednakże pozostają aktualne.

Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do Wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 ustawy Pzp.

W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwot wadiów nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadia nie zostały wniesione i odrzucił oferty ww. Wykonawców, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

- III. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.
- IV. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z up. Burmistrza Miasta

Edyta Kałuża

(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)