



Nr sprawy 48/2023

Olsztyn, dn. 11 grudnia 2023 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zamówienia jest naprawa aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067.

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania zadane przez uczestników postępowania.

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Pytania do wzoru umowy:

Par. 2 ust. 3 zd. 3

Wnosimy o doprecyzowanie czy, w celu oceny kompatybilności Zamawiający będzie wymagał przedstawienia deklaracji zgodności potwierdzającej kompatybilność części z danym urządzeniem?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Par. 8 ust. 1

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Korzyści i ciężary związane z przedmiotem zamówienia przechodzą na Zamawiającego z chwilą odbioru, potwierdzonego podpisaniem protokołu zdawczo - odbiorczym bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z warunkami określonymi w § 6 ust. 5-6; natomiast własność przedmiotu zamówienia przechodzi na Zamawiającego z chwilą zapłaty całości wynagrodzenia Wykonawcy”. Mając na względzie ratalny sposób zapłaty wynagrodzenia nieuprawnione jest w tym przypadku przeniesienie własności przedmiotu umowy na Zamawiającego już w chwili odbioru, skoro do zapłaty pełnego wynagrodzenia dojść ma po wielu miesiącach od odbioru. Pozostawienie postanowienia w obecnym brzmieniu powoduje po stronie Wykonawcy ryzyko nieproporcjonalne i nieuzasadnione interesem Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 10 ust. 12

W przypadku wadliwego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron. Ponadto, w przypadku zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na wykonawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, skoro

Wykonawca nie ma żadnego wpływu na wybór tego podmiotu, dlatego prosimy o wykreślenie odniesienia do „ryzyka” w § 10 ust. 12.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 11 ust. 3

Wnosimy o wykreślenie fragmentu: „wykonywania innych czynności zleconych przez Zamawiającego, a niezbędnych do prawidłowego działania urządzeń stanowiących przedmiot Umowy”, jako że jest on niejasny, obejmuje czynności o niekreślonym zakresie, a jego realizacja może w praktyce powodować wątpliwości interpretacyjne. W tym zakresie postanowienie nie spełnia wymogu przejrzystości, a Wykonawca nie może zobowiązać się do realizacji wszelkich czynności, które Zamawiający uzna za niezbędne, gdyż znacząco rozszerza to przedmiot umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 11 ust. 10

Wnosimy o dodanie terminu 10 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części do naprawy z zagranicy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 11 ust. 12 i 14

Prosimy o potwierdzenie, że w zd. 2 intencją Zamawiającego jest zastrzeżenie możliwości wymiany lampy rentgenowskiej na nową.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza (ust. 14)

Par. 11 ust. 16 pkt 1

Wnosimy o doprecyzowanie, że dotyczy to okresu wykonywania naprawy naprawianego sprzętu, która uniemożliwiła korzystanie z niego. Nie każda naprawa powoduje przestój urządzenia i w takim wypadku przedłużenie okresu gwarancji byłoby nieuzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 11 ust. 16 pkt 2

Wnosimy o wykreślenie, Wykonawca powinien móc określić końcową datę swoich obowiązków gwarancyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 11 ust. 20

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 11 ust. 20 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone.

Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę

wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec zmianę § 11 ust. 20: „Uprawnienia z tytułu udzielonej gwarancji nie wyłączają możliwości dochodzenia przez Zamawiającego uprawnień z tytułu rękojmi za wady, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi” .

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 11 ust. 23

Wnosimy o doprecyzowanie, że określony w wezwaniu termin nie będzie krótszy niż 7 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Ponadto, w przypadku zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na wykonawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, skoro Wykonawca nie ma żadnego wpływu na wybór tego podmiotu, dlatego prosimy o wykreślenie odniesienia do „ryzyka” w § 11 ust. 23.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 11

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/ustereka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 11 ust. 24 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

par. 13 ust. 1 pkt 3

Wnosimy o obniżenie do 50 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 13 ust. 5

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 25% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

par. 6 ust. 5

Wnosimy o wykreślenie wymogu dostarczenia: książki pracy i kontroli jakości, wykazu podmiotów upoważnionych przez producenta sprzętu do sprawowania serwisu gwarancyjnego, przeprowadzania napraw, wykazu dostawców części zamiennych, zużywalnych i materiałów eksploatacyjnych. Uprzejmie informujemy, że wykonawcy nie posiadają dokumentów, które mogą być określone jako „książka pracy i kontroli jakości”, wnosimy o wyjaśnienie jaka była intencja Zamawiającego w tym zakresie i czy chodziło o paszport techniczny aparatu GE DISCOVERY. Ponadto, wskazujemy, że co do zasady dane o podmiotach upoważnionych przez producenta do świadczenia serwisu gwarancyjnego leżą w gestii producenta, a wykonawca może nie mieć dostępu do takich danych. Dane te ulegają także zmianie w czasie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę.

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza w ramach realizacji obowiązku z par. 6 ust. 5 dostarczenie tylko oświadczenia o autoryzacji oraz karty gwarancyjnej na lampę RTG.

Odpowiedź:

Dopuszcza.

Par. 2 ust. 5

Wnosimy o wykreślenie wymogu dostarczenia instrukcji obsługi lampy rentgenowskiej. Lampa rentgenowska jako podzespół aparatu nie posiada odrębnej instrukcji obsługi a wszelkie informacje związane z użytkowaniem oraz konserwacją lampy zawarte są w dokumentacji technicznej oraz instrukcji obsługi aparatu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę.

Par. 4 ust. 5

Zwracamy uwagę, iż lampa rentgenowska jako podzespół aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, nie posiada odrębnych procedur przeglądowych. Uprzejmię prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający przez „przeglądy serwisowo-techniczne” rozumie wykonywanie przeglądów technicznych aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, w okresie gwarancji na lampę rentgenowską, zgodnie z najnowszymi wytycznymi fabrycznymi producenta aparatu oraz instrukcją obsługi?

Odpowiedź:

Tak na lampę rentgenowską.

Par. 4 ust. 5

Prosimy także o doprecyzowanie czy w ramach przeglądów technicznych Wykonawca zobowiązany jest do ujęcia w ofercie kosztów dojazdu inżyniera oraz interwencji serwisowych, w tym kosztów diagnostyki i naprawy bez użycia części, przy aparacie GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, w okresie obowiązywania gwarancji na lampę rentgenowską?

Odpowiedź:

Tak dotyczy tylko lampy.

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga aby wszystkie dostarczone części w ramach umowy były oryginalne, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie, dedykowane przez producenta aparatu w dokumentacji technicznej oraz instrukcji obsługi aparatu?

Odpowiedź:

Tak.

Par. 11 ust. 3

Uprzejmię prosimy o potwierdzenie że Zamawiający przez zapis: „Serwis gwarancyjny obejmuje przyjmowanie zgłoszeń incydentów, diagnozę zgłoszeń, naprawę incydentów, świadczenia bieżącego serwisu dostarczonych urządzeń (zgodnie z zaleceniami producenta)...” wymaga aby powyższe usługi były świadczone dla całego aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, w okresie obowiązywania gwarancji na lampę rentgenowską?

Odpowiedź:

Tylko do zgłoszeń gwarancyjnych w kwestii lampy.

Pytanie do umowy:

Prosimy o dodanie do umowy dodatkowego postanowienia o brzmieniu: „W sytuacji kiedy w trakcie serwisu gwarancyjnego aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, Wykonawca stwierdzi konieczność wymiany innego podzespołu niż lampa rentgenowska, koszt i zasady realizacji takiej naprawy nie będzie objęty wynagrodzeniem określonym w niniejszej umowie, a naprawa taka zostanie zrealizowana w oparciu o odrębną umowę zawartą pomiędzy Stronami”.

Odpowiedź:

Tak.

Informacja przeznaczona do publikacji na stronie internetowej postępowania:

https://platformazakupowa.pl/pn/usk_olszyn/proceedings