



## Gmina Dąbrowa Białostocka

ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka  
tel. (85) 71 21 100 do 103, fax.(85) 71 21 017  
www.dabrowa-bial.pl, e-mail: dabrowab@beep.pl

Dąbrowa Białostocka, 2 czerwiec 2023 r.

**BRG. 271.12.2023**

**ID postępowania –750817**

**Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” na dostawę i wdrożenie systemu eSesja na potrzeby Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Białostockiej**

### **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Gmina Dąbrowa Białostocka, jako Zamawiający, zawiadamia iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie systemu eSesja na potrzeby Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Białostockiej, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zestawienie Wykonawców z podaniem punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena	Termin dostawy	Łączna punktacja	
1.	MWC z o. o., ul. Kowalewicka 12, 60 – 002 Poznań	Oferowane warunki	<b>Oferta odrzucona</b>		
		Przyznane punkty			
2.	Nefeni Sp. z o. o., ul. Klinkierowa 7, 60 – 104 Poznań	Oferowane warunki	112 520,40 zł.	14 dni	<b>100,00</b>
		Przyznane punkty	60,00	40,00	

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

**Nefeni Sp. z o.o., ul. Klinkierowa 7, 60 – 104 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca spełnił wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Informacja o ofertach odrzuconych:

**MWC Sp. z o.o., ul. Kowalewicka 12, 60 – 002 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w złożonej ofercie wskazał producenta, model, typ oferowanego produktu (pkt 11, wiersz 1 - 16, kolumna 3 w załączniku nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy). Powyższy zapis wskazuje jednoznacznie na intencje Zamawiającego, którego obowiązkiem jest weryfikacja zaoferowanych przez Wykonawców przedmiotów zamówienia w celu potwierdzenia ich zgodności z wymaganiami postawionymi w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca MWC Sp. z o.o. w Formularzu ofertowym, w kolumnie „*Producent, model, typ oferowanego produktu*” w wierszu dotyczącym aparatu fotograficznego z wyposażeniem wpisał „*Aparat bezlusterkowy Canon EOS R + obiektyw + lampa błyskowa + karta pamięci + torba + adapter*”. Powyższe informacje nie pozwoliły Zamawiającemu na weryfikację zgodności oferowanych przedmiotów (obiektywu, lampy błyskowej, karty pamięci, torby) z wymaganiami SWZ. W związku z brakiem wymaganych informacji oferta jest niedookreślona i nie daje wiedzy Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia.

Oferta Wykonawcy MWC Sp. z o.o. zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Brak podania w Formularzu ofertowym modelu oraz producenta oferowanych urządzeń, a zatem danych umożliwiających dokonanie jednoznacznej identyfikacji, nie pozwala Zamawiającemu na zbadanie zgodności urządzeń z postawionymi w SWZ wymaganiami. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie ustalić tych danych w sposób nie budzący wątpliwości na podstawie innych informacji zawartych w ofercie, oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.10.2017 r. KIO 2082/17 „*z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.*”

W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia dotyczy niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie. Może także polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ, przy czym chodzi tu o wymagania SWZ dotyczące treści oferty. Ponadto niezgodność oferty musi mieć charakter pewny i nieusuwalny. Wyjaśnienia mogą służyć rozwianiu wątpliwości Zamawiającego, które powziął odnośnie do treści oferty, a nie wprowadzeniu do niej nowych treści. Procedura uregulowana w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może polegać na uzupełnieniu bądź negocjacji treści oferty ani tym bardziej jej zmianie w stosunku do wersji złożonej do upływu terminu składania ofert. Wyjaśnienie oferty nie może prowadzić do uzupełnienia jakiegokolwiek brakującego dokumentu (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, I ACa 960/14). Wykonawca nie jest uprawniony do składania wyjaśnień z własnej inicjatywy, bowiem ustawa przewiduje jedynie złożenie wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego. Z tego powodu wyjaśnienia złożone bez wezwania nie mogą być brane pod uwagę przez Zamawiającego (wyrok KIO/UZP 200/09).

W orzecznictwie pod pojęciem „treści oferty” należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyroki KIO 2345/11, KIO/UZP 663/09). Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.

W wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do zagadnienia złożenia oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli Zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że Zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie, a „*niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. (...) Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.*” Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „*(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby. Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.*” Krajowa Izba Odwoławcza zgodziła się z argumentacją Odwołującego, że „*wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SWIZ wymaganiom*”, jednakże podkreśliła, że „*do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.*”

Zatem złożenie oferty bez podania nazwy producenta, modelu, typu oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli Zamawiający żądał podania tych danych w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.