

Człopa, dnia 14.05.2022 r.

Gmina Człopa
ul. Strzelecka 2
78-630 Człopa

Numer sprawy: B.271.5.2022

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Zakup komputerów przenośnych, oraz tabletów wraz z systemem operacyjnym w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR.”

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o wplynięciu do zamawiającego w terminie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym zamawiający przekazuje wykonawcom treść pytania wraz z udzieloną odpowiedzią:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza dostawę komputerów przenośnych innego producenta niż Dell ?
Oczywistym jest że wszystkie wymagane parametry techniczne komputerów przenośnych łącznie w sposób jednoznaczny wskazują na modele producenta Dell (np.Dell Vostro 3510)
Przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wiodącymi producentami komputerów przenośnych (HP,Asus,Acer,Lenovo,Toshiba,MSI,Fujitsu,Gigabyte) potwierdziły ponadto że żaden z wymienionych producentów nie posiada w swoich urządzeniach wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności BIOS tj.

System diagnostyczny z graficzny interfejsem dostępny z poziomu BIOS lub menu BOOT'owania umożliwiający użytkownikowi przeprowadzenie wstępnej diagnostyki awarii poprzez przetestowanie: procesora, pamięci RAM, dysku, płyty głównej i wyświetlacza. Pełna funkcjonalność systemu diagnostycznego musi być dostępna również w przypadku braku lub uszkodzenia oraz sformatowania dysku twardego, braku dostępu do sieci LAN i internetu

Jedynie producent Dell w linii produktowej Vostro,Latitude i Precision posiada graficzny system diagnostyczny o wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalnościach. Domniemyamy że Zamawiający jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych doskonale zdaje sobie z tego sprawę. A mimo to tak konstruuje SIWZ (w tym OPZ) aby celowo zawęzić krąg producentów komputerów przenośnych do jedynej marki-amerykańskiego producenta Dell. Tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia może rodzić szereg podejrzeń co do intencji Zamawiającego który wydaje się że celowo i świadomie stara się ograniczyć konkurencyjność postępowania.

KIO-KD 47-20

" W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłby w zasadę

uczciwej konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia"

"Na zadane biegłemu pytanie, czy jeśli opis monitora dokonany przez Zamawiającego wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich? Biegły wskazał, że sporządzającemu opinię nie udało się znaleźć monitora innego producenta spełniającego łącznie wszystkie wymagania zamawiającego mogącego konkurować ze wskazanym wyżej monitorem. Biegły dodał, że nie tylko parametry zostały dostosowane pod konkretny produkt i producenta, ale zostały spisane ze specyfikacji konkretnego urządzenia"

"Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, Prezes UZP stwierdził, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający konkurencję do wykonawców będących w stanie zaoferować urządzenia: interaktywny monitor dotykowy o przekątnej ekranu 65" i 75" marki SMART, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem sformułowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp mogło skutkować wyborem jako najkorzystniejszej innej oferty, w tym na skutek złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców"

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu dot. wymaganego graficznego systemu diagnostycznego który to jednoznacznie i w sposób oczywisty wskazuje na producenta laptopów Dell.

Odpowiedz pytanie nr 1

Zamawiający po zapoznaniu się z pytaniem zmienia wymagania w opisie komponentu "Bezpieczeństwo" i wykreśla zapis: "z graficznym interfejsem".

Komponent "Bezpieczeństwo" otrzymuje nowe brzmienie:

System diagnostyczny dostępny z poziomu BIOS lub menu BOOT'owania umożliwiający użytkownikowi przeprowadzenie wstępnej diagnostyki awarii poprzez przetestowanie: procesora, pamięci RAM, dysku, płyty głównej i wyświetlacza. Pełna funkcjonalność systemu diagnostycznego musi być dostępna również w przypadku braku lub uszkodzenia oraz sformatowania dysku twardego, braku dostępu do sieci LAN i internetu oraz nie może być realizowana przez narzędzia zewnętrzne podłączane do komputera (np. pamięć USB flash]. Dedykowany układ szyfrujący TPM 2.0 Złącze na linkę zabezpieczającą przed kradzieżą.

Pytanie nr 2

„Mając na uwadze fakt że ogłoszone postępowanie prowadzone jest w oparciu o ustawę pzp to zwrócić należy uwagę że na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający w szczególności zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Zasady i reguły określone w ustawie Pzp mają zagwarantować wybór najkorzystniejszej oferty i efektywne wydatkowanie środków. W związku z powyższym wskazujemy że zapisu dotyczącego wymogu załączenia do oferty oświadczeń producentów sprzętu komputerowego we wszystkich pozycjach w których jest to wymagane

naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Powyższy wymóg to naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców (KIO 483/11). Wymaganie Zamawiającego zmuszające wykonawcę do złożenia oświadczeń potwierdzonych przez producenta sprzętu jest niezgodne z Art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). Wymóg przedstawienia oświadczeń producenta ogranicza zasadę równego traktowania wykonawców, jest więc niezgodny z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ prowadzi do sytuacji w której to producent decyduje któremu z partnerów przekaze tego typu oświadczenia a komu nie.

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwi dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie.

W naszej opinii Zamawiający już na tym etapie stara się wpłynąć na wynik postępowania poprzez ograniczenie kręgu Wykonawców, mogących złożyć swoją ofertę.

Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki.

Oświadczenie producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem

UZP/DKUE/KD/24/14

"Odnosząc się do żądanego przez zamawiającego oświadczenia, biegły stwierdził, że "wymóg przedstawienia oświadczenia od producenta (pkt. 6.3. k) SIWZ oraz pkt. 17 załącznika 1A do SIWZ może mieć wpływ na zachowanie konkurencji między wykonawcami." "Odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego zawartych w piśmie z dnia 07.11.2013 r. Należy zauważyć, że zgodnie z treścią Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, wydanych w 2010 r. Pkt. 5 „Przykładowy opis wymagań dla zestawu komputerowego” serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta – wymagane oświadczenie wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta. Powyższe Rekomendacje mówią więc o oświadczeniu wykonawcy, a nie jak wskazał zamawiający - oświadczeniu producenta, tym samym brak w tym przypadku możliwości powoływania się na przedmiotowe Rekomendacje. Jednocześnie z dokumentacji postępowania i opinii biegłego wynika, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym część wymogów nie była uzasadniona. Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Natomiast ust. 2 powyższego przepisu odsyła do określanego przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia wskazującego na rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania zastosowanie miało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, które w § 5 ust. 1 wskazywało na dokumenty, których zamawiający mógł wymagać w celu potwierdzenia wymagań stawianych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia." Uwzględniając powyższe domagamy się usunięcia wymogu złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczeń producenta sprzętu, który nie jest stroną postępowania i ewentualnej umowy, tak aby zapisy SIWZ odpowiadały zasadom konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców."

Odpowiedz pytanie nr 2

Zamawiający wprowadził zmiany w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zgodzi się aby dedykowany zasilacz do laptopa (oczywiście tego samego producenta co laptop) posiadał moc 45W ?

Wszyscy profesjonalni producenci komputerów w tym przenośnych dążą od stosowania zasilaczy o optymalnej mocy, takich które zapewnią sprawne i bezawaryjnie działania ich urządzeń.

Dobór zasilacza opierają o szereg badań i testów które przeprowadzają.

Zamawiający wymaga aby komputer przenośny posiadał zasilacz o mocy min. 65

To absurdalny wymóg sugerujący dopuszczenie zasilaczy o mocy 65W ale też o mocy wyższej (im wyższa moc tym lepiej???)

Oczywistym jest że komputery przenośne z zasilaczami o wyższej mocy powodują że zużycie energii elektrycznej staje się wyższe.

W dobie dramatycznie rosnących cen energii taki wymóg Zamawiającego staje się groteskowy.

Uwzględniając powyższe czy Zamawiający zaakceptuje komputery przenośne posiadające fabryczne zasilacze o mocy niższej niż 65W (zużywające mniej energii elektrycznej) ?

Odpowiedz pytanie 3

Zamawiający wykreśla zapis z opisu przedmiotu zamówienia, który brzmi „Zasilacz o mocy min. 65W” i zastępuje go zapisem „Zasilacz dedykowany do danego modelu.”