

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU
 ul. Parkowa 2, 42-400 ZAWIERCIE
 NIP: 6492318342, REGON: 385525891
 tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

Zawiercie, dnia 28.06.2023 r.

Nr postępowania: SRZP261-0017/23

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp, pn.: „Przebudowa dróg Powiatu Zawierciańskiego w Gminie Kroczyce”

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę złożoną przez Pana Grzegorza Lorantego prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą:

**Duet Usługi Drogowo-Mostowe mgr inż. Grzegorz Loranty
 ul. 1 Maja 132, 42-450 Turza**

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdz. XX SWZ: „Cena ofertowa” – waga 60 %, „Doświadczenie kierownika budowy” – waga 20 %, „Okres gwarancji” – waga 20 %.

2. Punktacji przyznanej ofertom:

OFERTA		LICZBA PRZYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach [pkt]			Łączna liczba przyznanych punktów Sp = C + DK + G
Lp.	Wykonawca	Kryterium: CENA OFERTOWA (C) /waga 60%/	Kryterium: DOŚWIADCZENIE KIEROWNIKA BUDOWY (DK) /waga 20%/	Kryterium: OKRES GWARANCJI (G) /waga 20%/	
1	Duet Usługi Drogowo-Mostowe mgr inż. Grzegorz Loranty 42-450 Turza, 1 Maja 132 NIP 6491022898	60,00	20,00	20,00	100,00
2	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów NIP 5751383487	53,14	20,00	20,00	93,14
3	Konsorcjum: Lider: PRDM Sp. z o.o. ul. Sportowa 53 NIP 5771858172 42-235 Lelów Partner: BRUK SA ul. Częstochowska 19 42-714 Lisów NIP5730114842	49,71	20,00	20,00	89,71
4	Przedsiębiorstwo Budowlane INVEST Sp. z o.o. ul. Siedleckiego 13/37, 31-536 Kraków NIP 6751488560	43,11	20,00	20,00	83,11

5	URBIT Bogusław Bugaj, Pradła, ul. Kościuszki 22 42-425 Kroczyce NIP 5770200714	OFERTA ODRZUCONA
---	---	------------------

3. Uzasadnieniu faktycznym i prawnym wyboru oferty najkorzystniejszej

Oferta w/w Wykonawcy została złożona prawidłowo i jako niepodlegająca odrzuceniu, została najwyżej oceniona na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, wskazanych w Rozdz. XX SWZ uzyskując maksymalną liczbę 100 pkt.

Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

W przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta złożona przez Pana Bogusława Bugaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą URBIT Bogusław Bugaj z siedzibą w Pradłach, przy ul. Kościuszki 22, 42-425 Kroczyce, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty wskazaną w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

5. Uzasadnieniu faktycznym i prawnym odrzucenia oferty

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przyjął wynagrodzenie kosztorysowe, co zostało określone w treści SWZ w Rodz. XV ust. 6. Ponad to Zamawiający wskazał w Rozdz. XIV ust. 11 SWZ, że „Oferta powinna zawierać: 1) Formularz ofertowy – wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ oraz Kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie Przedmiaru, który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. – dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu.”

Kosztorys ofertowy zgodnie z zaleceniem Zamawiającego winien zostać sporządzony zgodnie z załączoną dokumentacją projektową, STWIORB z wykorzystaniem Przedmiar robót, który został udostępniony przez Zamawiającego w formacie PDF oraz KST, umożliwiającym przeniesienie przedmiaru bezpośrednio do programu kosztorysowego. Prawidłowo sporządzony kosztorys ofertowy powinien przyjąć treść wycenionego Przedmiaru robót.

Roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu nie wymagają pozwolenia na budowę, dlatego dokumentacja projektowa została sporządzona metodą uproszczoną, a szczegółowy zakres robót wymaganych przez Zamawiającego do realizacji został zawarty w Przedmiarze robót, co zostało wskazane w Rozdz. IV ust. 2 pkt. 11 SWZ. Zatem Kosztorys ofertowy dla swojej zgodności z warunkami zamówienia winien zawierać dokładnie wszystkie pozycje Przedmiaru robót.

Kosztorys ofertowy, jako integralna część oferty Wykonawcy stanowi jego oświadczenie woli co do zakresu, ilości, jakości i ceny zaoferowanych do realizacji robót budowlanych. Złożony przez Wykonawcę Kosztorys ofertowy aż w 48 pozycjach nie odpowiada treści Przedmiaru robót, stanowiącego wymagania Zamawiającego w odniesieniu do realizacji w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający stwierdził, że:

1. W pozycji 3.4 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono przebukowania istniejących zjazdów
2. W pozycji 3.5 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono przebukowania zjazdu
3. W pozycji 3.6 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono, że korytka ściekowe do ponownego montażu
4. W pozycji 3.7 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono odwozu na odległość do 25 km.
5. W pozycji 3.8 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono utylizacji gruzu,
6. W pozycji 3.9 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono wywozu i utylizacji,
7. W pozycji 4.1 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono materiału z dowozu,
8. W pozycji 5.1 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono utylizacji,
9. W pozycji 5.3 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono rozmiaru trójnika 200x350 i połączenia wpustu z rurą,
10. W pozycji 5.4 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono przykanalika- studzienki,
11. W pozycji 5.6 w Kosztorysie ofertowym uwzględniono jedynie zasyp o grubości 20 cm,
12. W pozycji 5.7 w Kosztorysie ofertowym uwzględniono jedynie odległość 10 m,
13. W pozycji 6.1 w Kosztorysie ofertowym uwzględniono gł. koryta 30 cm a nie wymaganą głębokość 40 cm,
14. W pozycji 6.4 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono załadunku, wyładunku i utylizacji,
15. W pozycji 8.1 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono koloru czerwonej kostki brukowej,
16. W pozycji 9.3 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono rodzaju mieszanki AC16W,
17. W pozycji 9.4 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono rodzaju mieszanki AC11S,
18. W pozycji 10.1 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono montażu barierki w ziemi,
19. W pozycji 11.1 w Kosztorysie Ofertowym nie uwzględniono prawidłowych wymiarów oporników 15X25,
20. W pozycji 11.2 w Kosztorysie Ofertowym nie uwzględniono prawidłowych wymiarów krawężników najazdowych 15X25,

21. W pozycji 13.1 w Kosztorysie Ofertowym nie uwzględniono wypełnienia ażurów ziemią i posiania trawy,
22. W pozycji 13.2 w Kosztorysie Ofertowym nie uwzględniono wypełnienia ażurów ziemią i posiania trawy,
23. W pozycji 13.3 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono oczyszczenia dna rowu wraz ze ścinaniem i formowaniem skarp rowu, wywozu i utylizacji,
24. W pozycji 13.4 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono czyszczenia do średnicy 2/3,
25. W pozycji 13.5 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono użycia materiałów z rozbiórki,
26. W pozycji 13.6 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono rodzaju ryflowanej blachy – ocynkowana gr 12 mm,
27. W pozycji 13.7 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono podsypki cementowo piaskowej o grubości 10 cm,
28. W pozycji 14.1 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono uzupełnienia ziemią z dowozu i obsiania trawy,
29. W pozycji 17.2 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono wywozu i utylizacji gałęzi,
30. W pozycji 18.4 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono utylizacji gruzu,
31. W pozycji 19.1 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono materiału z dowozu,
32. W pozycji 20.1 w Kosztorysie ofertowym uwzględniono gł. koryta 30 cm a nie wymaganą głębokość 40 cm,
33. W pozycji 20.4 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono załadunku, wyładunku i utylizacji
34. W pozycji 22.2 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono 20% nowej kostki w kolorze czerwonym,
35. W pozycji 24.1 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono wymiarów krawężników 15x22,
36. W pozycji 26.1 w Kosztorysie ofertowym nie przyjęto prawidłowego rozmiaru płyty 40x60x10 oraz nie uwzględniono humusowania i posiania trawy,
37. W pozycji 26.2 w Kosztorysie ofertowym nie przyjęto prawidłowego rozmiaru płyty 40x60x10 oraz nie uwzględniono zalania otworów betonem,
38. W pozycji 26.3 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono wywozu i utylizacji darni,
39. W pozycji 26.4 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono prawidłowej średnicy przepustu tj.80 cm,
40. W pozycji 26.5 w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono rozmiaru jak dla zaworów,
41. 79. W pozycji 27.1 (lp. pozycji przyjęta przez Wykonawcę) w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono montażu barierek w ziemi,
42. W pozycji 28.2 (lp. pozycji przyjęta przez Wykonawcę) w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono prawidłowego wpustu deszczowego klasy D,
43. W pozycji 28.3 (lp. pozycji przyjęta przez Wykonawcę) w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono utylizacji,
44. W pozycji 28.4 (lp. pozycji przyjęta przez Wykonawcę) w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono typu WEHOLITE SPIRO,
45. W pozycji 28.5 (lp. pozycji przyjęta przez Wykonawcę) w Kosztorysie ofertowym uwzględniono typu WEHOLITE SPIRO o śr. 280,
46. W pozycji 28.7 (lp. pozycji przyjęta przez Wykonawcę) w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono zasypu gruntem nasypowego dostarczonego na budowę,
47. W pozycji 28.7 (lp. pozycji przyjęta przez Wykonawcę) w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono zapisu „gotowa ścianka prefabrykowana lub wylewka na budowie”,
48. W pozycji 29.1 (lp. pozycji przyjęta przez Wykonawcę) w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono uzupełnienia ziemią oraz obsiania trawą,

Wymienione powyżej rozbieżności pomiędzy Kosztorysem ofertowym a Przedmiarem robót skłoniły Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. Wyjaśnienia Wykonawcy miały posłużyć do ustalenia przyczyn zaistnienia rozbieżności, a w szczególności do ustalenia czy i jakie popełniono omyłki oraz czy i w jaki sposób mogłyby one zostać poprawione.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie odpowiedział na pytanie Zamawiającego odnoszące się do przyczyn powstania wymienionych w Wezwaniu nieprawidłowości. Wykonawca w wyjaśnieniach stwierdził, że treść oferty jest zgodna z dokumentacją projektową oraz z warunkami zamówienia, a Kosztorys ofertowy jest zgodny z Przedmiarem robót w każdej pozycji wskazanej przez Zamawiającego, jako nieprawidłowa.

Wobec powyższego Zamawiający nie może przyjąć, że rozbieżności w Kosztorysie ofertowym powstały na skutek niezamierzonego działania czy zaniechania Wykonawcy i nie można ich uznać za inne omyłki, które można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Wykonawca nie przyznał w treści złożonych wyjaśnień, że w sporządzonym przez Niego Kosztorysie ofertowym zaistniały jakiegokolwiek omyłki.

Nawet gdyby Zamawiający przyjął, że w wyjaśnieniach Wykonawca, oświadcza, że zrealizuje przedmiot zamówienia zgodnie z Przedmiarem robót, to należałoby doprowadzić do zgodności Kosztorysu ofertowego z dokumentami zamówienia. Zamawiający może poprawić inne omyłki, polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty jeżeli stwierdzenie tych omyłek jest bezsporne. W tym przypadku Wykonawca nie potwierdził popełnienia omyłek, a Zamawiający nie może samodzielnie uznać, że doszło do ich popełnienia.

Ponadto Zmawiający mógłby dokonać poprawienia omyłek jedynie w taki sposób, aby poprawa omyłek nie stanowiła zmiany oświadczenia woli wykonawcy. Zmiana treści złożonej oferty na skutek poprawienia omyłek nie może stanowić niedopuszczalnej ingerencji Zamawiającego, powodującej powstanie nowej treści oświadczenia woli wykonawcy, ani nie może prowadzić do negocjacji między Stronami. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2017 r. (sygn. akt KIO 2326/17) w zakresie objętym dyspozycją art. 223 ust. 2 pkt 3) PZP, zamawiający uprawniony jest do ingerencji w treść oferty pod warunkiem, że dokonane w ten sposób zmiany nie będą istotne.

Skala niezgodności Kosztorysu ofertowego z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Przedmiarze robót jest tak duża, że niezgodność treści złożonej przez Wykonawcę Oferty nie budzi żadnych wątpliwości. Warto zauważyć, że ewentualne poprawienie rozbieżności w w/w 48 pozycjach kosztorysowych, doprowadziłoby do powstania nowej treści oświadczenia woli Wykonawcy, co byłoby niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów prawa.

Zamawiający na podstawie treści złożonego przez Wykonawcę Kosztorysu ofertowego ma prawo stwierdzić, że Wykonawca złożył Ofertę, która nie zapewni realizacji zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami opisanymi w dokumentach zamówienia i nie zapewni Zamawiającemu zrealizowania zamierzonego celu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Pana Bogusława Bugaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą URBIT Bogusław Bugaj, jako niezgodną z warunkami zamówienia tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – tak jak to wskazano w sentencji.

- 6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem, iż uzyskanie promesy stanowi podstawę do zawarcia umowy na realizację inwestycji.**

Zatwierdziła
Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu
Patrycja Kowalska