



Nr sprawy: **02/2023**

Tryb postępowania: **Przetarg nieograniczony**

Przedmiot: **Zagospodarowanie odpadów komunalnych przez okres 12 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy**

Zamawiający: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. z siedzibą: 05-500 Piaseczno, ul. Techniczna 6, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000122596, NIP: 1230878675, REGON: 016161080**

## **WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 2**

### **I.**

W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia pn. „**Zagospodarowanie odpadów komunalnych przez okres 12 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy**” prowadzonym przez Zamawiającego - PUK Piaseczno Sp. z o.o. w trybie przetargu nieograniczonego (nr sprawy: 02/2023) oraz w związku z otrzymanymi pytaniami dotyczącymi Specyfikacji Warunków Zamówienia o treści:

- 1) „*Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający otrzymawszy korzystną ofertę cenową na zagospodarowanie odpadów o kodzie 20 03 01 - niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz 20 03 07 - odpady wielkogabarytowe dopuszcza transport odpadów w odległości większej niż 20 km od siedziby Zamawiającego, tak aby koszt transportu odpadów był po stronie Zamawiającego?*”;
- 2) „*Zgodnie z Rozdziałem I pkt 15 SWZ: Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm (nazw) podwykonawców w Formularzu oferty (Załącznik Nr 1 do SWZ). Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o nazwy podwykonawców znane w momencie składania oferty.*”;

- 3) „Zgodnie z Rozdziałem V pkt 5 SWZ: Z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 Ustawy, w ramach wszystkich części zamówienia o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu zgodnie z przepisami art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 6, 8, 9 i 10 Ustawy. W dalszych częściach SWZ w zakresie fakultatywnych podstaw wykluczenia zamawiający odnosi się tylko do podstaw określonych w art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, Ustawy. Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu podstaw wykluczenia.”;
- 4) „W Rozdziale V Specyfikacji Warunków Zamówienia w ust. 7 pkt 2 w brzmieniu z 02.05.2023 r.: „2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania działalności polegającej na zagospodarowaniu (odzysku oraz unieszkodliwianiu) odpadów od właścicieli nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, tj: a) posiadają zaświadczenie o wpisie do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami prowadzonego przez Marszałka Województwa właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę wykonawcy; b) posiadają zezwolenie na przetwarzanie odpadów albo pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające przetwarzanie odpadów albo pozwolenie zintegrowane lub decyzję zezwalającą na zbieranie odpadów obejmującą co najmniej odpady o kodach wskazanych przez Zamawiającego lub dysponują prawem do korzystania z instalacji posiadającej ww. zezwolenia albo pozwolenie.”. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma wykazać spełnienie ww. warunku w części podkreślonej. Uprawnienie do wykonywania działalności lub czynności dotyczą sfery podmiotowej wykonawcy (danego wykonawcy) i nie mogą być udostępnione. Dysponowanie instalacją, która nie jest własnością wykonawcy to nie innego jak udostępnienie uprawnień.”;
- 5) „Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 2 SWZ: W ramach wszystkich części zamówienia, zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIII ust. 4. oraz Rozdziału III ust. A.5. SWZ, Zamawiający wymaga złożenia przez wykonawców wraz ofertą: 1) wypełnionego Arkusza cenowego, którego wzór stanowi Załącznik Nr 2 do SWZ; 2) przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 107 Ustawy w postaci aktualnego na dzień składania ofert wykazu instalacji, o których mowa w Rozdziale V w ust. 7 w pkt 4 w lit. a) i b) SWZ, wraz z wymaganymi przez Zamawiającego dokumentami - wzór wykazu instalacji stanowi Załącznik Nr 6 do SWZ. W Rozdziale V Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu na potwierdzenie których może wymagać podmiotowych środków dowodowych. Prosimy o dostosowanie postanowień SWZ do przepisów PZP. Przedmiotowe środki dowodowe nie służą potwierdzeniu spełniania warunków a zasady ich składania i uzupełniania są odmienne dlatego tak istotne jest rozróżnienie podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych.”;
- 6) „Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 7. Dokument wniesienia wadium w formie gwarancji lub poręczenia ma zawierać bezwarunkowe i nieodwołalne zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela zapłaty wymaganej kwoty wadium, na pierwsze, pisemne żądanie Zamawiającego wzywające do zapłaty kwoty wadium, powstałe na skutek okoliczności określonych w ustawie. W dokumencie tym, gwarant lub poręczyciel nie może uzależnić dokonania zapłaty od spełnienia przez Zamawiającego dodatkowych warunków (np. żądanie przesłania wezwania zapłaty za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, albo żądania potwierdzenia przez notariusza,

że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób umocowanych do występowania w imieniu Zamawiającego, albo żądanie złożenia wezwania np. tylko w formie listu poleconego czy kurierem) albo przedłożenia dodatkowych dokumentów, oprócz dokumentu potwierdzającego umocowanie osób do występowania w imieniu Zamawiającego z żądaniem zapłaty. Prosimy o wykreślenie podkreślonych postanowień. W orzecznictwie KIO wielokrotnie podkreślano, że przekazanie wezwania za pośrednictwem banku lub potwierdzenie podpisów jest stałą praktyką banków zawiązaną z konieczności zabezpieczenia gwarancji, która jest bezwarunkowa, w przeciwnym razie bank nie ma możliwości zweryfikowania czy wezwanie rzeczywiście pochodzi od zamawiającego. Powyższe dotyczy także zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”;

- 7) „W § 7 w dodanym ust. 13 wskazano, że: Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 1, może ulec zmianie na wniosek każdej ze stron Umowy raz w całym czasie jej trwania – najwcześniej po 6 miesiącach od dnia wejścia umowy w życie, w przypadku gdy zmianie ulegnie: 1) wysokość publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny „Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych” w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym waloryzację w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku, 5 wyrażona w postaci procentowej z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, o więcej niż 20%. Jak przy tym podkreśla UZP w Komentarzu do ustawy PZP: „(...) wprowadzenie do Pzp obowiązku uwzględniania klauzul waloryzacyjnych w umowach w sprawie zamówień publicznych, których przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, ma na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy, zachwianej przez określone zdarzenia, które mogą mieć miejsce w trakcie jej realizacji. Choć zachwianie równowagi ekonomicznej między stronami umowę może mieć różne podłoże, to w art. 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzenia do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. (zob. red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Warszawa 2021). Celem prawidłowo sformułowanej klauzuli waloryzacyjnej jest płynne dostosowanie umowy do zmieniającej się rzeczywistości gospodarczej. W związku z tym, wypełnienie wymogów ustawy PZP w tym zakresie nie polega na formalnym określeniu wszystkich wymaganych elementów klauzuli waloryzacyjnej, tylko na takim ich określeniu, które daje rzeczywistą możliwość reagowania na zmieniające się warunki ekonomiczne i gospodarcze w celu przywrócenia równowagi ekonomicznej stron. Jak czytamy w uzasadnieniu do projektu ustawy PZP: Wskazane obligatoryjne elementy klauzuli waloryzacyjnej mają pomóc zamawiającym przy konstruowaniu skutecznych i jasnych postanowień umownych. Zamawiający wprowadzając do umowy odpowiednią klauzulę ma pozostawioną swobodę określenia jej elementów, mając na względzie w szczególności: specyfikę zamówienia (np. w zakresie jakie elementy materiałów i kosztów są
- kluczowe

*i w praktyce podlegają dużym wahaniom), dostępność wiarygodnych i aktualizowanych podstaw ustalenia zmiany ceny (np. odpowiednie wskaźniki Prezesa GUS), planowane możliwości finansowe zamawiającego co do przewidywanych zmian wynagrodzenia. Wykonawca wskazuje, że zarówno okres w jakim może nastąpić pierwsza i kolejne waloryzacje oraz łączna kwota o jaką należy zwaloryzować wynagrodzenie powodują, że przewidziana przez Zamawiającego klauzula jest pozorna i nie spełnia w żadnej mierze wymogów ustawowych. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że przewidywana przez zamawiającego możliwość wnioskowania o zmianę wynagrodzenia wykonawcy dopiero jeśli średnioroczny wskaźnik zmiany cen towarów konsumpcyjnych ogłoszony przez GUS osiągnie 20%. Najwyższy w historii po 1989 roku wskaźnik dotyczył 2022 roku i wynosił 14,4% w roku 2021 było to 5,1%. Wskaźnik publikowany jest raz do roku (w styczniu roku kolejnego). Mając na uwadze realia rynkowa określenie wskaźnika na poziomie 20% czyni klauzulę zmiany wynagrodzenia pozorną. Jest faktem notoryjnym, że od pewnego czasu mamy do czynienia ze znacznym wzrostem cen, na rynku. Tak ustalony poziom waloryzacji czyni ją w praktyce iluzoryczną, ponieważ nie daje wykonawcy szans na zmianę wynagrodzenia stosownie do rzeczywistej zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Podobnie wypowiedziała się KIO w wyroku z dnia 02.03.2022 r., KIO 440/22. Wnosimy o zmianę ww. postanowień poprzez określenie wskaźnika na poziomie 10%.”;*

- 8) *„Zgodnie z § 15 ust. 2 Umowy: Wykonawca oświadcza, że w związku z wykonywaniem Umowy Wykonawca będzie się stosować do wszystkich obowiązujących u Zamawiającego wymagań i regulacji wewnętrznych odnośnie standardów etycznego postępowania, przeciwdziałania korupcji, zgodnego z prawem rozliczania transakcji, kosztów i wydatków, księgowania i dokumentowania zdarzeń finansowych, konfliktu interesów, wręczania i przyjmowania upominków oraz anonimowego zgłaszania i wyjaśniania nieprawidłowości, zarówno bezpośrednio, jak i działając poprzez kontrolowane lub powiązane podmioty gospodarcze. Przyjęcie takiego zobowiązania wymaga zapoznania się z wymaganiami i regulacjami wewnętrznymi, w związku z tym wnosimy o ich przekazanie.”;*
- 9) *„Dotyczy zmiany z pkt 2 i pkt 7 pisma z dnia 2 maja 2023 r. Dokonując zmiany opisanej w pkt 2 pisma z dnia 2 maja 2023 r. Zamawiający wskazał, że dokonuje jej w rozdziale III SWZ w cz. B ust. 4. Z charakteru zmiany i faktu, że dotyczy ona warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wynika jednak, że zmiana ta powinna zostać dokonana w Rozdziale V ust. 7 pkt 4 SWZ. Analogicznie, zmiana opisana przez Zamawiającego w pkt 7 pisma dla której wskazano, że zostanie ona dokonana w Rozdziale V ust. 7 pkt 4 SWZ, dotyczy kwestii która była uregulowana w opisie przedmiotu zamówienia zamieszczonym w rozdziale Ili SWZ w cz. B ust. 4. Prosimy o potwierdzenie, że powyższe zmiany należy również rozumieć jako zmiany odpowiednio warunków udziału w postępowaniu (Rozdział V SWZ) i opisu przedmiotu zamówienia (Rozdział III SWZ).”;*
- 10) *„Dotyczy zmiany z pkt 6 pisma z dnia 2 maja 2023 r. Zmianą dokonaną w pkt 6 pisma Zamawiający zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania przez wykonawcę uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej. Po wprowadzonej przez Zamawiającego modyfikacji o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania działalności polegającej na zagospodarowaniu (odzysku oraz unieszkodliwianiu) odpadów od właścicieli nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy*

o odpadach, tj: a) posiadają zaświadczenie o wpisie do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami prowadzonego przez Marszałka Województwa właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę wykonawcy; b) posiadają zezwolenie na przetwarzanie odpadów albo pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające przetwarzanie odpadów albo pozwolenie zintegrowane lub decyzję zezwalającą na zbieranie odpadów obejmującą co najmniej odpady o kodach wskazanych przez Zamawiającego lub dysponują prawem do korzystania z instalacji posiadającej ww. zezwolenia albo pozwolenie. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach przez zbieranie odpadów rozumie się gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt 5 lit. b. Stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach, prowadzenie zbierania odpadów i prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia. Tym samym, nawet jeżeli wykonawca będzie przekazywał odpady objęte przedmiotem zamówienia bezpośrednio do innych instalacji z którymi współpracuje to i tak wykonywane przez niego czynności (przeładunek, magazynowanie odpadów) wymagają posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów w celu ich magazynowania, co wynika wprost z art. 41 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp warunki udziału w postępowaniu Zamawiający zobowiązany jest określić w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, wnosimy o potwierdzenie, iż zmodyfikowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu należy rozumieć w ten sposób, że w przypadku powierzenia wykonania części zamówienia w zakresie przetwarzania odpadów podwykonawcy - instalacji posiadającej odpowiednie zezwolenia lub pozwolenia na przetwarzanie odpadów (Zamawiający nie zastrzegł obowiązku realizacji przez wykonawcę kluczowych części zamówienia) wykonawca powinien wykazać, że posiada aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów objętych przedmiotem zamówienia, wydane na podstawie art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Odmienna interpretacja prowadziłaby do braku możliwości zrealizowania zamówienia.”;

- 11) „Dotyczy zmiany wprowadzonej w pkt 13 pisma z dnia 2 maja 2023 r. Zgodnie z ust. 13 pkt 1 dodanym przez Zamawiającego w § 7 Projektowanych Postanowień Umowy, wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 1, może ulec zmianie jeżeli wysokość publikowanego przez GUS „Wskaźnika cen towarów i usługi konsumpcyjnych” w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym waloryzację w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku, wyrażona w postaci procentowej z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku ulegnie zmianie o więcej niż 20%. Wskazujemy, że określenie przez Zamawiającego, tak wysokiego poziomu wzrostu wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych rok do roku (ponad 20%) powoduje, że Zamawiający nieprawidłowo zastosował dyspozycje przepisu art. 439 Pzp. Zamawiający jedynie formalnie wprowadził możliwość zwaloryzowania wynagrodzenia wykonawcy, faktycznie zmiana taka nie będzie jednak możliwa. Jak podaje GUS, ceny towarów i usług konsumpcyjnych w lutym 2023 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku wzrosły o 18,4% (przy wzroście cen towarów o 20,2% i usług o 13,3%).

*W stosunku do poprzedniego miesiąca ceny towarów i usług wzrosły o 1,2% (w tym usług o 1,6% i towarów o 1,1%). Jest to najwyższy odczyt od 27 lat. (<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-w-lutym-2023-roku,2,136.html>). Podobnie sytuacja przedstawiała się w marcu 2023 r. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w marcu 2023 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku wzrosły o 16,1% (przy wzroście cen towarów o 17,1% i usług o 13,3%). W stosunku do poprzedniego miesiąca (luty 2023 r.) ceny towarów i usług wzrosły o 1,1% (w tym towarów o 1,2% i usług o 0,8%) (źródło: informacja sygnałna Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w marcu 2023 r., dostępna pod adresem: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-w-marcu-2023-roku,2,137.html>). Tym samym nawet w lutym 2023 r., kiedy odczyt inflacji był najwyższy od 27 lat, ceny towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku wzrosły o 18,4% (nie osiągnęły wymaganego przez Zamawiającego prognozy 20%). Prawdopodobieństwo, że ceny wzrosną o kolejne 20% w stosunku do już bardzo wysokiego poziomu obowiązującego w stosunku do roku 2022 r. jest znikome, co powoduje, że wykonawca nie będzie miał realnej możliwości ubiegania się o waloryzację należnego mu wynagrodzenia. W wyroku KIO z dnia 2022-03-02, sygn. akt KIO 440/22 w odniesieniu do waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy wskazano: „Rozpoznając postawiony w odwołaniu zarzut przede wszystkim należy zgodzić się z odwołującym, że celem zastosowania art. 439 ustawy Pzp jest faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy (zarówno przez jego podwyższenie, jak i obniżenie) w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie tych kwestii, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą rzeczywiste zmiany cen na rynku. Formułując zatem postanowienia projektu umowy w tym zakresie, zamawiający musi każdorazowo dokonać oceny sytuacji rynkowej w danej branży, której dotyczy udzielane zamówienie i w zależności od wyniku tej oceny (w tym możliwych granic przewidywania), tak określić zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, aby zmiany te dokonywane w trakcie realizacji zamówienia realnie odzwierciedlały zmiany cen na rynku. Tym samym nie jest wystarczające i zgodne z ww. przepisem samo określenie w projekcie umowy np. poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniającego do żądania zmiany wynagrodzenia lub maksymalnej dopuszczalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jeżeli zostały one określone w oderwaniu od sytuacji rynkowej w danej branży, w tym od kształtowania się cen na danym rynku. Takie nieadekwatne do rzeczywistości rynkowej określenie zasad waloryzacji nie daje bowiem stronom umowy szansę na rzetelną zmianę wysokości wynagrodzenia odzwierciedlającą zmiany cen związanych z realizacją zamówienia, a w konsekwencji czyni waloryzację pozorną, iluzoryczną, niespełniającą celów, dla których został ustanowiony ww. przepis. Należy także podkreślić, że instytucja waloryzacji cen ma w założeniu służyć nie tylko wykonawcom, ale także zamawiającym. Przy czym nie chodzi tu tylko o to, że waloryzacja może prowadzić także do obniżenia wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, ale również o to, że określenie przez zamawiającego uczciwych zasad zmiany wysokości wynagrodzenia, pozwala wykonawcom na skalkulowanie ceny oferty bez doliczania do niej kosztów ryzyka wzrostu cen. Oczywistym jest bowiem, że w przypadku braku zapewnienia rzetelnych zasad waloryzacji, racjonalnie kalkulujący swoją ofertę wykonawca, aby nie ponieść straty i osiągnąć zysk z realizacji zamówienia publicznego, musi uwzględnić w cenie oferty m.in. ryzyko wynikające ze wzrostu cen*

*na rynku. Tymczasem dla zamawiającego bardziej korzystna jest sytuacja, gdy będzie on dokonywał ewentualnego podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy w wysokości wynikającej z rzeczywistego wzrostu cen określonego wg ustalonych wskaźników, np. w komunikacie GUS, niż gdyby musiał ponosić te koszty (ewentualnego wzrostu cen) w wysokości wynikającej wyłącznie z tego, jak wybrany wykonawca ocenił ryzyko w tym zakresie i jaką dodatkową kwotę w związku z tym uwzględnił w cenie oferty. W pierwszej z przedstawionych sytuacji, zamawiający może w ogóle uniknąć ponoszenia wyższych kosztów, jeśli do wzrostu cen nie dojdzie albo będzie ponosił koszty tego wzrostu w wysokości wynikającej z obiektywnych wskaźników. Natomiast w drugiej z przedstawionych sytuacji zamawiający z góry poniesie koszty przewidywanego przez wykonawcę wzrostu cen - w postaci wypłaty wynagrodzenia równego cenie oferty - nawet jeśli przewidywania te się nie potwierdzą, a ponadto poniesie je w wysokości, jaką ustalił sam wykonawca, kierujący się w tym zakresie znanymi tylko sobie regułami kalkulacji ceny oferty. Dlatego też instytucja waloryzacji nie powinno być postrzegania jako służąca wyłącznie interesom wykonawców, ale także jako korzystna dla zamawiających. Tym bardziej zatem postanowienia projektu umowy powinny być formułowane w sposób odzwierciedlający sytuację na danym rynku i umożliwiające dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia stosownie do rzeczywistych zmian cen materia/ów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Jak wskazano już wyżej, jedynie formalne zawarcie w projekcie umowy postanowień odnoszących się do kwestii wskazanych w art. 439 ustawy Pzp, nie stanowi prawidłowego zastosowania ww. przepisu, jeżeli treść tych postanowień w istocie nie pozwala na realną waloryzację wynagrodzenia wykonawcy. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego zmiany wprowadzonego do § 7 ust. 13 pkt 1 poprzez wskazanie, że wynagrodzenie wykonawcy, o którym mowa w ust. 1, może ulec zmianie jeżeli wysokość publikowanego przez GUS „Wskaźnika cen towarów i usługi konsumpcyjnych” w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym waloryzację w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku, wyrażona w postaci procentowej z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku ulegnie zmianie o więcej niż 5%.”;*

### **Zamawiający wyjaśnia co następuje:**

#### **Ad. 1)**

Zamawiający nie dopuszcza, aby transport odpadów powyżej 20 km od siedziby Zamawiającego leżał po stronie Zamawiającego, lub aby koszt transportu odpadów powyżej 20 km od siedziby Zamawiającego był po stronie Zamawiającego.

Wykonawca obowiązany jest w takim przypadku uwzględnić koszt transportu odpadów powyżej 20 km od siedziby Zamawiającego bezpośrednio w cenie swojej oferty. Powyższe zapewni zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez możliwość porównania ofert składanych przez wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu niezależnie od miejsca faktycznego wykonania przedmiotu zamówienia.

## **Ad. 2)**

Zamawiający potwierdza, że wypełniając Formularz oferty, którego wzór stanowi Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, wykonawcy winni wskazać dane tych podwykonawców, którzy są im znani i którym wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części przedmiotu zamówienia według stanu na dzień składania oferty.

## **Ad. 3)**

Z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 Ustawy, w ramach wszystkich części zamówienia o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu zgodnie z przepisami art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 6, 8, 9 i 10 Ustawy.

W przypadkach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 Ustawy, Zamawiający może nie wykluczyć wykonawcy, jeżeli takie wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności, gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

## **Ad. 4) i 10)**

- 1) Zamawiający wymaga, aby wykonawca:
  - a) posiadał zaświadczenie o wpisie do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami prowadzonego przez Marszałka Województwa właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę wykonawcy;
  - b) posiadał zezwolenie na przetwarzanie odpadów albo pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające przetwarzanie odpadów albo pozwolenie zintegrowane lub decyzję zezwalającą na zbieranie odpadów obejmującą co najmniej odpady o kodach wskazanych przez Zamawiającego lub dysponował prawem do korzystania z instalacji posiadającej ww. zezwolenia albo pozwolenie.
- 2) Wykonawca może posiadać własną instalację oraz sam realizować pozostałe czynności wynikające z zakresu przedmiotu zamówienia, takie jak gromadzenie odpadów, czy ich sortowanie. Powyższe czynności w każdym przypadku wymagają legitymowaniem się przez wykonawcę odpowiednimi uprawnieniami.
- 3) Wykonawca może polegać na zasobach innych podmiotów, np. w zakresie dotyczącym prawa korzystania z instalacji (przykładowo na podstawie umowy zawartej pomiędzy wykonawcą, a takim innym podmiotem), ale także w zakresie dotyczącym dysponowania samochodami niezbędnymi do transportu odpadów. Nie każde dysponowanie zasobem podlegającym udostępnieniu będzie wymagać posiadania przez podwykonawcę określonych zezwoleń, pozwoleń albo decyzji. Dlatego Zamawiający wskazał w zmianach Specyfikacji Warunków Zamówienia, iż „wymagania o których mowa w ust. 4 znajdują **odpowiednie** zastosowanie również w stosunku do tych zasobów i udostępniających je podmiotów (w tym podwykonawców).”



- 4) W przypadku dysponowania prawem do korzystania z instalacji należącej do innego podmiotu nie zwalnia to wykonawcy z obowiązku posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów albo pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego przetwarzanie odpadów albo pozwolenia zintegrowanego lub decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów obejmującej co najmniej odpady o kodach wskazanych przez Zamawiającego. Wymagać bowiem tego będą czynności takie jak gromadzenie odpadów przed ich transportem do instalacji, wstępne sortowanie, przeładunek, czy dalszy transport.

Przedmiot zamówienia objęty niniejszym postępowaniem umożliwia również sytuację odwrotną, tj. taką w której wykonawca posiada własną instalację, korzysta jednak z zasobów innego podmiotu w zakresie takich czynności jak gromadzenie odpadów przed ich transportem do instalacji, wstępne sortowanie, transport, itp. Jednakże również w takim przypadku nie zwalnia to wykonawcy z obowiązku posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów albo pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego przetwarzanie odpadów albo pozwolenia zintegrowanego lub decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów obejmującej co najmniej odpady o kodach wskazanych przez Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający wskazał w zmianach Specyfikacji Warunków Zamówienia, iż „wymagania o których mowa w ust. 4 znajdują odpowiednie zastosowanie również w stosunku do tych zasobów i udostępniających je podmiotów (w tym podwykonawców).”

- 5) W sytuacji dysponowania prawem do korzystania z instalacji należącej do innego podmiotu, mając na względzie, iż nie zwalnia to wykonawcy z obowiązku posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów albo pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego przetwarzanie odpadów albo pozwolenia zintegrowanego lub decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów obejmującej co najmniej odpady o kodach wskazanych przez Zamawiającego, nie ma w takim przypadku, jak to wskazuje jeden z wykonawców, jakiegokolwiek „udostępnienia uprawnień”. Do sytuacji takiej prowadziłby *de facto* dopiero przypadek, w którym wykonawca powierzyłby realizację całego przedmiotu zamówienia innemu podmiotowi (podwykonawcy). Takie powierzenie jest jednak na gruncie przepisów o zamówieniach publicznych Unii Europejskiej, a także na gruncie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne.

Na podstawie art. 462 ust. 1 ustawy - Pzp wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Przepis ten odpowiada przepisowi art. 36a ust. 1 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Z wykładni literalnej art. 462 ust. 1 obecnej ustawy - Pzp (art. 36a ust. 1 ustawy - Pzp z 2004 r.) wynika, że w zamówieniach publicznych zakazane jest zlecenie całości zamówienia przez wykonawcę jego podwykonawcom. Przepis art. 121 ustawy - Pzp uprawnia zamawiającego do ograniczenia podwykonawstwa poprzez rodzajowe wskazanie prac, które muszą być wykonane osobiście przez wykonawcę. Innymi słowy uprawnienie to polega na tym, że ustawodawca przyznał zamawiającemu prawo do określenia, że w całym zamówieniu są takie części, które nie mogą być w danym postępowaniu podzlecane podwykonawcom.

Jednakże uprawnienie to nie zmienia treści art. 462 ust. 1 ustawy - Pzp, bowiem ani zamawiający ani wykonawca nie mogą zdecydować, iż w danym zamówieniu możliwe będzie podzlecenie całego przedmiotu zamówienia. Zatem jeżeli zamawiający nie określił zakazu rodzajowego dla części zamówienia, co do których obowiązuje zakaz podzlecenia, to oznacza to jedynie, iż zamawiający powtórzył zasadę zakazu podzlecenia całości zamówienia określoną w art. 462 ust. 1 ustawy - Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie wskazała, iż odmienna interpretacja art. 36a ust. 1 ustawy - Pzp (z 2004 r.) jest nieuprawniona i wykraczająca poza reguły wykładni tego przepisu. Takie stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła np. w wyroku z dnia 11 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1075/14, w którym Izba wskazała, iż *„Odnosząc się do dopuszczalnego zakresu podwykonawstwa przy realizacji zamówienia publicznego Izba powzięła wątpliwość, co do możliwości powierzenia podwykonawcy wykonania zamówienia w całości. Należy mieć bowiem na względzie, że zarówno przepis art. 36a ust. 1 ustawy Pzp [z 2004 r.], jak i definicja umowy o podwykonawstwo (art. 2 pkt 9b ustawy Pzp [z 2004 r.]) odnoszą się explicite do realizacji części zamówienia”*. Przedmiotową konstatację potwierdza również treść art. 17 ust. 2 ustawy - Pzp, który stanowi, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy, a nie podwykonawcy (*„Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”*). Innymi słowy przepis art. 121 ustawy - Pzp (i art. 60 w przypadku konsorcjum wykonawców) dają zamawiającemu uprawnienie do zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania określonych części zamówienia przez wykonawcę, jednakże brak takiego zastrzeżenia, nie powoduje, że możliwe jest wówczas wykonanie całości zamówienia przez podwykonawcę, bowiem sprzeciwiałby się to treści przepisu art. 462 ust. 1 ustawy - Pzp, co Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła m. in. w wyroku z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawach o sygn. akt KIO 2971/20 oraz KIO 2976/20 podkreślając, że analiza art. 36a i art. 2 pkt 9b ustawy Pzp (z 2004 r.) *„prowadzi do wniosku, że zakazane jest zlecenie całości zamówienia przez wykonawcę jego podwykonawcom. Powyższą wykładnię potwierdza literalne brzmienie art. 36a ust. 1 ustawy Pzp (z 2004 r.), w którym dopuszczona została możliwość powierzenia jedynie części zamówienia podwykonawcy. Powyższej interpretacji nie przeczą dalsze przepisy ustawy Pzp [z 2004 r.], w tym ust. 2 art. 36a ustawy Pzp [z 2004 r.]. W ocenie Izby przepis ten uprawnia jedynie zamawiającego do określenia takich części zamówienia, które muszą zostać wykonane przez wykonawcę z uwagi na ich kluczowy charakter lub rodzaj prac w ramach zamówienia na dostawy. Nie oznacza to jednak, że brak takiego zastrzeżenia w postanowieniach specyfikacji, skutkuje dopuszczalnością powierzenia całości zamówienia podwykonawcom”*. W dalszej części uzasadnienia cytowanego wyroku Izba wskazała, że *„dopuszczenie możliwości zlecenia podwykonawcom realizacji całości zamówienia oznaczałoby, iż byłyby obchodzone przepisy pzp nakazujące udzielanie zamówień wyłącznie wykonawcom wyłonionym zgodnie z pzp (de facto oznaczałoby to udzielenie zamówienia podwykonawcom, a nie wykonawcy)”*. Ponadto Izba stwierdziła, iż *„zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy pzp [z 2004 r.], zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, a nie podwykonawcy. Powyższe jest o tyle istotne, iż działania podejmowane przez wykonawcę, który zleca część prac do wykonania podwykonawcy nie mogą być postrzegane jako obejście przepisów ustawy pzp polegające w istocie na udzieleniu zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy”*. W cytowanym wyroku Izba wypowiedziała się również na temat sytuacji, w której podwykonawca realizuje cały przedmiot zamówienia, ale wykonawca realizuje czynności administracyjne związane z umową o zamówienie publiczne, formalnie więc w jakimś stopniu uczestniczy w realizacji tej umowy, choć nie dotyczy to realizacji samego przedmiotu zamówienia. Izba oceniła istotę i znaczenie takich czynności polegających na

„zarządzaniu realizacją umowy” jako jedynych czynności podejmowanych przez wykonawcę i określiła je jako „czynności o charakterze organizacyjno-koordynacyjnym”.

W konsekwencji Izba wskazała, że ze względu na poboczny charakter tych czynności względem świadczenia zasadniczego przedmiotu zamówienia, nie mają one bezpośredniego przełożenia na wykonywanie przedmiotu zamówienia. Izba wskazała, iż czynności takie jak: zarządzanie realizacją umowy, organizacja i koordynacja prac podwykonawców, dbanie o prawidłową realizację prac, rozliczanie godzin usług dodatkowych, udział w czynnościach odbiorowych z zamawiającym, organizacja spotkań projektowych, wystawianie faktur, przyjmowanie faktur od podwykonawców, dbanie o przepływy finansowe, obsługa prawna projektu, obsługa administracyjna, dochodzenie ewentualnych roszczeń nie mają bezpośredniego przełożenia na wykonywanie przedmiotu zamówienia. Powyższe czynności mają bowiem charakter poboczny względem zasadniczego przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby ww. czynnościom nie można przypisać innego charakteru jak właśnie wyłącznie organizacyjno-koordynacyjnego. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawach o sygn. akt KIO 2971/20 oraz KIO 2976/20 był przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku z dnia 5 maja 2021 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 11/21 Sąd potwierdził prawidłowość rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej i oddalił skargę. W ocenie Sądu Okręgowego wykładnia literalna nie pozostawia bowiem żadnych wątpliwości w tym zakresie i zlecenie całości zamówienia podwykonawcom jest niedopuszczalne. Na uzasadnienie powyższego Sąd Okręgowy przedstawił kilka argumentów dotyczących interpretacji przepisów dotyczących powierzenia wykonania przedmiotu zamówienia przez podwykonawców. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że *„na gruncie prawa zamówień publicznych, zarówno na poziomie prawodawstwa Unii Europejskiej, jak i regulacji krajowych, możliwe jest wykorzystanie podwykonawstwa w trakcie realizacji zamówienia publicznego. Dyrektywa w przepisie 71 ust. 2 konsekwentnie posługuje się pojęciem „any share of the contract it may intend to subcontract”, nie pozostawiając zaś alternatywy w postaci „all of the contract”, a więc nie dopuszczając możliwości wskazania, że całość zamówienia będzie realizowana przez podwykonawcę. W konsekwencji implementacji dyrektyw zamówieniowych z 2014 r. [...] wprowadzono definicję umowy o podwykonawstwo, w których wyraźnie wskazano, że są to umowy na mocy których odpowiednio podwykonawca lub dalszy podwykonawca, zobowiązują się wykonać część zamówienia. Co więcej ustawodawca konsekwentnie w art. 36a ust. 1 [ustawy z 2004 r.] określił, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Podkreślić należy, że wykładnia literalna obu norm nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe”*. We wszystkich powoływanych wyrokach prawem materialnym była poprzednio obowiązująca ustawa, tj. ustawa - Prawo zamówień publicznych z 2004 r. Niemniej wszystkie te rozstrzygnięcia są aktualne również pod rządami obecnie obowiązującej ustawy - Prawo zamówień publicznych z 2019 r., która zawiera „wierne” odpowiedniki powoływanych przepisów ustawy z 2004 r.: art. 7 ust. 3 ustawy - Pzp z 2004 r. to art. 17 ust. 2 w ustawie - Pzp z 2019 r., art. 36a ust. 1 ustawy - Pzp z 2004 r. to art. 462 ust. 1 w ustawie - Pzp z 2019 r., art. 36a ust. 2 ustawy - Pzp z 2004 r. to art. 121 w ustawie - Pzp z 2019 r., zaś art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy - Pzp z 2004 r. to art. 226 ust. 1 pkt 3 w ustawie - Pzp z 2019 r. Reasumując, choć zlecenie wykonania całego przedmiotu zamówienia przez podwykonawcę prowadziłoby *de facto* do „udostępnienia uprawnień”, na które wskazuje jeden z wykonawców wnoszących o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, to samo takie zlecenie nie jest

już możliwe na gruncie zarówno przepisów Unii Europejskiej, jak i ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W pozostałych zaś przypadkach szczegółowo opisanych w pkt 4 wykonawca ma obowiązek legitymować się zezwoleniem na przetwarzanie odpadów albo pozwoleniem na wytwarzanie odpadów uwzględniającego przetwarzanie odpadów albo pozwoleniem zintegrowanym lub decyzją zezwalającą na zbieranie odpadów obejmującą co najmniej odpady o kodach wskazanych przez Zamawiającego niezależnie od uprawnień posiadanych przez ewentualnych podwykonawców.

6) Zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych możliwe jest również złożenie oferty przez konsorcjum wykonawców.

Umowa konsorcjum może przewidywać, że określony członek (uczestnik) konsorcjum nie będzie odpowiadać ani za zapewnienie prawa do korzystania z instalacji, ani za żadną z czynności takich jak transport czy sortowanie odpadów, tylko np. za zapewnienie zdolności finansowej konsorcjum do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wniesienie wadium albo zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Oznacza to, że w wykonaniu przedmiotu zamówienia – również na poziomie wykonawcy - mogą uczestniczyć podmioty nie posiadające zezwoleń na przetwarzanie odpadów albo pozwoleń na wytwarzanie odpadów uwzględniającego przetwarzanie odpadów albo pozwoleń zintegrowanego lub decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów obejmującej co najmniej odpady o kodach wskazanych przez Zamawiającego.

W każdym jednak przypadku co najmniej jeden z członków (uczestników) konsorcjum będzie musiał ww. warunek spełniać.

#### **Ad. 5)**

Składany wraz z ofertą aktualny na dzień składania ofert wykaz instalacji stanowi przedmiotowy środek dowodowy.

#### **Ad. 6)**

Zamawiający wyraża zgodę, aby gwarant lub poręczyciel uzależnił dokonanie zapłaty od spełnienia przez Zamawiającego dodatkowego warunku (wymogu) polegającego na potwierdzeniu przez notariusza, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty zostały złożone własnoręcznie przez osoby uprawnione do reprezentowania Zamawiającego.

Potwierdzenie podpisów przez notariusza usuwa wszelkie wątpliwość co do własnoręczności podpisów złożonych na żądaniu zapłaty przez osoby uprawnione do reprezentacji Zamawiającego.

Jednocześnie sposób doręczenia oryginału żądania zapłaty do siedziby (na biuro podawcze) gwaranta (poręczyciela) za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, listem poleconym, pocztą kurierską, bezpośrednio przez Zamawiającego na biuro podawcze gwaranta (poręczyciela), itd., itp. nie może warunkować ważności prawidłowo sporządzonego i podpisanego żądania zapłaty.

### Ad. 7) i 11)

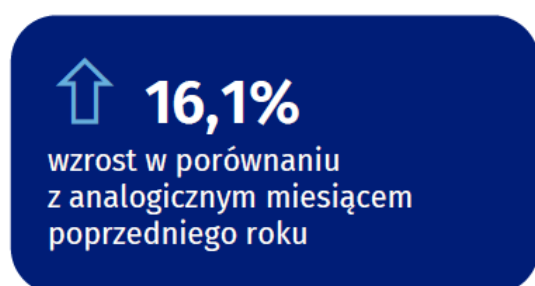
Zamawiający ustala dopuszczalną waloryzację wynagrodzenia wykonawcy po 6 miesiącach licząc od dnia podpisania umowy w zakresie pozycji koszyka przyjętych wskaźników waloryzacyjnych dotyczącej wysokości publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny „Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych” w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym waloryzację w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku, wyrażonej w procentach w postaci ułamka dziesiętnego z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, o wysokość tego wskaźnika wynoszącą ponad 10%

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowy wskaźnik nie jest publikowany przez Główny Urząd Statystyczny jak to wskazuje jeden z wykonawców „raz do roku”, tylko jest publikowany dla każdego poprzedniego miesiąca w kolejnym (następującym po nim) miesiącu. Przykładowo wskaźnik dla miesiąca marca 2023 został opublikowany 14 kwietnia 2023 r. i znajduje się pod adresem „<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-w-marcu-2023-roku,2,137.html>”.

Wskaźnik ten dla miesiąca marca 2023 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku wyniósł zgodnie z danymi opublikowanymi przez Główny Urząd Statystyczny 16,10%.



## Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w marcu 2023 r.



**Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w marcu 2023 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku wzrosły o 16,1% (przy wzroście cen towarów – o 17,1% i usług – o 13,3%).  
W stosunku do poprzedniego miesiąca ceny towarów i usług wzrosły o 1,1% (w tym towarów – o 1,2% i usług – o 0,8%).**

### Ad. 8)

Obowiązek zgodnego z prawem rozliczania transakcji, kosztów i wydatków, a także zgodnego z prawem księgowania i dokumentowania zdarzeń finansowych spoczywa na każdym podmiocie dokonującym operacji finansowych niezależnie od potwierdzenia takiego obowiązku w treści Projektowanych Postanowień Umowy.

W pozostałym zakresie Zamawiający informuje, że jest przedsiębiorstwem komunalnym zorganizowanym w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której jedynym udziałowcem jest Gmina Piaseczno.

W związku z powyższym Zamawiający dobrowolnie stosuje w tym zakresie odpowiednie postanowienia Kodeksu Etyki oraz Kodeksu Postępowania Etycznego, które są dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno (<https://bip.piaseczno.eu/arttykul/118/400/kodeks-etyki-pracownikow-samorzadowych>).

### **Ad. 9)**

Zamawiający informuje, iż w wyjaśnieniach z dnia 2 maja 2023 r. nastąpiła omyłka edytorska. Wyjaśnienia zawarte w pkt 2 pisma Zamawiającego z dnia 2 maja 2023 r. dotyczą faktycznie treści Rozdziału V ust. 7 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, a nie - jak to zostało omyłkowo wskazane w tym piśmie - Rozdziału III części B ust. 4 Specyfikacji. Jednocześnie wyjaśnienia zawarte w pkt 7 pisma Zamawiającego z dnia 2 maja 2023 r. dotyczą faktycznie treści Rozdziału III części B ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, a nie - jak to zostało omyłkowo wskazane w tym piśmie - Rozdziału V ust. 7 pkt 4 Specyfikacji.

## **II.**

### **Zamawiający dokonuje następujących zmian w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:**

- 1) W związku z wyjaśnieniami dokonany przez Zamawiającego w części I w pkt ad. 5) niniejszego pisma w Rozdziale III Specyfikacji Warunków Zamówienia w cz. „G” dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

*„9. Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w zakresie dotyczącym części II, III, IV i V zamówienia dysponuje instalacjami spełniającymi standardy technologiczne umożliwiające osiągnięcie co najmniej poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, określonego w Rozdziale III w ust. E.6. SWZ, w liczbie zapewniającej bieżące zagospodarowanie przekazywanych odpadów o kodzie 15 01 01, 15 01 06, 15 01 07 oraz 20 03 07, w ilościach odpowiadających ilościom przekazywanych przez Zamawiającego odpadów, o których mowa odpowiednio w Rozdziale III w ust. C.1., ust. D.1., ust. E.1. oraz ust. F.1. SWZ, przy czym wskazane instalacje muszą odpowiadać wymaganiom przepisów prawa, w szczególności przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz przepisów ustawy o odpadach (wykonawca może wskazać własne instalacje albo instalacje inne niż własne, z którymi ma zawarte umowy na zagospodarowanie odpadów i które posiadają aktualne, wymagane prawem zezwolenia w zakresie zagospodarowania odpadów).”;*

- 2) W związku z wyjaśnieniami dokonany przez Zamawiającego w części I w pkt ad. 5) niniejszego pisma w Rozdziale V Specyfikacji Warunków Zamówienia w ust. 7 pkt 4 w brzmieniu nadanym pismem Zamawiającego z dnia 2 maja 2023 r. otrzymuje brzmienie:

*„4) zdolności technicznej lub zawodowej w ramach wszystkich części zamówienia Zamawiający nie stawia szczegółowych warunków w tym zakresie.”;*

- 3) W związku z wyjaśnieniami dokonanymi przez Zamawiającego w części I w pkt ad. 5) niniejszego pisma w Rozdziale VI Specyfikacji Warunków Zamówienia w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

*„2) przedmiotowego środka dowodowego określonego w art. 107 Ustawy w postaci aktualnego na dzień składania ofert wykazu instalacji, o których mowa w Rozdziale III ust. G.9. SWZ, wraz z wymaganymi przez Zamawiającego dokumentami - wzór wykazu instalacji stanowi Załącznik Nr 6 do SWZ;”*

- 4) W związku z wyjaśnieniami dokonanymi przez Zamawiającego w części I w pkt ad. 6) niniejszego pisma w Rozdziale VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia ust. 7 otrzymuje brzmienie:

*„7. Dokument wniesienia wadium w formie gwarancji lub poręczenia ma zawierać bezwarunkowe i nieodwołalne zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela zapłaty wymaganej kwoty wadium, na pierwsze, pisemne żądanie Zamawiającego wzywające do zapłaty kwoty wadium, powstałe na skutek okoliczności określonych w ustawie.*

*W dokumencie tym, gwarant lub poręczyciel nie może uzależniać dokonania zapłaty od spełnienia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych warunków dotyczących sposobu doręczenia żądania zapłaty do siedziby gwaranta lub poręczyciela (np. za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, albo tylko w formie listu poleconego albo kurierem), albo od przedłożenia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych dokumentów, za wyjątkiem dokumentów potwierdzających umocowanie osób do występowania w imieniu Zamawiającego oraz potwierdzenia przez notariusza, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób umocowanych do występowania w imieniu Zamawiającego.”;*

- 5) W związku z wyjaśnieniami dokonanymi przez Zamawiającego w części I w pkt ad. 6) niniejszego pisma w Rozdziale XV Specyfikacji Warunków Zamówienia ust. 7 otrzymuje brzmienie:

*„7. W dokumencie gwarancji lub poręczenia odpowiednio gwarant lub poręczyciel nie może uzależnić dokonania zapłaty kwoty zabezpieczenia od spełnienia przez beneficjenta (PUK Piaseczno Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie) jakichkolwiek dodatkowych warunków dotyczących sposobu doręczenia wezwania do zapłaty do siedziby gwaranta lub poręczyciela (np. za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, albo tylko w formie listu poleconego albo kurierem), albo od przedłożenia przez beneficjenta (PUK Piaseczno Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie) jakichkolwiek dodatkowych dokumentów, za wyjątkiem dokumentów potwierdzających umocowanie osób do występowania w imieniu beneficjenta (PUK Piaseczno Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie) oraz potwierdzenia przez notariusza, że podpisy złożone na wezwaniu do zapłaty należą do osób umocowanych do występowania w imieniu beneficjenta (PUK Piaseczno Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie).”;*

- 6) W związku z wyjaśnieniami dokonanymi przez Zamawiającego w części I w pkt ad. 7) i 11) niniejszego pisma w § 7 Projektowanych Postanowień Umowy stanowiących Załącznik Nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia ust. 13 oraz ust. 14 w brzmieniu nadanym pismem Zamawiającego z dnia 2 maja 2023 r. otrzymują brzmienie:

„13. Wynagrodzenie Wykonawcy netto, o którym mowa w ust. 1, może ulec zmianie na wniosek każdej ze stron Umowy raz w całym czasie jej trwania – najwcześniej po 6 miesiącach od dnia wejścia umowy w życie:

- 1) w 1/2 o procentową wysokość publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny „Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych” w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym waloryzację w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku, wyrażoną w postaci ułamka dziesiętnego z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, w zakresie przenoszącym wartość 10%;
- 2) w 1/2 o procentową zmianę wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę brutto ustalonego na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę obowiązującego w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym waloryzację w porównaniu do wysokości takiego wynagrodzenia obowiązującego w dniu podpisania umowy, wyrażoną w postaci ułamka dziesiętnego z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku.

14. Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku, o którym mowa w ust. 13, zostanie każdorazowo obliczona zgodnie z następującym wzorem:

$$W_Z = [(W_0 / 2) \times (1 + Z_{WCTUK})] + [(W_0 / 2) \times (1 + Z_{MWPB})]$$

gdzie:

- $W_Z$**  - wynagrodzenie Wykonawcy netto po zmianie;
- $W_0$**  - wynagrodzenie Wykonawcy netto przed zmianą;
- $Z_{WCTUK}$**  - procentowa wysokość publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny „Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych” w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym waloryzację w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku w zakresie przenoszącym wartość 10%, wyrażona w postaci ułamka dziesiętnego z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku zgodnie z zasadą, iż wartości na trzecim miejscu po przecinku do 4 włącznie zostaną pominięte, a wartości wynoszące 5 oraz wyższe zostaną zaokrąglone „w górę” - przykładowo przy wskaźniku wynoszącym 16,10% (wartość wskaźnika podana wyłącznie na potrzeby przykładu) oznacza to, że  $Z_{WCTUK}$  zostanie obliczony w sposób następujący: 16,10% wyrażone w postaci ułamka dziesiętnego = 0,161; wartość wskaźnika w zakresie przenoszącym 10% (0,100) wynosi 0,161 – 0,100 = 0,061, po zaokrągleniu do drugiego miejsca po przecinku zgodnie z opisanymi powyżej zasadami zaokrąglania  $Z_{WCTUK} = 0,06$ ;
- $Z_{MWPB}$**  - procentowa zmiana wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę brutto ustalonego na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę obowiązującego w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym waloryzację w porównaniu do wysokości takiego wynagrodzenia obowiązującego w dniu podpisania umowy, wyrażona w postaci ułamka dziesiętnego z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku zgodnie z zasadą, iż wartości na trzecim miejscu po przecinku do 4 włącznie zostaną pominięte, a wartości wynoszące 5 oraz wyższe zostaną zaokrąglone „w górę” - przykładowo przy wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę wynoszącej w dniu podpisania umowy 3 490,00 zł. oraz wysokości tego wynagrodzenia wynoszącej w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym waloryzację 3 600,00 zł. (wartość wynagrodzenia podana wyłącznie na potrzeby przykładu) oznacza to procentową zmianę wysokości minimalnego



wynagrodzenia wynoszącą 3,1519% ( $3\,600,00 / 3\,490,00 = 1,031519$ ); 3,1519% wyrażone w postaci ułamka dziesiętnego = 0,031519; po zaokrągleniu do drugiego miejsca po przecinku zgodnie z opisanymi powyżej zasadami zaokrąglania  $Z_{MWPB} = 0,03$ .

Powyższe przykłady oznaczają, że jeżeli wynagrodzenie Wykonawcy netto za zagospodarowanie odpadów o masie 1 Mg wynosiło przed zmianą 100,00 zł. (wysokość wynagrodzenia Wykonawcy podana wyłącznie na potrzeby przykładu) to wynagrodzenie Wykonawcy netto po zmianie będzie wynosić:  $[(100,00 \text{ zł} / 2) \times (1 + 0,06)] + [(100,00 \text{ zł} / 2) \times (1 + 0,03)] = (50,00 \text{ zł} \times 1,06) + (50,00 \text{ zł} \times 1,03) = 53,00 \text{ zł} + 51,50 \text{ zł} = 104,50 \text{ zł}.$ ”;

7) W związku z wyjaśnieniami dokonаныmi przez Zamawiającego w części I w pkt ad. 9) niniejszego pisma, w celu usunięcia wątpliwości w Rozdziale III Specyfikacji Warunków Zamówienia w cz. „B” ust. 4 w brzmieniu nadanym pismem Zamawiającego z dnia 2 maja 2023 r. otrzymuje brzmienie:

*„4. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w instalacji komunalnej wpisanej na listę, o której mowa w art. 38b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o odpadach”, legitymującej się aktualnym, wymaganym prawem zezwoleniem w zakresie zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.”;*

### III.

Pozostałe postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz załącznikami nie ulegają zmianie.

### IV.

Niniejsze wyjaśnienia oraz zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia stanowią integralną część Specyfikacji oraz są wiążące dla wykonawców.

Piaseczno, 8 maja 2023 r.

---

**Grzegorz Tkaczyk, Prezes Zarządu  
Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o.**