

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2019 r.

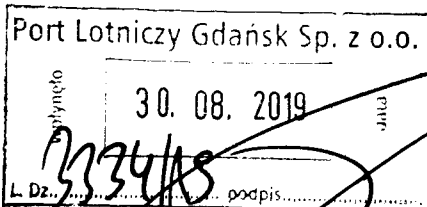
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o. o.**  
ul. Słowackiego 200  
80-298 Gdańsk  
w.plotka@airport.gdansk.pl

**Odwołujący:**

**Hochtief Polska S. A.**  
ul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa  
KRS: 0000345087



reprezentowany przez:  
**adwokata Przemysława Wierzbickiego**  
**KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.**  
ul. Twarda 2  
00-105 Warszawa  
tel. 022 378 26 14  
fax. 022 213 88 04  
e-mail: odwolaniapzp@warp.com.pl

**Dotyczy:** *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego  
„Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek  
pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim  
terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku”*

Numer referencyjny: ZP/3/2019

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy – spółki Hochtief Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (01-737), ul. Elbląska 14 (dalej jako: „Wykonawca” lub „Hochtief”) na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 ze zm. - dalej jako „PZP”), niniejszym:

### I. składam odwołanie wobec:

- a) **czynności Zamawiającego z dnia 20 sierpnia 2019 r., polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Korporację Budowlaną Doraco Sp. z o. o., która to oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 8 PZP,**

tel. + 48 22 378 26 14	KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp. k.
fax + 48 22 213 88 04	ul. Twarda 2
sekretariat@warp.com.pl	00-105 Warszawa
www.warp.com.pl	
NIP 521-36-00-318	
REGON 142214679	



- b) zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o. o. w sytuacji, w której oferta nie odpowiada wymogom SIWZ w zakresie wymaganej formy udzielenia pełnomocnictwa do złożenia oferty, ale również jest nieważna na skutek podpisania oferty przez osobę nieuprawnioną,
- c) zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o. o. w sytuacji, w której w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 6 sierpnia 2019 r., wykonawca nie przedłożył dokumentu potwierdzającego umocowanie p. Izabeli Kaszubowskiej do złożenia oferty,

## II. Czynnościom tym zarzucam naruszenie:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 58 § 1 i art. 99 § 1 oraz art. 104 kodeksu cywilnego w zw. z art. 10 a) ust. 5 PZP, przez nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o. o. w sytuacji, w której w chwili podpisania oferty p. Izabela Kaszubowska nie była umocowana pełnomocnictwem udzielonym w formie dokumentu elektronicznego, która to forma jest zastrzeżona dla oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – na skutek czego oferta nie została złożona przez osobę uprawnioną do działania w imieniu Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o. o. i pozostaje nieważna;
- b) art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, przez nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o. o. w sytuacji, w której oferta złożona przez wykonawcę nie odpowiada wymogom określonym w rozdziale VI ust. 6 pkt 8 SIWZ – wykonawca nie przedłożył pełnomocnictwa do dokonania czynności udzielonego w formie elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, wykonawca nie wykazał, aby w chwili podpisywania formularza ofertowego p. Izabela Kaszubowska dysponowała pełnomocnictwem udzielonym w formie dokumentu elektronicznego;
- c) art. 26 ust. 3a PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 103 § 2 oraz 104 kodeksu cywilnego poprzez nieuprawnione zaniechanie odrzucenia oferty Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o. o. w sytuacji, w której w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 6 sierpnia 2019 r., wykonawca nie przedłożył ważnego pełnomocnictwa uprawniającego p. Izabelę Kaszubowską do złożenia oferty, oraz wezwanie do potwierdzenia przez wykonawcę czynności dokonanych przez rzekomego pełnomocnika, w sytuacji, w której złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi jednostronną czynność prawną, nie podlegającą potwierdzeniu.



- III. W związku z tym, że interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, Wykonawca żąda:
- a) unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 20 sierpnia 2019 r. polegającej na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej,
  - b) nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Korporację Budowlaną Doraco Sp. z o. o. jako nieważnej na skutek podpisania jej przez osobę nieuprawnioną do działania w imieniu Spółki, oraz niezgodnej z wymogami SIWZ,
  - c) nakazania Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert z wyłączeniem oferty Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o. o. oraz dokonania wyboru oferty Hochtief jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wykazuje, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, gdyż oferta złożona przez Odwołującego zawiera najkorzystniejszą cenę, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, zatem uwzględnienie odwołania umożliwi Wykonawcy uzyskanie zamówienia (art. 179 ust. 1 PZP).

#### UZASADNIENIE

W ocenie Wykonawcy niniejsze odwołanie pozostaje w pełni uzasadnione, albowiem Zamawiający dokonał czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej (zawiadomienie z dnia 20 sierpnia 2019 r.), biorąc pod uwagę ofertę złożoną w imieniu Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o. o. (dalej jako „Doraco”) – która to oferta była dotknięta wadą formalną dotyczącą samego momentu zaistnienia oferty.

Zarówno z treści SIWZ, ale przede wszystkim z powszechnie obowiązujących przepisów prawa wynika w sposób nieulegający wątpliwości, że **pełnomocnictwo do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dla swej skuteczności, wymaga udzielenia w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Nie ulega również wątpliwości, że braki w dokumentach przedłożonych przez Doraco dostrzegł Zamawiający, który w piśmie z dnia 6 sierpnia 2019 r. wezwał Doraco do przedłożenia pełnomocnictwa „w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym” – wskazując wyraźnie, że w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w dniu 5 sierpnia 2019 r., p. Izabela Kaszubowska nie była uprawniona do podpisania oferty, ponieważ pełnomocnictwo to zostało udzielone już po podpisaniu oferty.

Co istotne, Doraco w żaden sposób nie zakwestionowało spostrzeżeń Zamawiającego odnośnie braku umocowania Izabeli Kaszubowskiej do podpisania oferty w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 5 sierpnia 2019 r. – przeciwnie, usiłowano udokumentować uprawnienie do podpisania oferty w postępowaniu jako wynikające z innego dokumentu.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia pełnomocnictwa w formie elektronicznej, udzielonego przed złożeniem podpisu pod ofertą, Doraco przedłożyło dokument pełnomocnictwa szczególnego, do działania w zakresie niniejszego postępowania,



datowany na dzień 18 lipca 2019 r. – wraz z dokonaniem przez notariusza w dniu 9 sierpnia 2019 r. poświadczeniem za zgodność, opatrzonym podpisem elektronicznym.

Odnosząc się do powyższych dokumentów nie sposób zauważyć, że:

- I. pełnomocnictwo z dnia 18 lipca 2019 r. zostało udzielone w formie pisemnej – a więc nie spełnia wymogu formy dla pełnomocnictwa do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – w tym zakresie jest nieskuteczne i nigdy nie umocowało p. Izabeli Kaszubowskiej do złożenia oferty;
- II. przedłożone dokumenty w żaden sposób nie wykazują, aby w chwili składania podpisu pod ofertą, p. Izabela Kaszubowska była beneficjentem skutecznie udzielonego pełnomocnictwa do złożenia oferty w postępowaniu;
- III. złożone pełnomocnictwo z 18 lipca 2019 r. nigdy nie było pełnomocnictwem udzielonym w wymaganej formie – dokonanie poświadczenia podpisu w formie elektronicznej nie konwertuje formy oryginalnego dokumentu;
- IV. wspomniana przez Zamawiającego „*elektroniczna kopia notarialnie poświadczona za zgodność z oryginałem*” odnosi się do kopii oryginału, a więc dokumentu sporządzonego pierwotnie w formie elektronicznej (w innym wypadku pełnomocnictwo byłoby nieskuteczne) – którym pełnomocnictwo z dnia 18 lipca 2019 r. nigdy nie było.

Mając na uwadze powyższe uznać trzeba, że w świetle przepisów kodeksu cywilnego oraz wymogu złożenia oferty w postępowaniu w formie elektronicznej, zastrzeżonego ad solemnitatem, oferta złożona przez Doraco stanowi nieważną czynność prawną, wobec czego nie powinna być uwzględniana przy wyborze oferty najkorzystniejszej. W tym kontekście mniejsze znaczenie ma fakt, że niezależnie od powyższego, „oferta” nie odpowiada wymogom SIWZ i jako taka również podlega odrzuceniu.

#### I. Uwarunkowania prawne dotyczące formy udzielenia pełnomocnictwa i skutki uchybień w zakresie formy pełnomocnictwa

Rozważania dotyczące wymogów formalnych zastrzeżonych dla pełnomocnictwa obejmującego umocowanie do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego rozpocząć należy od art. 10 a) ust. 5 PZP, który stanowi, że:  
*„Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”*

Mamy zatem do czynienia z wprowadzonym przez Ustawodawcę wymogiem zachowania jednej z form czynności prawnych, o których mowa w art. 73 § 1 kodeksu cywilnego, przy czym nie ulega wątpliwości, że forma ta została obwarowana najdalej idącą z możliwych sankcji – sankcją nieważności.

Mając na uwadze powyższe należy w kolejnym kroku odwołać się do treści art. 99 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym  
*„Jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.”*





Przepis ten, w łączności z art. 10 a) ust. 5 PZP oznacza, że pełnomocnictwo do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być udzielone w formie elektronicznej, pod rygorem nieważności.

Podkreślić trzeba, że przepis formułuje wymóg „udzielenia” pełnomocnictwa z zachowaniem wymogu odpowiedniej formy. Wymóg ten dotyczy określonego stanu faktycznego dotyczącego czynności udzielania pełnomocnictwa. Jednoznacznie wskazuje to na wymóg, aby forma była zachowana już w momencie ustanawiania pełnomocnika – późniejsze próby konwalidowania braków w zakresie formy nie będą nigdy skutkowały spełnieniem wymogu „udzielenia” pełnomocnictwa w określony sposób, albowiem nie są w stanie zmienić okoliczności faktycznych towarzyszących udzielaniu pełnomocnictwa – co najwyżej mogą być interpretowane jako udzielenie pełnomocnictwa w chwili dokonywania czynności „konwalidujących”.

Wreszcie mając na uwadze wyrażone wprost w przepisach PZP oraz kodeksu cywilnego reguły dotyczące udzielania pełnomocnictwa do złożenia oferty w postępowaniu, pochylić się trzeba nad skutkami ewentualnego niedochowania tych wymogów dla czynności dokonanych przez osobę powołującą się na takie nieważne pełnomocnictwo. W tym zakresie fundamentalne znaczenie ma postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2013 r., wydane w sprawie IV CSK 516/12:

*„Jeżeli przepis wymaga dla czynności prawnej dotyczącej przedsiębiorstwa formy szczególnej pod rygorem nieważności, to pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być oświadczeniem mocodawcy złożonym w takiej samej formie, a jej niezachowanie dla pełnomocnictwa sprawia, że dokonana czynność prawna jest bezwzględnie nieważna na podstawie art. 58 § 1 w związku z art. 75[1] § 1 i art. 99 § 1 KC.”*

Sąd Najwyższy zatem bez żadnych wątpliwości stanął na stanowisku, w myśl którego nieważność pełnomocnictwa z uwagi na niedochowanie wymogu formy prawnej, skutkuje bezwzględną nieważnością czynności prawnych dokonanych w oparciu o takie „pełnomocnictwo”.

Powyższe stanowisko znalazło zresztą odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej po wprowadzonej elektronizacji postępowania. W wyroku z dnia 13 lutego 2019 r. KIO 169/19 Izba wyraźnie zwróciła uwagę na konieczność przestrzegania wymogów co do formy elektronicznej, oraz braku ekwiwalentności pomiędzy formą elektroniczną a pisemną:

*„Sporządzenie dokumentu w formie pisemnej w sytuacji zastrzeżenia formy elektronicznej nie wywołuje tych samych skutków przewidzianych dla czynności prawnej.”*

Oznacza to, że oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożona przez osobę legitymującą się w chwili złożenia oferty jedynie pełnomocnictwem w formie pisemnej, stanowi nieważną czynność prawną. Jako taka, owa „oferta” podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP.

Nieważność oferty w tym przypadku wynika wprost z powszechnie obowiązujących przepisów kodeksu cywilnego – mających charakter norm imperatywnych, których ani Zamawiający, ani Dorąco nie mogą modyfikować.

## II. Wymogi dotyczące pełnomocnictw przewidziane w SIWZ



Niezależnie od powyższych wymogów natury ustawowej, których uchybienie skutkuje nieważnością oferty Doraco, należy zaznaczyć, że również Zamawiający wprowadził wymogi formalne dotyczące oferty i dokumentów składających się na ofertę wykonawcy.

Zgodnie z dyrektywą płynącą z art. 10 a) PZP, Zamawiający zobowiązany jest prowadzić postępowanie z wykorzystaniem narzędzi elektronicznych – w związku z czym oferta oraz pozostałe dokumenty składane (co do zasady – w oryginale) przez wykonawców, mają być sporządzone i złożone w postaci dokumentów elektronicznych.

W odniesieniu do pełnomocnictwa, wymóg taki został wyrażony w rozdziale VI ust. 6 pkt 8 SIWZ:

*„Pełnomocnictwo należy złożyć w oryginale w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub elektronicznej kopii notarialnie poświadczonej za zgodność z oryginałem.”*

Z powyższego postanowienia SIWZ, pozostając w zgodzie z normą wynikającą z art. 10 a) ust. 5 PZP oraz z art. 99 § kodeksu cywilnego, postępując zgodnie z regulami dotyczącymi wykładni norm prawnych, należy odkodować następujące reguły:

- I. oryginał pełnomocnictwa musi być sporządzony w formie elektronicznej,
- II. możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa poświadczonego notarialnie – o ile stanowi on kopię oryginalnego pełnomocnictwa, udzielonego w formie elektronicznej.

Jakiegokolwiek próby odmiennej interpretacji wymogów SIWZ, w szczególności zmierzające do przyznania notariuszowi uprawnienia do „konwalidowania” formy pełnomocnictwa udzielonego w formie pisemnej, prowadzą do rezultatów sprzecznych z normami kodeksu cywilnego, oraz absurdalnych z punktu widzenia logiki. Należałoby bowiem zaakceptować sytuację, w której notarialna kopia, na skutek poświadczenia podpisów w formie elektronicznej, miałyby nabierać cech, których nie posiada dokument oryginalny. Takie rozumowanie należy z góry odrzucić – albowiem w takim przypadku w ogóle nie mamy do czynienia z kopią, ale z nowym dokumentem, o cechach jakościowych, których nie posiadał oryginał.

Należy zatem uznać, że sformułowanie „elektroniczna kopia notarialnie poświadczona przez notariusza” oznacza jedynie wymóg dokonania czynności notarialnej w formie elektronicznej – co jest zrozumiałe biorąc pod uwagę fakt, że dokument pełnomocnictwa ma być przekazany Zamawiającemu w drodze korespondencji elektronicznej. Owa „cyfrowa” czynność notarialna musi się jednakże odnosić do pełnomocnictwa udzielonego w formie dokumentu elektronicznego – w przeciwnym razie poświadczona za zgodność z oryginałem pełnomocnictwo, które samo w sobie jest bezwzględnie nieważne z mocy obowiązujących przepisów, a której to nieważności notariusz nie jest władny usunąć.

Podsumowując zatem, już w oparciu o warunki określone w SIWZ Zamawiający zobowiązany był do wyegzekwowania od Doraco pełnomocnictwa, udzielonego w postaci elektronicznej (przekazanego w oryginale lub kopii poświadczonej elektronicznie przez notariusza), umocowującego p. Izabelę Kaszubowską do złożenia oferty, ważnego w dniu 5 sierpnia 2019 r. o godzinie 12:39.



Wobec braku takiego dokumentu, obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 PZP – niezależnie od wskazanych wyżej podstaw odnoszących się do nieważności oferty.

Na marginesie jedynie pragnę zauważyć, że konieczność spełnienia przez wykonawcę wszystkich wymogów formalnych dotyczących „technicznego” aspektu podpisania oferty, była podnoszona przez Krajową Izbę Odwoławczą nawet na gruncie postępowania prowadzonego w postaci pisemnej. Tytułem przykładu przywołać można wyrok KIO 2464/17 z dnia 4 grudnia 2017 r.:

*„Pewność obrotu wymaga, aby nie było wątpliwości co do tego, czy oświadczenie woli zostało złożone w wymaganej pod rygorem nieważności formie pisemnej, czy też jedynie kartka, na której wydrukowano jego treść, została zaparafowana, czyli dokument został przygotowany do podpisania i zapewniona została jego integralność. Podpisu pod treścią oświadczenia woli nie może zastąpić umieszczenie parafy w rogu każdej strony formularza oferty. Taki sposób podpisania oferty nie stwarza po stronie zamawiającego jako odbiorcy pewności, że otrzymał oświadczenie woli zawarcia umowy, którym spółka będzie związana.”*

Powyższe rozważania zachowują pełną aktualność – przy czym punktem odniesienia musi być oczywiście forma elektroniczna i podpis kwalifikowany.

### III. Umocowanie p. Izabeli Kaszubowskiej do występowania w imieniu Doraco

Mając na uwadze powyższe rozważania i wynikające z nich wnioski, należy ocenić dokumenty dotyczące umocowania p. Izabeli Kaszubowskiej do występowania w postępowaniu w imieniu Doraco.

Wraz z ofertą Zamawiający otrzymał pełnomocnictwo udzielone p. Izabeli Kaszubowskiej – jednak udzielone już po tym, jak podpisała ona formularz oferty, JEDZ oraz Tabelę Elementów Scalonych, a więc dokumenty kluczowe dla rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego przez Zamawiającego. oraz ustalenia obowiązków wykonawcy.

Zamawiający w sposób prawidłowy wychwycił, że przedłożone pełnomocnictwo, udzielone już po złożeniu ww. oświadczeń, nie daje gwarancji, że p. Kaszubowska złożyła je w imieniu Doraco. W konsekwencji, po stronie Zamawiającego powstało ryzyko, że Doraco będzie kwestionować złożenie oferty i pozostałych dokumentów w imieniu spółki, oraz związane spółki treścią tych oświadczeń – jako złożonych przez osobę działającą (wówczas) bez umocowania.

Reakcją Zamawiającego – istotną dla wyeliminowania wspomnianego ryzyka, oraz zapewnienia pewności obrotu prawnego – było wystosowanie przez Zamawiającego w dniu 6 sierpnia 2019 r. wezwania w trybie art. 26 ust. 3 a) PZP do złożenia pełnomocnictwa udzielonego p. Kaszubowskiej (w formie elektronicznej ad solemnitatem) przed podpisaniem formularza ofertowego, lub elektronicznie poświadczonej przez notariusza kopii takiego dokumentu.

Rozpatrując wskazane wyżej wezwanie należy mieć na uwadze, jakie skutki wywołuje niesprostanie oczekiwaniom Zamawiającego w zakresie doręczenia dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej ofertę.



Jak wyraziła to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31 października 2013 r. (KIO 2458/13):

*„Jeżeli ofertę podpisała osoba, której podstawą działania nie były dokumenty rejestrowe konsorcjantów (ustanowienia prokury nie można domniemywać), to pełnomocnictwo (wraz z innymi koniecznymi do wykazania umocowania tej osoby dokumentami, pełnomocnictwami) winno zostać załączone do oferty. Skoro wykonawca tego zaniechał, i nie uczynił tego na wezwanie zamawiającego, to jego oferta podlega odrzuceniu.”*

Doskonałym uzupełnieniem wyrażonej powyżej tezy jest kolejny wyrok z dnia 30 września 2014 r. (KIO 1898/14):

*„Z przepisu art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wynika obowiązek zamawiającego do wezwania wykonawcy do uzupełnienia braku pełnomocnictwa, jak również pełnomocnictwa wadliwego (bez wskazanego w ustawie ograniczenia zakresu wadliwości), dopiero w przypadku braku uzupełnienia ziszcza się przesłanka odrzucenia oferty, bez stosowania art. 104 zd. 2 KC.”*

Odnosząc powyższe do treści wezwania z dnia 6 sierpnia 2019 r., jakie Zamawiający wystosował do Doraco, aby uniknąć odrzucenia oferty, wykonawca ten powinien przedłożyć ważne pełnomocnictwo udzielone p. Kaszubowskiej przed złożeniem oferty.

Odnosząc się do przesłanego pełnomocnictwa – datowanego na dzień 18 lipca 2019 r. – należy wskazać, że pełnomocnictwo to nie jest ważnym pełnomocnictwem do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pośrednio zresztą świadczy o tym działanie Doraco oraz p. Kaszubowskiej – w dniu 5 sierpnia 2019 r. o godz. 14:15 zostało udzielone pełnomocnictwo o tożsamym zakresie, wszak gdyby pełnomocnictwo z dnia 18 lipca 2019 r. skutecznie uprawniało p. Kaszubowską do złożenia oferty, udzielenie kolejnego pełnomocnictwa byłoby zbędne i trudne do wyjaśnienia.

Nie ulega wątpliwości, że pełnomocnictwo datowane na dzień 18 lipca 2019 r. nie jest pełnomocnictwem udzielonym w formie elektronicznej – a zatem, mając na uwadze wymóg formy przewidziany do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o to pełnomocnictwo p. Izabela Kaszubowska nie mogła złożyć ważnej oferty w postępowaniu prowadzonym w formie elektronicznej.

Z przyczyn wskazanych w punkcie II uzasadnienia, dokonanie przez zastępcę notarialnego Gretę Wiśniewską poświadczenie za zgodność odpisu pełnomocnictwa w formie elektronicznej nie ma wpływu na nieważność pełnomocnictwa datowanego na dzień 18 lipca 2019 r., z następujących przyczyn:

- I. poświadczenie dotyczy autentyczności kopii dokumentu, który z uwagi na uchybienia co do formy nigdy nie był ważnym i skutecznym pełnomocnictwem do złożenia oferty w postępowaniu,
- II. czynność notarialna dokonana w formie elektronicznej nie ma wpływu na formę w której dokonano czynności prawnej będącej przedmiotem poświadczenia, czynność notarialna poświadczenia zgodności odpisu dokumentu ma wyłącznie charakter deklaratoryjny a nie konstytutywny (nie może ingerować w treść i cechy poświadczanego dokumentu i objętej nim czynności prawnej),





- III. nawet gdyby zaaprobować teorię o konwalidacji formy pełnomocnictwa na skutek czynności notarialnej (którą Odwołujący stanowczo odrzuca), to czynność notarialna została dokonana w dniu 9 sierpnia 2019 r., co więcej,
- IV. **poświadczenie notarialne** obejmuje wyłącznie dosłowną zgodność wykonanej przez notariusza kopii z oryginałem dokumentu – **w żaden sposób nie potwierdza faktu, że pełnomocnictwo rzeczywiście zostało udzielone w dniu 18 lipca 2019 r. lub w jakiegokolwiek innej dacie poprzedzającej datę czynności notarialnej lub datę podpisania oferty** (co wydaje się wątpliwe w świetle późniejszego udzielenia pełnomocnictwa w takim samym zakresie w dniu 5 sierpnia), a zatem:
- V. **Doraco w istocie przesłało Zamawiającemu jedynie sporządzoną w dniu 9 sierpnia 2019 r. elektroniczną kopię, potwierdzoną przez notariusza z oryginałem dokumentu w formie pisemnej, którego czas powstania nie jest udowodniony, a który nie jest sam w sobie ważnym pełnomocnictwem, uprawniającym p. Izabelę Kaszubowską do złożenia oferty w postępowaniu.**

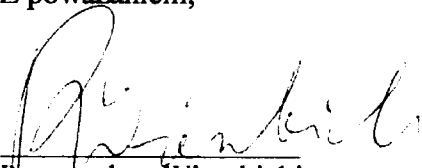
**Podsumowując zatem, złożone przez Doraco dokumenty nie wskazują, aby p. Izabela Kaszubowska w chwili składania oferty była skutecznie umocowana do działania w imieniu Spółki. Pomimo wystosowania przez Zamawiającego odpowiedniego wezwania, Doraco nie przedłożyło ważnego pełnomocnictwa obowiązującego w chwili podpisania oferty, jak również nie potwierdziło w wyznaczonym terminie czynności dokonanych przez p. Kaszubowską. W aktach postępowania znajdują się natomiast niepodważalne dowody świadczące o tym, że umocowanie p. Kaszubowskiej powstało już po podpisaniu dokumentów ofertowych.**

**Mając na uwadze zarysowany powyżej stan faktyczny, jak również stan prawny w zakresie wymogów formalnych pełnomocnictwa do czynności prawnych, oraz skutków ich niezachowania, uznać należy, że „oferta” Doraco jest nieważna na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów kodeksu cywilnego i jako taka podlega odrzuceniu przez Zamawiającego.**

**Niezależną podstawę odrzucenia oferty stanowi ponadto jej niezgodność z SIWZ pod kątem wymagań formalnych Zamawiającego.**

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum.

Z poważaniem,



Przemysław Wierzbicki  
advokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. wydruk z KRS,



3. dowód przesłania kopi odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania;
4. dowód uiszczenia opłaty od odwołania;



Warszawa, 28 sierpnia 2019 r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Działając w imieniu spółki Hochtief Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Elbląska 14 (01-737 Warszawa), KRS 0000345087 (dalej jako: „Spółka”), niniejszym upoważniam:

**adwokata Przemysława Wierzbickiego**  
**KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.**  
ul. Twarda 2  
00-105 Warszawa

do reprezentowania Spółki we wszelkich czynnościach faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia na „Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku” prowadzonym przez Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o. o., ul. Słowackiego 200, 80-298 Gdańsk, numer referencyjny: ZP/3/2019 (dalej jako: „Postępowanie”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- a) wnoszenia w imieniu Spółki środków ochrony prawnej, w tym w szczególności odwołania od wyników Postępowania, w tym wyboru oferty najkorzystniejszej;
- b) składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia odwołania lub skargi złożonej przez inny podmiot;
- c) składania w związku z Postępowaniem wszelkich oświadczeń wiedzy lub woli;
- d) reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania w Postępowaniu, w tym składania wszelkich koniecznych wniosków i oświadczeń, zgłaszania twierdzeń, jak również uczestniczenia w posiedzeniu i rozprawie,
- e) wniesienia skargi do sądu powszechnego oraz reprezentowania Spółki w postępowaniu przed sądem powszechnym,
- f) udzielania w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem dalszych pełnomocnictw.



W imieniu Spółki



Tadeusz Blecha  
Dyrektor Oddziału  
Prokurent  
Oddział w Warszawie



# SZCZEGÓŁY OPERACJI

NASTĘPNA

---

Z rachunku EUROKONTO MAX - 10 1240 5963 1111 0000 4799 3525

Kwota przelewu 17,00

Na rachunek 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

Nazwa banku Bank Handlowy w Warszawie

Oddział banku Bank Handlowy RCR Olsztyn Olsztyn

Nazwa / Imię i nazwisko odbiorcy Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy

Adres odbiorcy Rakowiecka 25/27 Warszawa 02-517

Tytułem

Oplata skarbową od pełnomocnictwa dla adw. P. Wierzbickiego od Hochtief Polska S.A. w spra. odwołania do KIO p-ko Port Lotniczy Gdańsk

Data wysłania 29/08/2019

Data zlecenia 29/08/2019

Typ przelewu Jednorazowy

Serwis PekaolInternet

Notatka

Status Wyślany





Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 30.08.2019 godz. 10:00:47

**Numer KRS: 0000345087****Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	31.12.2009
Opis		REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/33506/09/172	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	08.02.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/2418/10/76	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	09.02.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/3194/10/808	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	13.04.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/8512/10/197	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	06.07.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/18291/10/68	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	21.09.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/30134/10/690	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	14.07.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/20524/11/769	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO	



		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	22.08.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/24902/11/13	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	24.08.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/25990/11/171	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	08.03.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7081/12/473	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	08.08.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/32307/12/280	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	14.09.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/37850/12/938	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	05.06.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/23322/13/984	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	21.08.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/38149/13/593	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	14.12.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/66319/13/711	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	07.01.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/69794/13/891	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	21.07.2014



Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/41203/14/517	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	03.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/44423/14/574	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	16.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/46181/14/537	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	12.01.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/75810/14/546	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	17.03.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/9029/15/906	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	25.03.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/16157/15/962	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	21.05.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/25622/15/435	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	14.08.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/49173/15/234	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	17.08.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/52908/15/310	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	18.12.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/80781/15/748	



Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	17.10.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/53888/16/851	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	03.03.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/2032/17/929	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	14.03.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/13226/17/492	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	21.06.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/37943/17/936	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	14.07.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/46732/17/948	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	29.11.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/92244/17/317	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694091/18/82	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694092/18/483	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694093/18/884	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694094/18/285	





Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	07.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/31516/19/352	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/680	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/81	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/482	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/883	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	4	-	REGON: 012127116, NIP: 5261442389
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	13	NIE
	13	-	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	-	ul. ELBŁAŚKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA



3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Firma oddziału	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	1	2	ul. MŁYNARSKA, nr 8, lok. 12, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		2	-	ul. MŁYNARSKA, nr 8/12, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	1	-	ul. AL. NIEPODLEGŁOŚCI, nr 6, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-967, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	1	-	ul. LUBICZ, nr 27, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-503, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	1	16	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA INFRASTRUKTURA"
	2.Siedziba	1	16	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	1	16	ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	1	3	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA PMCE POLSKA"
		3	16	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA HR"
	2.Siedziba	1	16	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	1	16	ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1	-	28.10.2009 R., REP. A NR 4475/2009, 12.11.2009 R., REP. A NR 4644/2009 R. NOTARIUSZ W WARSZAWIE MAREK RUDZIŃSKI



Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	1	-	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	1	-	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ POD FIRMĄ "HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA", NA ZASADACH USTALONYCH W PLANIE PRZEKSZTAŁCENIA PRZYJĘTYM PRZEZ ZARZĄD HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DNIA 08.06.2009. PODSTAWĘ PRZEKSZTAŁCENIA STANOWI: UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 28.07.2009 O PRZEKSZTAŁCENIU, PODJĘTA PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I ZAPROTOKOŁOWANA ZA REP A NR 3166/2009
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-	----

## Podrubryka 1

## Podmioty, z których powstała spółka

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	-	0000004311
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-	-	*****
	5.Numer REGON	1	-	012127116
	6.Numer NIP	-	-	-----

## Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	6	32	HOCHTIEF CONSTRUCTION ERSTE VERMÖGENSVERWALTUNGSGESELLSCHAFT MBH



1	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	6	32	TAK
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	32	-	HOCHTIEF INFRASTRUCTURE GMBH
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	32	-	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	2	29 909 114,00 Zł
	2	-	29 909 144,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-	-	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1	-	59320
4.Wartość nominalna akcji	1	-	504,20 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1	2	29 909 114,00 Zł
	2	-	29 909 144,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-	-	-----

Rubryka 9 - Emisja akcji				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa serii akcji	1	-	A
	2.Liczba akcji w danej serii	1	-	59320
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1	-	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość





	wprow.	wykr.	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	1	-	NIE

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2. Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE, BĄDŹ CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	LISZKA
	2. Imiona	1	2	JAN HENRYK
		2	-	HENRYK JAN
	3. Numer PESEL/REGON	1	-	51071716853
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	-	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	4	KOHLHAUSSEN
	2. Imiona	1	4	CHRISTOPH JOHANN
	3. Numer PESEL/REGON	1	4	64032517138
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	4	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	4	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	ŁUKASZEK
	2. Imiona	1	-	WOJCIECH SŁAWOMIR
	3. Numer PESEL/REGON	1	-	53100204090
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----



4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	9	WENDLER
	2.Imiona	1	9	KLAUS DIETER
	3.Numer PESEL/REGON	1	9	48071518851
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	9	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	9	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	12	CAMPHAUSEN
	2.Imiona	4	12	STEFAN
	3.Numer PESEL/REGON	6	12	78050520838
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	4	12	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	4	12	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	12	25	BRIXEL
	2.Imiona	12	25	CHRISTOF JENS
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	12	25	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	25	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	25	-	BOEDE
	2.Imiona	25	-	KLAUS WOLFGANG
	3.Numer PESEL/REGON	37	-	59050520417
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	25	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	25	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu	1	-	RADA NADZORCZA
<b>Podrubryka 1</b>				
<b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	



1	1.Nazwisko	1	16	REINING
	2.Imiona	1	16	WOLFGANG
	3.Numer PESEL	-	-	-----
2	1.Nazwisko	1	14	FUNKE OBERHAG
	2.Imiona	1	14	HANS WILHELM
	3.Numer PESEL	-	-	-----
3	1.Nazwisko	1	15	LOS
	2.Imiona	1	15	EIMERT
	3.Numer PESEL	-	-	-----
4	1.Nazwisko	1	-	CYBURT
	2.Imiona	1	-	PICOTR JAN
	3.Numer PESEL	1	-	56080801057
5	1.Nazwisko	1	14	MOTZKO
	2.Imiona	1	14	CHRISTOPH
	3.Numer PESEL	-	-	-----
6	1.Nazwisko	14	16	SIMONI
	2.Imiona	14	16	ROBERTO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
7	1.Nazwisko	16	23	LAUE
	2.Imiona	16	23	JÖRG
	3.Numer PESEL	-	-	-----
8	1.Nazwisko	16	23	RAMMLER
	2.Imiona	16	23	WILFRIED
	3.Numer PESEL	-	-	-----
9	1.Nazwisko	23	-	WASSMANN
	2.Imiona	23	-	DIRK
	3.Numer PESEL	-	-	-----
10	1.Nazwisko	23	-	BÜNKER
	2.Imiona	23	-	THOMAS
	3.Numer PESEL	-	-	-----

### Rubryka 3 - Prokurenci

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	16	JANKOWSKI
	2.Imiona	1	16	KRZYSZTOF TOMASZ
	3.Numer PESEL	1	16	53011402358
	4.Rodzaj prokury	1	16	PROKURENT SAMOISTNY
2	1.Nazwisko	1	-	ŻAREK
	2.Imiona	1	-	MARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	1	-	60073103138
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY



3	1.Nazwisko	1	15	BATKE
	2.Imiona	1	15	BEATE MECHTHILD
	3.Numer PESEL	1	15	65040116269
	4.Rodzaj prokury	1	15	PROKURENT SAMOISTNY
4	1.Nazwisko	1	15	WIETRZYŃSKI
	2.Imiona	1	15	DARIUSZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL	1	15	67070406912
	4.Rodzaj prokury	1	15	PROKURENT SAMOISTNY
5	1.Nazwisko	1	10	CERAN
	2.Imiona	1	10	LESZEK MAREK
	3.Numer PESEL	1	10	52083101255
	4.Rodzaj prokury	1	10	PROKURENT SAMOISTNY
6	1.Nazwisko	1	-	BIAŁOBRZESKI
	2.Imiona	1	-	JAROSŁAW ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	1	-	58020303434
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY
7	1.Nazwisko	1	26	LOBA
	2.Imiona	1	26	HENRYK MARIAN
	3.Numer PESEL	1	26	53122303058
	4.Rodzaj prokury	1	26	PROKURENT SAMOISTNY
8	1.Nazwisko	1	-	KOŚCIELNIAK
	2.Imiona	1	-	ANNA
	3.Numer PESEL	1	-	70042808306
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY
9	1.Nazwisko	1	-	WIERSZYŁO
	2.Imiona	1	-	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	1	-	68033000901
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY
10	1.Nazwisko	1	8	KOLASA
	2.Imiona	1	8	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	1	8	69061207379
	4.Rodzaj prokury	1	8	PROKURENT SAMOISTNY
11	1.Nazwisko	1	16	RYBARCZYK
	2.Imiona	1	16	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	1	16	52011705553
	4.Rodzaj prokury	1	16	PROKURENT SAMOISTNY
12	1.Nazwisko	8	-	BLECHA
	2.Imiona	8	-	TADEUSZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	8	-	67092602950
	4.Rodzaj prokury	8	-	PROKURA SAMOISTNA
13	1.Nazwisko	20	28	ORLIKOWSKI





	2.Imiona	20	28	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	20	28	69122402499
	4.Rodzaj prokury	20	28	PROKURA SAMOISTNA
14	1.Nazwisko	20	28	KAPŁON
	2.Imiona	20	28	PIOTR GRZEGORZ
	3.Numer PESEL	20	28	74010417338
	4.Rodzaj prokury	20	28	PROKURA SAMOISTNA
15	1.Nazwisko	26	30	JĘDRZEJCZYK
	2.Imiona	26	30	MARIUSZ GABRIEL
	3.Numer PESEL	26	30	61120702755
	4.Rodzaj prokury	26	30	SAMOISTNA
16	1.Nazwisko	28	-	GREK
	2.Imiona	28	-	ROBERT JERZY
	3.Numer PESEL	28	-	67072701879
	4.Rodzaj prokury	28	-	SAMOISTNA
17	1.Nazwisko	29	-	SZYDŁOWSKA
	2.Imiona	29	-	ELWIRA
	3.Numer PESEL	29	-	82012209466
	4.Rodzaj prokury	29	-	SAMOISTNA
18	1.Nazwisko	30	-	JOPKIEWICZ
	2.Imiona	30	-	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	30	-	64073106931
	4.Rodzaj prokury	30	-	SAMOISTNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	20	-	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	20	08, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA, SKAŁ WAPIENNYCH, GIPSU, KREDY I ŁUPKÓW
	2	1	20	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
	3	1	20	23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
	4	1	20	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA
	5	1	20	25, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
	6	1	20	25, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
	7	1	20	28, 92, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA GÓRNICICTWA I DO WYDOBYWANIA ORAZ BUDOWNICTWA
	8	1	-	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	9	1	-	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ



10	1	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
11	1	20	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
12	1	20	52, 10, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
13	1	20	52, 24, ---, PRZEŁADUNEK TOWARÓW
14	1	20	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
15	1	20	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
16	1	-	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; Z WYŁĄCZENIEM DORADZTWO PODATKOWE
17	1	-	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
18	1	-	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
19	1	-	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
20	1	-	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
21	1	20	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
22	1	20	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
23	1	20	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
24	1	20	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
25	1	-	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW
26	1	20	78, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
27	1	20	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	01.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	07.07.2011	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	11.07.2012	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	03.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	05.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	33	-	19.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	38	-	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013



	6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	34	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	39	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	35	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	40	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	36	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	41	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

<b>Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej</b>
---

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego</b>
--

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy</b>
---

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	24	-	31.12.2009



**Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Wierzytelności**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych**

Brak wpisów

**Dział 5****Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

**Dział 6****Rubryka 1 - Likwidacja**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu**

Brak wpisów





**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 30.08.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001257351 Data księgowania: 29.08.2019 Data transakcji: 29.08.2019

Dane Płatnika:

31 1050 0086 1000 0022 7361 4947  
ING Bank Śląski  
HOCHTIEF POLSKA S.A.  
UL. ELBLĄSKA 14  
01-737 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH  
POSTĘPU 17A  
02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

wpis od odwołania w post pn Doprojektowanie i bud. Pirsu zach. Port Lotniczy im L. Wałęsy Gdańsk, nr ref ZP/3/2019

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Dowód uiszczenia opłaty od odwołania w Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Doprojektowanie (w zakresie projektu hydraulicznego) i budowa Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami awaryjnymi w długim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku”.

Numer referencyjny: ZP/3/2019

Odbiorcą: Hochtief Polska SA.

WZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
Warszawa, dnia 29.08.2019  
2019-08-30  
Przemysław Wierzbicki  
Adwokat

