

Numer sprawy: **IBI.272.11.2022**

Golub-Dobrzyń, 2022-06-10

Nazwa Zamawiającego: Powiat Golubsko-Dobrzyński  
Ulica: Plac 1000-Lecia 25  
87-400 Golub-Dobrzyń

Wszyscy wykonawcy

## **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty**

Dotyczy postępowania na **Dostawę sprzętu komputerowego do pracowni zawodowych w ramach projektu "Szkolimy się na zawodowców - wsparcie szkolnictwa branżowego w powiecie golubsko-dobrzyńskim" w części I - „Sprzęt komputerowy do pracowni zawodowych”**.

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2 Doskonalenie zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe.

**Nr ogłoszenia: 2022/BZP 00166399/01 z dnia 18.05.2022 r.**

Zamawiający: Powiat Golubsko-Dobrzyński, na podst. art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zawiadamia o wyniku niniejszego postępowania.

1. Oferty złożone w postępowaniu oraz ich punktacja:

Lp. (numer oferty)	Nazwa firmy	I część: „Sprzęt komputerowy do pracowni zawodowych”				
		Wartość brutto	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Liczba punktów w kryterium „Skrócenie terminu wykonania zamówienia”	Łączna liczba punktów
1	Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	186 743,52	51,45	20,00	20,00	91,45
3	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona				
4	AV. MULTIMEDIA Małysz i Spółka Sp. J. Ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	Oferta odrzucona				
6	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	160 134,93	60,00	20,00	20,00	100
7	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	190 658,61	50,39	20,00	20,00	90,39

8	BIUINF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Kaszubska 17/d 85-048 Bydgoszcz	204 373,10	47,01	20,00	20,00	87,01
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	205 287,00	46,80	20,00	20,00	86,80

Mając na uwadze powyższe oraz po dokonaniu na podst. art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 18 maja 2021 r., Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych poprawek Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą w zamówieniu, jaką jest oferta Wykonawcy: iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu przetargowym i jego oferta nie podlega odrzuceniu.

## II. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W POSTĘPOWANIU.

1) Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) informuje o **odrzuconiu oferty nr 3** złożonej przez Wykonawcę Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie badania i oceny oferty Wykonawcy: Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie powziął wiedzę o niezgodności treści oferty złożonej przez Wykonawcę z warunkami zamówienia (zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 7 pkt 29 ustawy PZP warunkami zamówienia są warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia). Zgodnie z zapisami załącznika nr 1a do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w tabeli Router, w zakresie portów LAN zamawiający żądał urządzenia, które będzie posiadało minimum 4 porty LAN o prędkości 10/100/100Mb/s. Wykonawca w złożonej ofercie wskazał model, symbol i producenta zaoferowanego urządzenia jako Asus, model RT-AC51U, symbol RT-AC51U. Z informacji uzyskanych od producenta oraz z opisu szczegółowego specyfikacji technicznej tego sprzętu dostępnej pod adresem: <https://www.asus.com/pl/Networking-IoT-Servers/WiFi-Routers/ASUS-WiFi-Routers/RTAC51U/techspec/> wynika, że Router RT-AC51U nie posiada portów LAN 10/100/1000Mb/s. W związku z tym oferta Wykonawcy w zakresie zaoferowanego Routera nie spełnia minimalnych parametrów technicznych dla portów LAN. W dniu 5 czerwca 2022 r. o godz. 21:38:45 Zamawiający zwrócił się również do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień treści oferty co do niezgodności w zakresie portów LAN, wskazując termin złożenia wyjaśnień na dzień 8 czerwca 2022 r. do godz. 11:00:00. Wykonawca przesłał wyjaśnienia przez platformę Opennexus po terminie złożenia wyjaśnień, tj. w dniu 8 czerwca 2022 r. o godz. 11:09:24, w związku z tym nie są one brane pod uwagę. Złożone wyjaśnienia, nawet gdyby były zasadne nie potwierdzają wątpliwości Zamawiającego, że Router będzie spełniał wymogi w zakresie portów LAN. Z informacji otrzymanych od producenta, jasno i wyraźnie wynika, że ten model nie jest produkowany z innymi parametrami niż wskazanymi w specyfikacji technicznej. Wskazać również należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jest oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j.Dz.U.2020.0.1740), tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element - essentialia negotii - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 223 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. (por. Wyrok z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17).

Reasumując, wobec przygotowania oferty niezgodnej z wymaganiami SWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie z postępowania na realizację części 1 - „Sprzęt komputerowy do pracowni zawodowych”

### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) informuje o **odrzuceniu oferty nr 4** złożonej przez AV. MULTIMEDIA Małysz i Spółka Sp. J., Ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył ofertę do innego postępowania prowadzonego przez innego Zamawiającego tj. na „Dostawę wyposażenia pracowni szkolnych w ramach Programach Laboratoria Przyszłości, gmina Kołbaskowo – część 1 (sprzęt elektroniczny)”. W powyższej sytuacji Zamawiający nie miał możliwości zastosowania procedury, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie ma możliwości ustalenia prawidłowej ceny za dostawę zgodnie z wymogami SWZ i na podstawie innych dokumentów dołączonych do oferty i tym samym nie mógł dokonać poprawienia oferty korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Jakakolwiek zmiana w tej ofercie oznaczałoby istotną ingerencję w treść oferty, powodującą niedopuszczalną zmianę jej treści (np. podanie cen jednostkowych w tabeli z zał. 1a). Ponadto zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.” Powyższe potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 czerwca 2021r. (KIO 1040/21). Formularz oferty winien być sporządzony zgodnie z wymaganiami wynikającymi z SWZ. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W okolicznościach przedmiotowej sprawy, posłużenie się przez Wykonawcę nieprawidłowym formularzem ofertowym świadczy o omyłce Wykonawcy, która jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Ponieważ możliwość żądania od wykonawców wyjaśnień nie może dotyczyć tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na jej ocenę, lecz tego zaniechał (wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, X Ga 7/10) a wyjaśnienie oferty nie może prowadzić do uzupełnienia jakiegokolwiek brakującego dokumentu (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, I ACa 960/14). W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę AV. MULTIMEDIA Małysz i Spółka Sp. J., Ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce z postępowania na realizację części 1 - „Sprzęt komputerowy do pracowni zawodowych”.

### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta firmy AV. MULTIMEDIA Małysz i Spółka Sp. J., Ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce

podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi że: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **III. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA.**

W postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

### **IV. ZAWIADOMIENIE O TERMINIE, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA.**

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. O terminie zawarcia umowy Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę.

.....  
*Kierownik Zamawiającego*