

Sieniawa, dnia 7 listopada 2024 r.

RGK.271.8.2024

Zamawiający
Miasto i Gmina Sieniawa
ul. Rynek 1
37-530 Sieniawa

Informacja o wyborze oferty

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) pn. „**Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Sieniawa**”

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) informuje, że po wykorzystaniu procedur o których mowa w art. 107 ust. 2 i 223 ust. 2 cytowanej ustawy, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę – **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Elektrosprzęt” A.A. Graboń Sp. J, ul. Orkana 18, 37-500 Jarosław NIP 7920001993 (oferta nr 3)**.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena z oferty, zł	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt/przysznana punktacja	Kryterium 2 Okres udzielonej gwarancji na prace montażowo – instalacyjne, zamontowane materiały oraz urządzenia Wartość z oferty, liczba miesięcy	Kryterium 2 Okres udzielonej gwarancji na prace montażowo – instalacyjne, zamontowane materiały oraz urządzenia – Waga 30 pkt / przysznana punktacja	Kryterium 3 Oprawy oświetleniowe jednego producenta TAK/NIE	Kryterium 3 Oprawy oświetleniowe jednego producenta - Waga 10 nkt./przysznana punktacja	Łączna punktacja
1	VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski ul. Partyzantów 2a, 05-155 Leoncin NIP 5311619632	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c Ustawy PZP						



**POLSKI
ŁAD**



2	Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „ZRYW” Sp. z o.o. ul. Kruhel Pawłosiowski 14, 37-500 Jarosław NIP 7922093485	1 303 827,44	46,01	120	30	TAK	10	86,01
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Elektrosprzęt” A.A. Graboń Sp. J ul. Orkana 18, 37-500 Jarosław NIP 7920001993	999 817,14	60,00	120	30	TAK	10	100,00
4	LINTER ENERGIA SP Z O.O. ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów NIP 6472572184	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy PZP						
5	Przedsiębiorstwo Energetyczne ELEKTROINSTAL Spółka Jawna Józef Łaniusz i Mieczysław Greń ul. M. Curie-Skłodowskiej 4A, 37-200 Przeworsk NIP 7940006462	1 161 120,00	51,66	120	30	TAK	10	91,66
6	ENLED PROJEKT SP. Z O.O. ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki NIP 8222400394	1 197 460,35	50,10	120	30	TAK	10	90,10
7	Tom-net s.c. Dariusz Koper, Radosław Koper ul. Matuszewska 20, 03-876 Warszawa NIP 9212026351	1 086 915,14	55,19	120	30	TAK	10	95,19

Informacja o odrzuceniu oferty :

Zamawiający informuje, że **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę **VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski** ul. Partyzantów 2a, 05-155 Leoncin, NIP 5311619632 została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy, gdyż nie złożono w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych;

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ROZDZIALE III pkt. 12) określił katalog przedmiotowych środków dowodowych, które należało złożyć wraz z ofertą:

- 1) Karty katalogowe/techniczne oferowanych opraw oświetleniowych LED, podpisane imiennie przez producenta lub uprawnionego przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia.
- 2) Karta katalogowa/techniczne modułu zdalnego sterowania, podpisana imiennie przez producenta lub uprawnionego przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w „3. Opis podstawowych urządzeń stanowiący minimalne wymagane parametry”
- 3) Certyfikat ENEC lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami: EN 60598-2-3:2003 lub równoważną, EN 60598-2-3:2003/A1:2011 lub równoważną, EN 60598-1:2015 lub równoważną, EN 60598-1:2015/A1:2018 lub równoważną, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem;
- 4) Certyfikat ENEC+ lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami europejskimi: EPRS 003:2018-05 lub równoważną, opartą na EN 62722-2-1:2016 lub równoważną, w zgodności z przedłożonym certyfikatem ENEC, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem;
- 5) Deklaracja CE modułu zdalnego sterowania
- 6) Deklaracja CE opraw LED
- 7) Certyfikat Zhaga D4i dla oferowanych opraw oświetleniowych LED, który jest do zweryfikowania NA STRONIE ZHAGA CONSORCIUM – WWW.ZHAGASTANDARD.ORG, aktualny na dzień składania oferty wraz z raportem lub równoważny;
- 8) Deklaracja producenta Opraw Oświetleniowych o długości udzielanej Gwarancji;
- 9) Obliczenia fotometryczne przygotowane na podstawie obliczeń referencyjnych;
- 10) Kompletna lista protokołów komunikacyjnych modułu zdalnego sterowania;
- 11) Zestawienie doboru opraw załącznik nr 6 do SWZ

Wykonawca nie złożył następujących przedmiotowych środków dowodowych :

- Karta katalogowa oprawy parkowej zwieszanej i oprawy parkowej nasadzonej na słup
- Karta katalogowa modułu zdalnego sterowania
- Deklaracja CE opraw ulicznych, parkowych zwieszanych, parkowych nasadzanych oraz modułu zdalnego sterowania



**POLSKI
ŁAD**



- Certyfikat ENEC i ENEC + dla opraw Ulicznych i opraw parkowych zwieszanych, parkowych nasadzanych
- Certyfikat Zhaga D4i dla opraw parkowych zwieszanych i parkowych nasadzanych
- Deklaracja producenta Opraw Oświetleniowych o długości udzielanej Gwarancji;
- Obliczenia fotometryczne przygotowane na podstawie obliczeń referencyjnych;
- Kompletna lista protokołów komunikacyjnych modułu zdalnego sterowania;
- Zestawienie doboru opraw załącznik nr 6 do SWZ.

Ponadto dostarczona przez Wykonawcę karta katalogowa oprawy PHILIPS nie została podpisana przez producenta.

Zamawiający wprowadził w dokumentacji postępowania możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jednak w myśl art. 107 ust. 2 uzupełnieniu podlegają wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne środki dowodowe. Przepis ten nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu.

Powyższe uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c w związku z art. 107 ust. 2 Ustawy Pzp

Zamawiający informuje, że **oferta nr 4** złożona przez Wykonawcę **LINTER ENERGIA SP Z O.O.** ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów NIP 6472572184 została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

1. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c. Zamawiający wskazuje, że przepis ust. 2 art. 107 p.z.p. nakazuje Zamawiającemu wezwać Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia, ale tylko gdy wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne (Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 r., s. 366). Zamawiający przewidział w dokumentacji postępowania możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych jednak w myśl art. 107 ust. 2 uzupełnieniu podlegają wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne środki dowodowe. Przepis ten nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu.

2. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

Zgodnie z regulacją art. 218 ust. 2 p.z.p., treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Oferta musi w pełni odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia i - jednocześnie - wymaganiom z nim związanym dotyczącym realizacji zamówienia, i tylko wówczas można uznać, że jest ona zgodna z wymaganiami Zamawiającego.

W przypadku niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy wyrażonego w ofercie z wymaganiami Zamawiającego istnieje niezgodność zakresu zobowiązania Wykonawcy (treści oferty) z warunkami zamówienia, co musi prowadzić do odrzucenia takiej oferty (por. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.). Powyższe prowadzi do niezgodności z przepisami ustawy, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Zaznaczenia wymaga, że zasadą wynikającą z przepisów p.z.p. jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert. Od tej zasady ustawa przewiduje dwa wyjątki:

- pierwszy - dotyczy trybu dialogu konkurencyjnego, w którym Wykonawca może sprecyzować i doprecyzować treść oferty oraz przedstawić informacje dodatkowe,
- drugi - możliwości poprawiania przez Zamawiającego omyłek określonych w art. 223 ust. 2 p.z.p. Stosownie do treści przepisu art. 223 ust. 2 p.z.p. Zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,



**POLSKI
ŁAD**



2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Brzmienie tej regulacji nie pozostawia wątpliwości co do braku swobody Zamawiającego w zakresie poprawienia omyłki, jeśli tylko zaliczyć ją można do katalogu określonego w przywołanym wyżej przepisie.

Poprawienie nieprawidłowości występującej w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

- po pierwsze zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania Wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści,
- po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej w postępowaniu, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Należy odróżnić formę oferty od treści oferty. Na gruncie p.z.p. oferta (art. 66 k.c.) to oświadczenie woli Wykonawcy, w którym zobowiązuje się on do wykonania przedmiotu zamówienia publicznego (oznaczonego świadczenia) na rzecz Zamawiającego, jeżeli oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza i z Wykonawcą tym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Zastosowanie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. bezsprzecznie jest odpowiednikiem art. 89 ust. 1 pkt 2 uchylonej już ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2004 r., poz. 1843 ze zm.) a obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 r. Przywołany wprowadzie nieobowiązujący już przepis jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, literaturze, jak też orzecznictwie sądów okręgowych jak i KIO. Bazując na orzeczeniach KIO odnoszących się do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 r., gdzie przepis nakazywał odrzucenie oferty, w przypadku jej niezgodności z SIWZ.

Treść oferty odpowiada treści SIWZ, czyli w obecnie obowiązującym porządku prawnym treść jest zgodna z warunkami zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w SIWZ. Rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność polegać powinna na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (wyrok KIO z dnia 30 września 2014 r., sygn. akt KIO 1897/2014, sygn. akt KIO 1899/2014). Innymi słowy oferta niezgodna z warunkami zamówienia to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia dokumenty zamówienia (por. art. 7 pkt 3 p.z.p.).

Uzasadnienie faktyczne:

1. Złożone przez wykonawcę Certyfikaty ENEC i ENEC+ dla opraw PARK Family nie zostały podpisane przez jednostkę certyfikującą, co oznacza że w świetle prawa są nieważne.

2. Ze złożonych przez wykonawcę kart katalogowych wynika rozbieżność między wymogami zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia (Opisie Przedmiotu Zamówienia) a produktem oferowanym przez wykonawcę. Zamawiający określił m.in. :

1) Oprawa uliczna: Konstrukcja oprawy: Jako elementy zamykające wymagane minimum dwa klipsy po przeciwległych bokach korpusu oprawy, wykonane z tego samego materiału co korpus oprawy malowane w kolorze obudowy; nie dopuszcza się śrub, śrub motylkowych i elementów zamykających wykraczających poza obrys obudowy oprawy oraz elementów przez które zanieczyszczenia czy woda będą mogły gromadzić się na lub wewnątrz oprawy.

Wykonawca oferuje: dostęp do komory odbywa się za pośrednictwem zatrzasków ze stali nierdzewnej usytuowanych wzdłuż przegubu montażowego.

Zapis potwierdzony jest również zdjęciami gdzie widoczne jest że oprawa otwierana jest za pomocą zatrzasków (nie klipsów) ze stali (nie aluminium), Kolor surowy (nie w kolorze obudowy). Owe zatrzaski wychodzą z wnętrza obudowy (wykraczają poza obrys obudowy) oraz poruszają się wzdłuż otworów co umożliwi przedostawania się wody i zanieczyszczeń do środka.

2) Oprawa parkowa zawieszana: Zamawiający wymagał oprawy parkowej o wyglądzie przypominającej „dzwon” (w pełni zabudowanej).

Oprawa zaproponowana przez wykonawcę przypomina „Talerz, zwieszony na dwóch cienkich uchwytach” Oprawa jest otwarta (niezabudowana), nieprzypominająca wyglądem oprawy typu „dzwon”. Budowa opraw Park umożliwi gromadzenie się śniegu, zanieczyszczeń, ptasich gniazd na górnej, płaskiej części obudowy, zwiększając wagę oprawy i stwarzając niebezpieczeństwo iż oprawa się zerwie lub nagromadzony śnieg/lód spadnie na chodnik lub drogę.

3) Oprawa parkowa nasadzana na słup: Zamawiający wymagał aby elementy zamykające i mocujące oprawę wykonane były ze stali nierdzewnej, obudowa zamykana narzędziowo za pomocą prostych narzędzi, z uwagi na fakt, że oprawy parkowe montowane są znacznie niżej niż oprawy uliczne i osoba nieupoważniona w łatwy sposób mogłaby dostać się do jej środka.

Wykonawca oferuje oprawę z beznarzędziowym dostępem do osprzętu oprawy za pomocą dwóch klamr/klipsów.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c w związku z art. 107 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

BURMISTRZ MIASTA I GMINY SIENIAWA
WITOLD MROZEK